

反思与超越:从马克思主义哲学的 出场路径到创新路径

徐震

(常熟理工学院 社科部,江苏 苏州 215500)

摘要:马克思主义哲学是以反思为前提又超越反思的实践哲学。笔者赞同出场学,因为这是理解马克思主义哲学的新思维。反思与超越,是理解马克思主义哲学当年出场的关键,也是当前马克思主义哲学创新路径的必然要求。从出场学的角度看,应该通过与西方当代学术、中国传统思想及各有关学科对话,激活马克思主义哲学固有的精神,从而使马克思的思想活生生地在场。只有通过这一连续不断的、开放性的对话和相互诘难,马克思主义哲学才能不断吸取对话者的思想精华,摒弃其解答中的错误,才能在实践中不断向前发展。

关键词:马克思主义哲学;创新;出场学;解释学;实践观

中图分类号:B0-0

文献标识码:A

文章编号:1673-8268(2007)02-0091-05

一、反思性:当年马克思主义哲学出场的前提

哲学是“反思”的学问。从本质上看,哲学是理论形态的人的存在的自我意识。人类在自身的对象化活动中,主要形成了三种把握世界的理论思维方式,即包含自然科学、社会科学、思维科学在内的科学思维方式,包含伦理思维在内的宗教思维方式,以及哲学的思维方式。哲学,作为人类把握世界的基本的理论思维方式,其不可或缺的独特价值在于:它是自觉反思的理论思维形态。虽然马克思主义哲学不是单纯的反思哲学,但是,马克思主义哲学的出场前提是反思。马克思主义哲学的反思性可以从以下三方面来进行理解:

(一)对现实的反思

马克思的哲学是对资本主义和全球化时代的反思。马克思所批判的“旧世界”,正是资本全球化的世界。马克思的“新唯物主义”世界观,正是对资本全球化世界的批判性反思的“世界历史观”。对“世界历史”等资本全球化本性的反思与批判的需要,推动着马克思从青年黑格尔的唯心主义走向费尔巴哈的人本学唯物主义,走向“实践的唯物主义”。资本全球化造就了马克思一生的“周围感性世界”,进而决定了马克思哲学世界观的形成和转换,成了他新哲学世界观赖以建立和完善的历史地平线。在被学界公认为马克思与恩格斯创立了新哲学世界观的文本《德意志意识形态》、《共产主义原理》,特别是《共产党宣言》中,充

* 收稿日期:2006-02-20

作者简介:徐震(1968—),江苏徐州人,哲学博士,主要从事政治哲学和发展哲学研究。

分展示出对这一资本全球化历史的特征、结构和状况的精彩描述。对资本全球化的深刻的批判，是马克思主义创始人构筑自己新世界观的基本要件。这一批判决不是从某种原则出发的“道德化”的抨击和谴责，而是基于历史必然性的分析；不是人为地对资本全球化消极后果的先天拒绝，而是对这一后果作历史的否定。毫无疑问，马克思批判性视野的核心是一种反思的哲学。

（二）对哲学思维的反思

从马克思主义哲学是对费尔巴哈与黑格尔哲学以及其它人类优秀文明成果的批判继承角度来看，马克思主义哲学同样批判地继承并发展了作为哲学思维方式的反思传统。第一，马克思主义哲学的反思，是立足于劳动、实践和人的自我生成、自我超越基础之上的，是以人与自然、社会的关系为基本内容的批判的反思，同时也是人与社会的自我反思。马克思关于任何哲学都是自己时代精神的精华的精辟论述，就充分体现了哲学所具有的对社会历史、对时代的整体反思的特性。第二，马克思主义哲学的反思，是对理论思维的前提反思、基础反思、过程反思与结果反思，是对科学与实践的追问、追寻、批判与超越。没有对科学与实践的这种深层反思与全面反思，就不可能有富有生命力的马克思主义哲学的理论的产生与形成。第三，马克思主义哲学确认，反思的终极指向，集中到一点，就是思维与存在的关系问题，即恩格斯所说的哲学基本问题。事实上，恩格斯的这一论断，首先是对哲学史进行探究的成果。各种不同的哲学派别大体也都对这一问题作出了直接或者间接、这样或者那样的回答。第四，人的实践与认识，自我生成与自我超越，同思维与存在的关系是密不可分的，它们之间具有相通性、同形性。思维与存在的关系问题，同实践、人的自我生成问题一样，对于人的自我反思来说，具有至极性，它是一切反思的终极指向，也是一切反思的终极处^[1]。

（三）对哲学观的反思

马克思主义哲学的出场离不开对以往哲学观的批判和反思，费尔巴哈、黑格尔等西方著名哲学家观点都在马克思、恩格斯的反思之列。说清这个问题是巨大的理论工作，笔者在此只能略举一例。如，马克思关于费尔巴哈和旧唯物主义直观

性的论述在这一阶段比比皆是，体现出鲜明的哲学反思性。“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。”^{[2]54}“费尔巴哈对感性世界的‘理解’一方面仅仅局限于对这一世界的单纯的直观，另一方面仅仅局限于单纯的感觉。”“他不得求助于某种二重性的直观，这种直观介于仅仅看到‘眼前’的东西的普通直观和看出事物的‘真正本质’的高级哲学直观之间。”^{[2]76}

二、超越性：当年马克思主义哲学的出场

（一）马克思的哲学革命

近代以前，哲学追求本体，本体论的存在，“一切都在哲学中”；客体性的时代，人之外的“物”是哲学的出发点。到近代，进入主体性时代，哲学自身发生分裂，“一切都不在哲学中”，哲学和具体科学分化，哲学追问人自身，实现认识论的转向。康德把经验和超验、现象和本质区分，把形而上学划到一边，保留传统在经验里面谈问题。康德在哲学上实现了哥白尼式的革命，开创了现代的主体哲学。马克思主义哲学也是对康德命题的解答，马克思的哲学原点是实践观，从主体出发，继承康德的传统。马克思的实践观实现了两个转向：第一，感性活动的对象性方面，实现实践的转向；第二，实现主体间性的转向。旧哲学是建立在孤立个人、抽象类上的直观，没有他人，马克思的新哲学则建立在现实、具体的处于一定社会关系的人与人的理解上。马克思的实践哲学，抛弃形而上学的本体论，区分实践的与未实践的，是积极动态的哲学，在实践层面实现了革命。如何理解马克思主义哲学的革命？高清海认为马克思主义哲学，一方面吸收了唯物主义的客观性，另一方面吸收了唯心主义的主观性，超越了二者的对立，对象性是主体的生成，“主体见之于客体”。实际上，从自然出发的本体论的对立被马克思超越了。而高清海看到了马克思实践哲学的现代性时，认为一般的哲学对立也被超越了。

（二）马克思主义哲学是超越反思的实践哲学

关于实践观。以《关于费尔巴哈的提纲》、《雇

佣劳动与资本》、《共产党宣言》以及《资本论》(包括《1857—1858年经济学手稿》、《1861—1863年经济学手稿》)为代表,马克思特别强调以交往实践观为核心,以经济关系和社会关系决定人的本质并形成以生产方式、市民社会和世界历史为理论表征的新历史观。马克思强调新哲学世界观对“对象、现实、感性”不仅要“从客体的或者直观的形式去理解”,而且同时要把它们“当作感性的人的活动,当作实践去理解”。马克思批判费尔巴哈将人的本质视为“单个人所固有的抽象物”,强调“在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”在马克思看来,实践在其现实性上同样是一切社会关系的总和,是其凝聚点和创造者,是社会实践。如果说,在“手稿”阶段,马克思已经意识到实践是人的“类本质”,但“人的本质是人的真正的社会联系,所以人在积极实现自己本质的过程中创造、生产人的社会联系、社会本质,而社会本质不是一种同单个人相对立的抽象的一般力量,而是每一个单个人的本质,是他自己的活动,他自己的活动,他自己的享受,他自己的财富”^{[3]24},那么,在《德意志意识形态》中,马克思则明确地说:“生命的生产……立即表现为双重关系:一方面是自然关系,另一方面是社会关系。”^{[2]80}由此可见,人类实践作为人的本质力量外化、物化的过程,不仅是主体自觉改造客体、形成“周围感性世界”的感性活动,而且同时就是调整 and 改造主体间物质交往关系的活动。因此,实践结构一开始就必然具有双重关系:一是主体间的社会物质交往关系,因为任何人的本质力量的发挥,都无不是在直接或间接的交往关系中展示的社会存在,都具有交往性;二是结成一定交往关系的主体对客体的关系,即主体用交往所获得的社会化手段、工具对客体的改造。实践是形成这种双重关系的统一过程。在《1861—1863年经济学手稿》中,马克思反复强调:任何劳动实践都具有一种“社会规定性”,是一定社会关系的表征。在资本主义条件下,“生产劳动不过是对劳动能力出现在资本主义生产过程中所具有的关系和方式的简称。”^[4]将“实践”与“社会关系”在模式上统一起来,就是马克思在《德意志意识形态》中反复强调的“物质交往”观或“交往实践”观。

三、创新路径:出场学角度的思考

哲学创新以哲学理解为前提,那么,如何来理

解哲学?哲学理解的条件有哪些?我们至少可以看到三种理解方法:传统哲学史叙述法,用人名和书名叙述史方法解释说明哲学的转变;西方解释学的方法,我们在这里论述的是哲学意义上的解释学;出场学方法,笔者赞同出场学,这是理解马克思主义哲学的新方法。这种方法认为,文本解释、哲学解释无法回避哲学文本的产生不是孤立的行动,无法回避任何思想都是时代的思想。哲学作为问答逻辑存在,以现实和时代为基础提出问题、解答问题。出场学更强调生活问题转化为哲学问题,哲学抽象来源于生活,理解哲学要深入到历史、时代、问题。出场学就是思考哲学何以产生、怎样解答问题的哲学方法,显现了独特的历史的解答方式。

在马克思主义哲学创新问题上,出场学主张“一体两翼”的创新模式。“一体”指以对重大时代问题的反思来推进马克思主义哲学,同时推进部门哲学的发展,让马克思主义在新的实践基础上寻找理论支点。“两翼”一是立足马克思的文本,不同意单纯“回到马克思”的口号,认为会导致文本的原教旨主义,这种理解脱离现实语境,是一种固定化、静止的认识;二是主张马克思与西方哲学对话,不同意“以西解马”,认为容易导致抹杀马克思主义哲学的独特性,消解马克思主义哲学。

(一)创新需要反思

当前马克思主义哲学的创新成为时代的要求。如何创新?通过对马克思主义哲学当年的出场的粗略分析,我们获得许多有益的启示。出场学看来,创新最重要的前提是反思。反思包括很多内容,主要分为理论反思和时代反思。理论反思上,要反思我们的思维方式,反思我们原来对马克思主义的理解,反思我们一直以来确定无疑的前提和信条等;时代反思上,要反思我们的时代背景和特征,反思我们的生活方式,反思我们实践的具体条件等。这是重大的问题,是创新的内在要求。只有反思,才能超越,才能创新。

1. 对全球化时代的反思。当年马克思主义哲学的出场是立足于理论反思和时代反思,当前马克思主义哲学的创新,我们首先也要反思我们的时代。马克思主义哲学当年出场与资本主义的全球化有关,今天,全球化依然是我们时代的最主要的特征。但今日之全球化不同于昔日之全球化。我们要反思今日之全球化,提出当代马克思主义

哲学发展的视野、问题域和创新。

2. 对马克思主义哲学各种各样的理解方式的反思。譬如,辩证唯物主义的理解方式符合不符合马克思主义哲学的本质。辩证唯物主义在逻辑上成立有两个前提:第一,旧唯物主义的缺陷是机械性、形而上学性;第二,马克思是通过批判旧唯物主义的机械性、形而上学性的缺陷而创立新唯物主义的。这两个前提如果成立,依赖如下几点逻辑的成立:(1)马克思应该批判费尔巴哈的机械性、形而上学性;(2)费尔巴哈是旧唯物主义发展的顶峰;(3)费尔巴哈没有辩证法思想;(4)费尔巴哈应批判黑格尔的辩证法;(5)马克思哲学思想发展中只受到费尔巴哈的影响,不存在费尔巴哈阶段。这种理解与马克思哲学史的许多事实明显不符,需要进一步反思^[5]。

3. 重新解读马克思在当前成为一种时髦。我们需要反思的是,解读马克思需要不需要前提?如果需要,这个前提是什么?从解释学的角度看,无论理解者是否自觉意识到、是否承认,我们的任何理解都是有前提的,这个前提就是前理解。我们对文本的理解始终是建立在前理解基础上的。当前,解读马克思的差异在解释学看来是有其根源的。有人认为,马克思主义哲学的内容应当是确定的,所以抱着旧观点不放;有人认为,马克思主义哲学的内容是变动的,所以按自己的理解来解读马克思,这两种态度都是不可取的。对待马克思主义哲学的解读,应以什么为依据?任何时段的马克思的文本都能作为依据吗?如何对待别人的解读结论?马克思的文本繁多,写作时的背景和时间有差异,不能任意引用,因为马克思的思想本身是发展变化的,马克思的文本,有的是马克思主义的,有的属于非马克思主义的^[6]。

以上简单的分析,让我们明确当前马克思主义哲学的创新中反思是不可缺少的前提。如何反思?反思什么?这是个重大的问题。

(二)创新需要超越

反思是为了创新。马克思主义哲学的创新路径如何选择?从出场学角度看,通过分析马克思主义哲学的当年出场路径,我们可以获得当代马克思主义哲学的出场路径和创新路径的启示。我们要紧紧地立足于时代现实问题,向马克思学习,善于把现实问题转化为哲学问题。马克思主义哲学的当年出场语境有的存在,有的已经改变。我

们的思路是,“接着讲,重新讲,不能照着讲。”笔者看来,既然马克思主义哲学是以反思为前提的超越反思的实践哲学,马克思主义哲学的创新必然离不开实践,那么,马克思主义哲学的当前创新路径就应确立一种新思维。这种思维汲取以上各主张的长处,通过形成新的理解方式来寻求创新之路。

在这个问题上,欧阳康认为:1. 应当特别注意在当代马克思主义哲学的全球视野中解读时代主题的转变。真正的哲学是时代精神的精华,而时代精神的精华是通过时代性主题得以展示的,时代的主题又以一定的方式凝聚着时代性的问题。今天我们时代的主题已经转向了和平与发展,这个时代主题不断地获得新的内容。我们应当使这个主题在马克思主义哲学中得到足够充分和恰当的展示。2. 应当尊重马克思主义理论形态由单一、正统、经典模式向多样化并存模式的转变。马克思主义哲学经历了由原生形态到次生形态再到当代形态的演进过程,哲学形态的演进过程从总体上看是一个由正统转向非正统、由单一转向多样、由经典转向平权的过程。当代哲学形态的最重要特征就是非正统化、多样化和平权化。各国的马克思主义哲学研究都有自己的独特地位,并具有独特的理论价值。我们应当在这种宽容和开放的心态下与各种形式的马克思主义哲学开展积极的对话,在对话中探讨马克思主义的当代发展,更好地建构起我们对于马克思主义哲学当代形态的理解和解读模式。3. 从思维模式来看,应当在个性化、民族化、人类化之间保持张力。哲学要研究那些最为普遍的问题,而对这些普遍性问题的探讨又只能通过哲学家个体来进行,因此必然有其个性特征,也必然受到其民族文化背景的影响,具有民族特性。哲学家的个性只有在民族性和人类性的张力中才能得到最佳的建构与发挥。4. 从研究的方式来看,应当在整合自然科学、人文科学、社会科学方法论的基础上建构起符合马克思主义哲学本性的方法论体系。马克思主义哲学当然要借助自然科学、社会科学和人文科学的方法,但更重要的还是要形成符合哲学本性的独特的哲学研究方法论。以真正哲学的方式来研究和发展哲学,以符合马克思主义哲学本性的方式来研究和发展马克思主义哲学,这样才有可能加速哲学尤其是马克思主义哲学的当代发展与繁荣^[7]。

我们可以从出场学的角度进一步思索。当年马克思主义哲学是在对资本全球化的意识形态的总党性批判中出场的。在新全球化时代,差异化、多元化的思想相互碰撞和对话,已经成为思想的全球景观。而引领思想撞击、开展有效对话已经成为思考马克思主义哲学、创新马克思主义哲学出场路径的基本方式。当代马克思主义哲学应当保持通向人类所有重大领域的出场路径。所以,应该通过与西方当代学术、中国传统思想及各有关系学科对话,激活马克思主义哲学固有的精神,从而使马克思的思想活生生地在场。在当代思想家那里,从詹姆斯到德里克,从吉登斯到德里达等,他们都在非常广泛的思维空间上与马克思对话。作为思想资源,对一切当代西方的学术与中国传统思想的当代理解,对建构马克思主义哲学当代形态都具有特殊的价值。虽然前者在总体上不是时代精神的精华,但无疑是时代精神的表征。他们提出的问题是时代性的,他们思考问题的视野具有时代特征,他们对问题的解答也具有时代性,他们对时代的思维是时代在思想家头脑中的反映。马克思主义哲学与之对话,实际上是基于时代性地平线之上的关于时代本性和问题的学术对话,是时代精神的精华与时代思维的对话。对

话是一种主体与主体、文本与文本间的行为。只有通过这一连续不断的、开放性的对话和相互诘难,马克思主义哲学才能不断吸取对话者的思想精华,摈弃其解答中的错误,才能在实践中不断向前发展^[8]。

参考文献:

- [1] 陈祖华. 论反思[J]. 中国人民大学复印报刊资料·哲学原理,1999(12):71.
- [2] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,1995:54.
- [3] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集:第42卷[M]. 北京:人民出版社,1995:24.
- [4] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集:第48卷[M]. 北京:人民出版社,1995:47.
- [5] 王金福. 关于马克思和费尔巴哈关系的两个事实[J]. 哲学研究,1998(11).
- [6] 王金福. 马克思的哲学在理解中的命运[M]. 苏州:苏州大学出版社,2003.
- [7] 欧阳康. 全球化与马克思主义哲学的当代发展[J]. 哲学研究,2005(9).
- [8] 任平. 论马克思主义的当代出场路径[J]. 哲学研究,2004(10).

Reflection and Surmounting: From Appearance Route to Innovation Route of Marxist Philosophy

XU Zhen

(Department of Social Sciences, Changshu Institute of Technology, Suzhou 215500, China)

Abstract: Marxist philosophy is a kind of practical philosophy that is on the premise of reflection but surmounts reflection. The author approves the theory of appearance, because this is a new thought for understanding Marxist philosophy. Reflection and surmounting are the keys to understand the appearance of Marxist philosophy at that time and the necessary requirement of the innovation route for Marxist philosophy at present. From the angle of theory of appearance, the inherent spirit of Marxist philosophy should be activated through the dialogue with contemporary western learning, Chinese traditional thoughts and various studies, sequentially making Marx's thoughts are presented. Only through the successively and openly dialog and mutual questing, Marxist philosophy could ceaselessly extract the thinking essence from dialogists, abandon the errors in answers, and gain progress in practice.

Key words: Marxist philosophy; innovation; theory of appearance; hermeneutic; view of practice

责任编辑:郭毅

