

恩格斯的道德观及其研究方法*

□ 郑洁, 张牛, 黎伟 [重庆邮电学院 法学院, 重庆 400065]

摘要: 恩格斯的道德观论证了道德的根源和本质, 揭示了道德发展的客观规律, 阐明了道德的阶级性、历史性、相对独立性等特征, 论述了爱情、婚姻和家庭方面的道德; 同时在研究过程中, 恩格斯运用了历史唯物主义方法、历史辩证方法和比较研究方法等一系列的方法。

关键词: 恩格斯; 道德; 研究方法

Abstract: Engels' morality outlook expounded morality's root and essence, revealed the objective laws governing the development of morality, explained the traits of class nature, historical nature and relative independence; discussed morality in the aspects of love, marriage and family. At the same time, Engels adopts a series of methods of historical materialism, historical dialectics and comparative study, etc.

Key words: Engels, morality, research method

中图分类号: B 82-059

文献标识码: A

文章编号: 1009-1289(2005)06--

恩格斯的道德观是马克思主义理论宝库的一个重要组成部分。在创立辩证唯物主义和历史唯物主义科学世界观的过程中, 恩格斯批判地继承和改造了人类历史上伦理思想的优秀成果, 概括总结了无产阶级在反对资产阶级的斗争中所表现出来的革命精神和优秀品质, 创立了科学的道德体系。恩格斯的道德观科学地阐明了一系列道德的基本原理, 并且在道德研究中运用了科学的方法, 这无论对于丰富马克思主义思想宝库本身, 还是对于建设中国特色的社会主义道德文明来说, 都有重要的启迪和指导意义。

一、恩格斯道德观的基本内容

恩格斯以唯物史观为指导, 批判地改造了马克思主义诞生以前旧伦理学的道德观, 第一次把对道德问题的研究, 放在历史唯物主义基础之上, 科学地阐明了道德的起源、本质、发展规律、特征等问题, 形成了科学的道德体系。

(一) 论证了道德的根源和本质

唯物史观是恩格斯道德观的理论基础。随着唯物史观的创立, 恩格斯得以在伦理思想史上第一次科学地揭示人类道德产生的根源和本质。在《德意志意识形态》中, 马克思、恩格斯指出: “思想、观念、意识的生产最初是直接与人物的物质活动, 与人物的物质交往, 与现实生活的语言交织在一起的。人们的想象、思维、精神交往在这里还是人们物质行动的直接产物。表现在某一民族的政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神生产也是这样。”^{[1](P72)} 这样, 马克思和恩格斯就依据唯物史观的基本观点, 说明了道德作为基本的社会形式是在人类改造客观世界的物质实践活动中产生的, 是适应调节人们之间的相互关系和规范人们行为的需要产生的, 是对客观的社会存在的反映。在《反杜林论》中, 恩格斯更为明确而具体地论证了道德的本质问题。他指出: 人们在从事物质生产的过

程中必然会形成各种社会关系, 在人们的交往活动中, 必然会产生个人与集体、个人与社会、个人与个人之间在利益上的矛盾和冲突。为了解决这些矛盾和冲突, 调节社会关系, 就逐渐产生了一些行为准则和观念, 这就是道德。所以道德作为调节人们行为的规范, 是社会关系的产物, 特别是经济关系的产物, 归根到底是人们物质生产和交换的产物。“人们自觉地或不自觉地, 归根到底总是从他们阶级地位所依据的实际关系中——从他们进行生产和交换的经济关系中, 获得自己的伦理观念。”^{[2](P434)} 这样, 恩格斯就从唯物史观出发, 彻底清除了笼罩在旧伦理学上的唯心主义和神秘主义的迷雾, 深刻而明确地揭示了道德与社会经济关系的内在本质联系, 使其道德观建立在现实的经济基础之上。

(二) 揭示了道德发展的客观规律

恩格斯认为道德根源于经济关系。由于社会经济关系的发展是有规律可循的, 因而道德的发展也必然具有其发展的客观规律。

首先, 道德随着社会经济的发展而发展, 道德发展的总趋势是不断进步的。恩格斯指出: “在道德方面也和人类认识的所有其他部门一样, 总的说是有过进步的。”^{[2](P435)} 道德是一种社会意识, 归根到底是当时的社会经济状况的产物。因此, 随着人类社会生产关系的不断更替, 道德也不断地发展到新的阶段。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》一书中, 曾对人类文明的发展包括道德文明的发展规律作出科学的概括。恩格斯指出: 人类社会的发展大体是经历了蒙昧时代、野蛮时代、文明时代, 文明时代又经历着若干的由低级向高级发展的不同阶段, 当文明时代开始时, 包括人类道德上的进步在内, 已经出现了许多明显的新特征, 这些新特征是必然“直接从生产中得来的”^{[3](P24)}。社会生产力逐步发展这一事实是毋庸置疑

* 收稿日期: 2005-05-27 修订日期: 2005-07-18

作者简介: 郑洁(1974-), 女, 四川泸州人, 讲师, 武汉大学政治与公共管理学院博士, 主要从事马克思主义理论和公共管理研究。

基金项目: 重庆市教委人文社科基金资助项目(编号: 04JWSK025)。

的,所以人类的道德水平也必然是逐步从低级向高级发展的。

其次,道德的发展具有曲折性,有时甚至会发生暂时的历史倒退。道德的发展和其他任何事物的发展一样,要经历一个否定之否定的过程。恩格斯曾详细地考察和论证了这一点。他曾经指出:原始社会是个野蛮的社会,原始的道德是野蛮的道德。但是第一个阶级社会——奴隶社会出现后,人类道德发生了划时代的变化,它打破了原始的道德,拉开了人类道德文明时代的序幕,但是同时也带来人类道德的堕落。随着人类物质生产条件的进步,人类步入了资本主义社会,这个社会物质文明达到了空前的水平,可是人类道德却从古代氏族社会野蛮却纯朴的道德高峰上堕落下来,造成人类道德发展史上的一个大的否定阶段。至于这种道德堕落的原因,恩格斯在《英国工人阶级状况》中有过分析,认为主要是由资本主义制度的剥削性质所决定的。而随着社会生产力的发展,人类必将进入共产主义社会,形成共产主义道德,它将是当代人类社会中最先进的道德类型,有着广阔的发展前途。“这将是古代氏族的自由、平等和博爱的复活,但却是在更高形式上的复活。”^{[3](P179)}

(三)阐明了道德的特征

1. 阶级性。以往的道德观总是宣扬一种超阶级的道德,就像费尔巴哈一样,要求全世界人民普遍友爱。但抹杀了道德的阶级性,必然会成为剥削阶级麻痹被剥削阶级意志的一种精神武器。恩格斯批判费尔巴哈把爱看作为可以调和阶级对立的手段,把道德看成是超阶级的道德,认为费尔巴哈的道德论“是为一切时代、一切民族、一切情况而设计出来的;正因为如此,它在任何时候和任何地方都是不适用的,而在现实世界面前,是和康德的绝对命令一样软弱无力的。实际上,每一个阶级,甚至每一个行业,都各有各的道德,而且,只要它能破坏这种道德而不受惩罚,它就加以破坏。”^{[3](P240)}这就科学地阐明了道德的阶级性问题。恩格斯还指出:“一切以往的道德论归根到底都是当时的社会经济状况的产物。而社会直到现在仍是在阶级对立中运动的,所以道德始终是阶级的道德。”^{[2](P135)}这就是说,只要存在着阶级对立,就会有对立的阶级道德。因此,“只有在不仅消灭了阶级对立,而且在实际生活中也忘却了这种对立的社会发展阶段上,超越阶级对立和超越对这种对立的回忆的、真正人的道德才成为可能。”^{[2](P135)}

2. 历史性。道德作为历史范畴,它是历史的,是发展变化的。离开具体历史条件的那些抽象的道德观念和道德原则,是毫无意义的。但是,在科学的道德观形成以前,资产阶级思想家往往把道德看成是人的理性所固有的,认为道德原则是绝对的、永恒的,适用于一切人、一切条件。恩格斯批判了这种永恒道德论。在《反杜林论》中,恩格斯批判了杜林的所谓永恒道德原则,论述了道德的历史性问题。他又以《圣经》上的那条被认为是永恒的道德戒律“切勿偷盗”为例,论证了道德的历史性和具体性。他指出:“从动产的私有制发展起来的时候起,在一切存在着这种私有制的社会里,道德戒律一定是共同的:切勿偷盗。这个戒律是否因此而成为永恒的道德戒律呢?绝对不会。在偷盗动机已被消除的社会里,就是说在随着时间的推移顶多只有精神病患者才会偷盗的社会里,如果一个道德说教者想庄严地宣布一条永恒真理:切勿偷盗,那他将会遭到什么样的嘲笑啊!”^{[2](P134-135)}因此,任何道德原则都不象杜林说的具有永恒真理和绝对意义,它们都是在一定的条件下才适用的,是具体的、历史的。“我们拒绝想把任何道德教条当作永恒的、终极的、从此不变的伦理规律强加给

我们的一切无理要求。”^{[2](P135)}

3. 相对独立性。恩格斯在晚年的历史唯物主义通信里,批判了把马克思主义庸俗化、机械化了的“经济决定论”,科学地阐明了道德的相对独立性及其对经济基础的能动反作用。恩格斯在给施米特的信中指出,凡存在着大规模的独立分工的地方,国家、法、哲学、道德等等都具有自己的发展规律,具有自己的独立性。他还指出,道德在一定的阶级基础上产生后,就会作为一种相对独立的社会现象而存在并具有其自身的特点和规律。这主要表现在两个方面:一方面,道德意识的发展并不完全同经济发展水平一致。经济上落后的国家,在思想理论上和道德意识上有可能超过经济上先进的国家;而经济上先进的国家,在思想理论和道德意识上也可能表现出相对于其他国家更低的水平。另一方面,道德对经济基础乃至整个社会生活具有能动的反作用,这是道德相对独立性的突出表现。恩格斯曾经说过,如果认为经济因素是唯一决定的因素,那么他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。因为道德对其他社会意识形态也有重大的影响,并通过这些影响,反作用于社会经济的发展。总之,恩格斯在道德与经济基础的关系问题上既坚持了社会存在决定社会意识这一唯物史观的根本观点,同时又揭示了二者之间的辩证关系,避免了机械的“经济决定论”,深化了有关道德的基本观点。

(四)论述了爱情、婚姻和家庭方面的道德

在《家庭、私有制和国家的起源》中,恩格斯详细地考察了爱情、婚姻和家庭道德。他指出:现代意义上的爱情应以男女双方的平等互爱为基础,不能简单地把它归结为性欲和体态美,因为人虽然有自然属性,但社会性才是人的本质属性。因此,人对异性的要求并不是以简单的自然方式进行的,而是以社会方式进行的,爱情不仅具有自然属性,更主要地体现为男女之间的社会关系。恩格斯认为,现代爱情、婚姻和家庭方面最根本的道德原则应当是“互爱”原则。通过对婚姻史的考察,他指出,剥削阶级的婚姻均不是以爱情为基础的,而是以政治地位、经济利益、金钱权势为基础的。因此,要使互爱真正成为爱情、婚姻和家庭最根本的道德原则,根本途径就是要消灭私有制和雇佣劳动,实现男女平等。他指出:“结婚的充分自由,只有在消灭了资本主义生产和它所造成的财产关系,从而把今日对选择配偶还有巨大影响的一切附加的经济考虑消除以后,才能普遍实现。到那时,除了相互的爱慕以外,就再也不会有别的动机了。”^{[3](P80)}

二、恩格斯研究道德问题的方法

恩格斯在阐述其道德观时,运用了正确的研究方法。了解这些方法,能给我们研究问题提供方法论指导。

(一)历史唯物主义方法

恩格斯运用历史唯物主义方法,从经济运动的客观逻辑中把握道德发展的一般规律。首先,恩格斯从人的需要入手,探讨了道德产生的内在机制。恩格斯认为,道德活动的主体和道德现象的物质承担者是人,而人类生存的第一个前提是生活,“为了生活,首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料,即生产物质生活本身。”^{[2](P79)}“由于他们的需要即他们的本性,以及他们求得满足的方式,把他们联系起来(两性关系、交换、分工),所以他们必然要发生相互关系。”^{[4](P514)}在这里恩格斯明确地表述了如下几点:人的需要即人的本性;生产劳动是由需要引起并使之求得满足的形式;生产劳动一开始就是以人类集体共同活动的形式存

在的。这表明,作为道德主体的人的本性是需要并由此引起的社会关系的总和。因此,我们探讨马克思主义道德观时必须首先研究人的需要、生产劳动和社会关系。其次,恩格斯从经济与道德关系中,揭示了道德的基本问题和一般规律。恩格斯认为,道德既然产生于人和社会的需要即协调关系和自我发展的需要,那么,道德和物质生活条件的关系问题就应该成为伦理学的基本问题。围绕着这一基本问题,恩格斯阐述了道德发展的一般规律:道德是决定于经济关系的第二性的东西;道德观念、准则和规范都是从人们所处的经济地位所表现出来的利益关系中引伸出来的,所以,它们必然随着经济关系的变革而不断变化。可以看出,恩格斯在道德研究中,通过科学地抽象,舍弃了道德发展中种种复杂的历史表象和偶然因素,深入到社会历史领域的底层,把握住了经济与道德运动的客观逻辑。这不仅解决了一系列根本的理论问题,而且为我们提供了一条道德研究的最基本的方法,即从人的需要——生产力——生产关系——社会关系——道德关系的深层顺序来解释道德发展的一般形式和必然性的方法。

(二)历史辩证方法

恩格斯运用历史辩证方法,从意识形态对其他社会要素的关系中把握道德发展的特殊规律。首先,从道德与利益的关系上揭示道德特殊性。恩格斯说:“每一既定社会的经济关系首先表现为利益。”^{[2](P209)} 利益关系是被经济关系所决定的,它根植于经济关系之中,并推动着人们去从事认识世界和改造世界的活动。道德作为调整个人与社会关系的意识形态,就是以表现和反映个人利益和社会利益的关系为己任的。因此研究利益关系中个人利益和社会整体利益的矛盾,揭示这一矛盾在不同历史时期的不同表现和变化规律,是揭示道德特殊性的关键环节。其次,从善恶矛盾关系中揭示道德的特殊性。善恶矛盾是道德领域的基本矛盾,在对善恶进行研究时,恩格斯指出了两点需要注意:其一,由于善恶内容是以一定的道德准则和规范为转移的,因此善恶标准在不同时代、不同民族和不同社会是不同的。所以在道德研究中必须具体分析善恶标准的具体情况,才能深入探索道德的特殊规律。其二,“恶”在历史发展中的作用。恩格斯在批判费尔巴哈抽象肤浅的道德论时,曾引证了黑格尔关于“恶是历史发展的动力的表现形式”^{[3](P237)} 的思想,并对这句话做了辩证的解释。他说:“这里有双重意思,一方面,每一种新的进步都必然表现为对某一神圣事物的亵渎,表现为对陈旧的、日渐衰亡的、但为习惯所崇奉的秩序的叛逆;另一方面,自从阶级对立产生以来,正是人的恶劣的情欲——贪欲和权势欲成了历史发展的杠杆。”^{[2](P237)} 第一方面主要说明了道德发展与社会进步的一致性,第二方面主要说明了道德发展与社会进步的不一致性。为此,联系当前我国实际,我们不能认为发展经济必须以牺牲道德为代价,甚至把破坏经济的腐朽、没落、伪善、罪恶等等“恶劣的情欲”笼统说成历史的杠杆,说成社会主义市场经济转轨的必然,否则就会从根本上背离恩格斯的原意。再次,从道德与上层建筑其他要素的关系中揭示道德的特殊性。在承认经济关系第一性的前提下,还必须研究在上层建筑领域内道德与其他要素的关系,研究道德与经济发生作用的具体形式。恩格斯认为,道德作为特殊的意识形态与一般意识形态一样对经济基础具有反作用,这种反作用也是通过一系列中间环节来实现的。其中,政治是关键的环节。与其他意识形态

相比,道德与政治的关系比较直接,所以政治与道德的关系历来是道德研究关注的焦点。

(三)比较研究方法

恩格斯在进行道德研究时,还运用了比较研究方法,以把握道德在时空上的变化特点,并认为比较方法是从历史联系中把握历史现象和特点的“具有普遍意义”^{[4](P518)} 的好方法。恩格斯首先对道德进行了纵向比较。恩格斯对道德的纵向考察是从动物与人类进化的交叉点开始的。他说,同“动物状态向人类状态的过渡相适应”的那个时期的“杂乱性交”并不具有道德意义。文明社会的到来,使一切道德都具有了阶级的性质。在阶级社会中,即使是阶级的道德,在它们的依次更迭中也呈现出由低到高的前进上升运动。恩格斯认为在纵比中可以发现剥削阶级的道德在本质上并没有差别,但“总的说是有过进步的”。他高度评价奴隶制道德是一个“巨大的进步”,“因为成为大批奴隶来源的战俘以前都被杀掉,而在更早的时候甚至被吃掉,现在至少能保全生命了。”保全生命在当时不仅是个道德问题,而且更重要的还由于保存生命扩大了生产力而表现为社会进步问题。在这里恩格斯不仅指明了道德发展是前进的、上升的,而且还第一次规定了判定和评价道德进步的标准是对社会发展和人类进步的促进作用,这把社会的进步与道德的进步统一起来,为进一步研究各种道德产生的必然性、暂时性提供了方法论依据。对道德的横向比较,是指在历史的横断面上,研究特定社会形态中道德的多样性,从空间上把握道德的特点。恩格斯指出了两种情况,一种是同一社会形态中同时并存的不同道德,它们在地位、作用和相互关系上是各不相同的。如“在欧洲最先进国家中,过去、现在和将来就提供了三大类同时和并存地起作用的道德论”^{[2](P434)},即旧社会遗留下来的基督教的封建道德、占统治地位的资产阶级道德和无产阶级的未来道德。由于过去和未来的道德都处于无权的地位,所以其命运要视统治阶级的需要而定,或被利用,或被反对。横向比较的另一种情况是对同一性质的道德在不同环境中的比较研究。如对奴隶制道德或封建道德的中西比较研究。通过研究可以发现在大体相同的前提下所存在的巨大差异,这就能从更广的空间领域把握道德的特殊性和普遍性。

综上所述,恩格斯的道德观与以往旧的道德观相比,其显著特点是它的科学性、革命批判性和革命实践性。在全面建设小康社会和构建社会主义和谐社会的今天,全党全民都十分重视道德建设。因此,深入探寻和进一步阐释恩格斯的道德观,对于正确认识和解决当前所出现的道德问题,更好地发挥道德的功能,有力地推进社会主义现代化建设大业,具有重要的理论意义和现实意义。

参考文献:

- [1] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [2] 马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [3] 马克思恩格斯选集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1995.
- [4] 马克思恩格斯全集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1960.

