

# 西方马克思主义学者的辩证法观探究

## ——驳“马恩对立论”

◇周叶君,项松林 [安徽大学 哲学系,安徽 安庆 230039]

**摘要:**西方马克思主义学者基本上都否认马克思主义哲学是由辩证唯物主义和历史唯物主义构成的整体,把马克思主义哲学仅仅归结为历史辩证法,否认自然辩证法,制造恩格斯反对马克思的神话。为此,试图从揭示马克思对自然辩证法的真实态度入手,论述了马克思主义自然观与历史观的统一,以回击西方学者关于马克思否定自然辩证法的论调;同时,针对西方马克思主义对恩格斯自然辩证法的批评,展开反批评,阐述历史辩证法与自然辩证法的统一。

**关键词:**历史辩证法;自然辩证法;西方马克思主义

中图分类号:A 811

文献标识码:A

文章编号:1009-1289(2004)03-0034-04

西方马克思主义的辩证法是围绕“解释”和“发挥”马克思的历史辩证法与否认和批评恩格斯的自然辩证法这一中心形成和发展起来的。本文试图围绕这一中心对其进行探究与透视。

### 一、马克思没有自然辩证法的思想吗?

自卢卡奇在《历史和阶级意识》(副标题:马克思主义辩证法研究)中意图使“辩证法的问题作为现存的紧迫问题成为讨论的焦点”<sup>[1]</sup>以来,辩证法研究就一直是西方马克思主义学者哲学探索的重要课题,并形成了共同的理论基调:“自然是一个社会范畴”。<sup>[2]</sup>“认识到这种方法被限定在历史和社会的范围内,这是特别重要的。恩格斯的辩证法的说明中所产生的误解主要基于这样一个事实,即恩格斯错误地追随黑格尔把这种方法扩大到自然界。”(卢卡奇)<sup>[3]</sup>“自然为社会所中介”。“马克思决不是在无中介的客观意义上,即决不是从本体论意义上理解这种人之外的实在”(施密特)<sup>[4]</sup>;“只是在历史和社会的世界里,才真正有辩证理性的问题,把这种理性搬到自然里,那就是生拉硬裁”(萨特)<sup>[5]</sup>;“如果辩证法来源于自然界,那么它怎么能是革命的呢?如果它来源于革命批判和历史分析,那么它又怎么能存在于自然之中呢?”(列斐伏尔)<sup>[6]</sup>可见,他们无一不否认马克思主义的本体论基础,将马克思主义哲学仅归结为一种社会历史理论,否认或贬低辩证唯物主义,批评与攻击恩格斯的自然辩证法,从而制造马克思恩格斯对立论。马克思果真认为自然是社会范畴或为社会所中介么?自然界中不存在辩证法吗?回击西方马克思主义学者如此种种论调,马克思本人的真实

态度最具说服力。

实际上,马克思同恩格斯一样,一直坚持自然与社会(历史)的统一,一直坚定地相信自然辩证法的客观存在,并力图揭示它。

马克思一踏进哲学王国,就宣誓自己注重“哲学的世界化”和“世界的哲学化”,提出要探讨自我意识与现实、人与自然之间辩证关系的任务。在1842年,马克思就看到了自然与社会的相互作用,认识到社会机构应当以外部世界的自然规律为基础,一再强调“立法者不可能让自己的奇思妙想凌驾于事物的本性之上。”<sup>[7]</sup>《莱茵报》时期的斗争实践进一步丰富了马克思对社会国家的认识,引起他对黑格尔思辨唯心主义的不满和质疑。马克思说:“在研究国家生活现象时,很容易走入歧途;即忽视各种关系的客观本性,而用当事人的意志来解释一切。但是存在着这样一些关系,这些关系决定私人 and 个别政权代表者的行动,而且就像呼吸一样地不以他们为转移。”<sup>[8]</sup>如果说这种强调事物客观性就是实证主义,那么应当说马克思早已有之。在《1844年经济学哲学手稿》(以下简称《手稿》)这部重要的论著中,马克思详尽地阐述了“自在自然”与“人化自然”的辩证关系,充分肯定了外部自然界的优先性,找到了人与自然的中介——“工业”。在《手稿》中,马克思承认“人生活在其中的那个自然界”与“先于人类历史而存在的自然界”是不同的,前者是与人的活动发生关系,被打上了人的印记的“人化自然”;后者是与人的活动没有发生关系的“原始自然”。与西方马克思主义学者将人化自

\* 收稿日期:2003-08-29

作者简介:周叶君(1979-),男,安徽安庆人,研究生,主要从事中西哲学比较研究。

然与自在自然相对立不同,马克思对两种自然作了辩证地理解。马克思深刻指出:“类生活从内体方面说来就在于人(和动物一样)靠无机界生活,而人和动物相比越有普遍性,人赖以生活的无机界的范围就越广阔。”也就是说,一方面,自然是人无机的身体,人靠自然界生活;另一方面人以自己的活动改变自然,使自然不断“人化”。马克思进一步指出:“人和自然的实在性,即人对人说来作为自然界的存在以及自然界对人说来作为人的存在,已经变成实践的,可以通过感觉直观的。”<sup>[10]</sup>可见,马克思充分肯定了自然界的客观实在性。不仅如此,马克思还找到自然与社会统一的基础。马克思这样写道:“工业是自然界同人之间,因而也是自然科学同人之间现实的历史关系。因此,如果把工业看成人的本质力量的公开的展示,那么,自然界的人的本质,或者人的自然的本质,也就可以理解了……”<sup>[11]</sup>换言之,现实的自然界是经过工业媒介的自然界,而工业是一本打开了关于人的本质力量的书,是人的实践活动,特别是人的生产劳动的具体表现,工业是人与自然的中介。然而,马克思的“中介”思想被西方马克思主义学者歪曲为“自然为社会所中介”。在马恩合著的《神圣家族》中,两位导师共同嘲笑了那种以为“从历史运动中排除掉人对自然界的理论关系和实践关系,排除掉自然科学和工业”,就能够对历史现实得到那怕最初的想法,指出如果不去认识某一历史时期的工业和生活本身的直接生产方式,就不能真正地认识这个历史时期。在随后的《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思对人与自然关系的理解进一步上升到实践的高度,并在此基础上批判了黑格尔的唯心主义自然观和费尔巴哈的直观的、机械的唯物主义自然观,用人与自然在劳动实践中的辩证统一的唯物主义观点代替黑格尔的自然统一于精神的唯心主义观点,代替了旧唯物主义所制造的人与自然或社会与自然相对立的形而上学的、非历史的观点,彻底走出了“人是环境的产物”和“意见支配世界”的悖论。在《德意志意识形态》这部标志着马克思主义诞生的巨著中,两位导师总结性地指出:“人对自然的关系这一重要问题……这是一个产生了关于‘实体’和‘自我意识’的一切‘高深莫测的造物’的问题。然而,如果懂得工业中向来就有那个很著名的‘人和自然的统一’,而且这种统一在每一个时代都随着工业或慢或快的发展,而不断改变,就像人与自然的‘斗争’促进其生产力在相应基础上的发展一样,那么上述问题也就自行消失了。”<sup>[13]</sup>并批判了那种认为自然与历史是两种互不相干的“事物”、人们面前始终不会有历史的自然和自然的历史的错误观点。在科学的世界观制定后,马克思不断从经济学方面来充实它,使自然观、历史观植根于现实的经济生活之中,从而得以相互印证、相互促进,使马克思的自然观与历史观更加完善与

成熟。

马克思对自然辩证法的真实态度不仅可以从世界观层面加以确认,而且可以从他与自然辩证法的系统论述者恩格斯的书信中直接找到答案。1867年6月22日马克思在给恩格斯的信中明确表示,辩证法的规律在自然界和社会中都是存在的,特别强调质量互变在历史上和自然科学上都是同样有效的规律。1873年5月30日恩格斯特地写信给马克思,商谈关于自然科学的辩证法思想,并请马克思将信转给卡·肖莱马和赛·穆尔看。信中恩格斯的自然辩证法思想得到了马克思和卡·肖莱马的认同与好评。尔后,马克思就一直关注和支持恩格斯研究与写作自然辩证法。当恩格斯不得不中断这部“更加重要的著作”去收拾杜林时,马克思认为这是“巨大的牺牲”。不仅如此,马克思还广泛使用自然辩证法。例如,在《资本论》中,他就运用对立统一规律、质量互变规律、否定之否定规律分析经济现象。

## 二、对恩格斯自然辩证法的批评与反批评

西方马克思主义学者没有正确理解马克思,也没有正确理解恩格斯,他们把辩证法归结为主体和客体的相互作用,把它局限在人类历史领域,根本否认自然辩证法,并对恩格斯提出种种批评与指责。

始作俑者卢卡奇在那部被奉为“圣经”的《历史和阶级意识》中指出,马克思的核心或实质就是它辩证的方法,这一点却没有被马克思以后的马克思主义学者所理解或掌握,相反,马克思主义往往被庸俗化为一种经济主义或经济决定论。应当承认卢卡奇正确地指出了马克思主义理论的实质核心,对马克思主义研究现状的批评也是一针见血的。然而,他在探究这种现状的根源时,错误地将矛头指向恩格斯的自然辩证法。他认为,恩格斯错误地追随黑格尔,把辩证法扩展到自然界,炮制出自然辩证法,把马克思主义变成一种本体论,从而贬低了历史唯物主义的地位,扼杀了马克思主义的革命批判精神。因此,他严厉地批判恩格斯,说“恩格斯采取了与形而上学相反的对比方法论述辩证法的构成……但是恩格斯甚至根本没有提到历史过程中主体和客体之间的辩证的关系这种最重要的相互作用,更不必说给予它本应值得重视的地位了。但是没有这个因素,辩证法就不再是革命的。”<sup>[14]</sup>在他看来,以总体性为核心的辩证法是不包括恩格斯的自然辩证法,因为自然界中不存在主客体的相互作用,因而也就无所谓辩证法。用他的话说:“辩证法的关键性的决定因素,即主体和客体的相互作用、理论和实践的统一,作为范畴——思维中变化的根本性原因——的基础的现实中的历史变革等等,在我们对自然的认识中却是没有的。”<sup>[15]</sup>在这方面,卢卡奇的辩证法理论构成了后起的西方马克思主义各种流派的辩证法理论的出

发点或基础,许多西方学者的观点实际上只是卢卡奇思想的复述与发挥。

法兰克福学派更加注重马克思主义的社会批判理论,对恩格斯的批评也更加激烈。马尔库塞在《理性与革命》中从辩证法是主客体相互作用的观点出发,指出辩证法的原则并不是同等地能够应用任何主题的普遍原则,反对把辩证法“本体化”。他说:“黑格尔的辩证过程是一个普遍的本体论的过程,在其中,历史是仿效存在的形而上学的过程的。反之,马克思却使辩证法同这个本体论基础分开,……它变成了和社会的一种特定的历史形式结合在一起的社会状况。”<sup>[16]</sup>在这里,马尔库塞通过歪曲马克思主义的辩证法来责难恩格斯的自然辩证法。A·施密特的《马克思的自然观》集西方马克思主义思想之大成,从解读这部著作可以窥视马克思主义者反自然辩证法的逻辑思路。他承认马克思不否认外部自然界的优先地位,但又认为马克思主义“决不是在无中介的客观主义的意义上,即决不是从本体论意义上理解这种人之外的实在”。他说,尽管马克思和费尔巴哈一样“把自然——人的活动的材料——规定为并非主观所固有的,并非依赖人的占有方式出现的,并非和人直接同一的东西”,但马克思在吸收费尔巴哈的“基本内核”时“加了一个批判性的保留:一切这种优先地位只能存在于中介之中。”<sup>[17]</sup>在施密特看来,真正反映马克思在哲学领域实现变革的并不是对自然界的先在性的承认,而在于提出了自然由社会所中介的思想,马克思主义哲学本质是一种“非本体论”。由此,他猛烈地批评了恩格斯的“客观主义”、“实证主义”。他宣称,“如果唯物主义的自然科学只是象恩格斯在关于费尔巴哈的论文中所说的那样,无疑是‘对自然界本来面目的朴素的了解,不附加任何外来的成份’,那和马克思的立场相比,就意味着倒退成朴素的实在论”<sup>[18]</sup>,认为恩格斯想在“纯粹的客观辩证法意义”上解释人类史前的和外在的自然领域。

存在主义的马克思主义对自然辩证法的责难也没有什么新鲜东西。列斐伏尔在《马克思主义中的现实问题》中一再重复先辈们的论调,把辩证法归结为主体与客体的相互作用,认为马克思既同认为在人类社会之前就包含了辩证运动的晚年恩格斯相对立,又同认为物质独立于意识,认识是对现实的复写的列宁相对立。他说,辩证法的范畴只是作为历史实践中的关节点才存在,人类实践是辩证法的基石。萨特在攻击整个马克思主义哲学时,着重攻击马克思主义的唯物辩证法,声称要确立辩证理性的有效性和它的限度,为此他写了《辩证理性批判》一书。他从人的意识出发,认为辩证法只是根源于个人意识的总体化运动,作为自在之在的自然界毫无辩证法可言。“人学的”和“总体性的”是辩证法的两个基本特征。另一存在主义大师梅洛—庞蒂

直言不讳地宣称辩证法是一种主观所体验的东西,是由人所设置的,是人的主体会合,没有这种主体之间的会合就不存在辩证法。以此为出发点,他一方面攻击恩格斯阐述的自然辩证法是“把辩证法放进自然界”,是“把人的存在方式运进了自然”,认为自然中不存在主体,所以没有什么自然辩证法;另一方面又否认马克思对黑格尔辩证的改造,认为“马克思不能把黑格尔以精神为根据的同样的合理性,也追溯并记写在物质的账上。”<sup>[19]</sup>

新实证主义的马克思主义学者德拉—沃尔佩和科莱蒂认为,恩格斯所阐述的辩证唯物主义的物质辩证法同马克思的辩证法是不同的,是从黑格尔那里抄来的。他们把辩证唯物主义的“自然辩证法”同黑格尔的唯心辩证法等同起来,断然否认马克思和黑格尔之间存在辩证法的连续性,从而走向了另一个极端。

从上面的论述中可以看出,西方马克思主义各流派对恩格斯自然辩证法的批评与指责有诸多共通之处。可以归结为以下几个方面:

首先,西方马克思主义者把自然辩证法等同于自然主义和机械决定论,认为恩格斯是形而上学的唯物主义者,忽视了人的主体性和能动性。这完全是一种歪曲。实际上,恩格斯同马克思一样,对人类在认识世界和改造世界中的能动作用给予充分的肯定。就在那部西方马克思主义学者口口声声讨的《自然辩证法》中,恩格斯通过强调人的主体性强烈地反对那种认为只是自然界作用于人,只是自然条件决定人的发展,而忘记了人也反作用于自然界、改变自然界的旧唯物主义,极力反对任何自然主义、机械论地对待历史的倾向。恩格斯说:“自然科学和哲学一样,直到今天还完全忽视了人的活动对他的思维的影响;它们一个只知道自然界,另一个又只知道思想。但是,人的思维的最本质和最切近的基础,正是人所引起的自然界的变化,而不单独是自然界本身;人的智力是按照人如何学会改变自然界而发展的。因此,自然主义的历史观是片面的,它认为只是自然界作用于人,只是自然条件到处决定人的历史发展,它忘记了人也反作用于自然界、改变自然界,为自己创造新的生命条件。”<sup>[20]</sup>可见,恩格斯不仅不是自然主义者,反而是反自然主义、机械决定论者。他既从自然出发理解人,又站在人的角度来理解自然的客观实在性,坚持人与自然的统一。

其次,西方马克思主义学者歪曲了恩格斯创立自然辩证法的基本思路。他们认为恩格斯是把历史辩证法注入自然界,把历史的规律搬进了自然,粗制滥造出自然辩证法。显然,这完全是一种谬论。恩格斯在《反杜林论》中就告诫杜林“原则不是研究的出发点,而是它的最终结果;这些原则不是被应用于自然界和人类历史,而是从它们中抽象出来的;不是自然界和人类去适

应原则,而是原则只有在适合于自然界和历史情况下才是正确的。这是对事物的唯一的唯物主义观点。”<sup>[21]</sup>恩格斯反复强调“对我说来,事情不在于把辩证法的规律硬塞进自然界,而在于从自然界中找出这些规律并从自然界里加以阐发。”<sup>[22]</sup>正如列宁所指出的那样,恩格斯的自然辩证法是“完全以马克思的唯物主义哲学为依据的”。<sup>[23]</sup>

再次,西方马克思主义学者竭力拔高马克思的“人化自然”,贬低或否认“自在自然”的客观性和规律性,意图瓦解马克思主义哲学的本体论基础,制造历史辩证法与自然辩证法的对立。实际上,在马克思和恩格斯那里,自然辩证法和历史辩证法是一个统一的整体。因为只有当两者作为一个整体存在时,才能保证其唯物主义性质,如果离开历史辩证法单纯谈论自然辩证法,只能导致自然进化论,进入社会历史领域难免陷入唯心主义;如果离开自然辩证法单纯谈论历史辩证法,历史辩证法就会失去基础,社会历史的基本特征也就无法把握,更不用说把握世界的本质了。因而,辩证法是关于自然、人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学,它是历史辩证法与自然辩证法、客体辩证法与主体辩证法的有机统一。因而,我们不应强调一方而否认另一方。

最后,西方马克思主义学者没有认识到自然辩证法在整个马克思主义整个哲学中的地位。自然辩证法既不是抄自黑格尔,也不是恩格斯随心所欲杜撰出来的,而是自然科学和哲学思维发展的必然产物,是完整地阐明马克思主义关于整个客观世界辩证过程所必须的。恩格斯的自然辩证法概括了自然科学的新成就,创立了系统的马克思主义自然观,批判了各种形而上学、唯心主义思潮,反击了资产阶级学者利用自然科学的新成就对马克思主义的种种攻击,在自然科学领域中确立了唯物辩证法的影响和地位;恩格斯的自然辩证法揭示了自然界向人类社会的过渡,“劳动创造了人本身”既是恩格斯研究自然发展的逻辑终点,这恰好

又是马克思进一步研究人类社会的逻辑起点,使《自然辩证法》成为与马克思《资本论》相衔接的重要巨著。

综观西方马克思主义学者的辩证法理论,都是围绕“解释”和“发挥”马克思的历史辩证法与批评恩格斯的自然辩证法这一中心形成和发展起来的。他们基本上都无视马克思对自然与社会采取辩证的视野,肆意否认马克思对自然辩证法采取肯定的态度,刻意歪曲恩格斯的辩证法思想,企图制造马克思恩格斯对立论的神话,从而造成他们理论上的重大失足而加以贬低。这是既有其理论局限,更有其阶级局限的。

#### 参考文献:

- [1]~[3][14] 卢卡奇.历史和阶级意识[M].重庆:重庆出版社,1989,52,251,6,4.
- [4][17][18] 施密特.马克思的自然观[M].伦敦1971年英文版,27,27,55-56.
- [5] 萨特.辩证理性批判[M].1960年巴黎版,117.
- [6] 自杨韬.评“马克思恩格斯对立”论[J].中国青年政治学院学报,1992,(5).
- [7][8] 马克思恩格斯全集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1979,183,216.
- [9]~[11] 马克思恩格斯全集(第42卷)[M].北京:人民出版社,1979,95,131,128.
- [12] 马克思恩格斯全集(第2卷)[M].北京:人民出版社,1979.
- [13] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995,76.
- [15] 卢卡奇.历史和阶级意识[M].剑桥英文版,1971,24.
- [16] 马尔库塞.理性和革命[M].1960年波士顿版,314.
- [19] 西方马克思主义(译文集)[M].北京:中央党校科研办公室,1986,338.
- [20] 马克思恩格斯全集(第20卷)[M].北京:人民出版社,1972,573-574.
- [21][22] 马克思恩格斯选集[M].北京:人民出版社,1995,374,351.
- [23] 列宁选集(第2卷).北京:人民出版社,1972,581.

## On Western Marxist Scholars' Dialectics

### —Arguing Against the Opposition Between Marx and Engels

ZHOU Ye-jun, XIANG Song-lin

(Anhui University, Anqing, Anhui, 230039)

**Abstract:** Most of the western Marxist scholars deny the view that Marxist philosophy is composed of dialectic materialism and historical materialism, holding that Marxist philosophy is just historical materialism and denying natural dialectics so as to create the fable that Marx is against Engels. Therefore, this paper, beginning with Marx's real attitude towards natural dialectics, is to argue that Marxist natural view is consistent with Marxist historical view to respond to the western scholars' argument; meanwhile, this paper is to criticize western Marxist criticism of Engels' natural dialectics, arguing that historical dialectics is consistent with natural dialectics.

**Key words:** Historical Dialectics; Natural Dialectics; Western Marxism