

## 对自由主义中民主和民主化的 几个问题的浅析和审视

黄帆

(广东青年干部学院 经济系, 广州 510507)

**摘要:** 冷战结束以后,自由主义作为主要的国际关系理论和流派之一,对国际政治以及在学术界影响力都在加强。尽管自由主义学派和现实主义等其他派系一样,都试图说明国际政治是如何运转运作,但是仅就民主和民主化中的一些问题,它却已无法恰当充分地给予解释。

**关键词:** 国际关系理论;自由主义;民主;民主化;民主政体的和平倾向

**中图分类号:** D 019.5

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1009-5446(2007)01-0051-04

在冷战期间,现实主义流派一直统治着国际关系的学术理论界。这主要因为在此期间,东西方两大阵营的对抗,或者说平衡,在很大程度上保证了世界范围内的和平状态。这种因果关系,也正是现实主义理论所坚信的主要原则之一。然而,冷战结束以后,自由主义同样作为最有影响力的国际关系理论和流派之一,一直在发展壮大。除了其他的一些理论依据,自由主义学派的学者们认为,冷战结束前后非洲、东亚和拉美地区的民主化进程,彰显了自由主义理论的重大胜利<sup>[1]</sup>。根据这一民主化的现象,美国日裔自由主义学者福山(F. Fukuyama)甚至认为自由的民主政体是政治意识形态的终极版本<sup>[2]</sup>。然而,在这种为自由主义者所肯定赞赏的民主化过程中,反对自由主义的人们却看到了大量与之相反的事实和证据。而且,中国当代马克思主义也指出,中国社会主义政治文明建设要充分吸取人类政治文明的一切优秀成果,包括民主政治方面的优秀成果;但另一方面,我们不照搬国外的政治模式。我们的民主政治建设,也必须密切结合我国的历史文化传统和社会现实条件。

对于分析国际关系中的自由主义理论而言,本文篇幅过于短小,所以本文仅以始于20世纪70年

代中期的民主化浪潮及民主政体为讨论对象,并结合中国社会主义民主政治理论对以下几个相关的问题进行审视和浅析。首先,本文介绍自由主义理论的一些基本及相关观点;而后分析这快速的民主化进程与由此产生的民主政体令人担忧的“品质”之间的矛盾,并解释社会主义民主政治理论的相关观点;最后就民主政体是否具有和平倾向的问题展开讨论,展示对民主化进程和民主本身的反对声音,并说明我国社会主义民主政治建设的基本立场。

### 一、自由主义的基本观点

尽管自由主义有许多不同的“标签”,但是自由主义学派一致宣扬“有限政府、科学的理性”以及不受“专横的国家权力”约束的个人自由;强调政治自由、个人权利以及公民在法律面前的平等;在经济层面,赞赏公平竞争和自由市场经济;而且认为市场经济体制“能最好地提高社会总体福利”<sup>[1]29</sup>。

另外,根据对民主政体的和平倾向原因的意见分歧,自由主义学派形成了三个不同的分支。一个分支认为,世界经济的一体化将有助于国与国之间的和平共处,因为任何国家之间的战争与冲突都将

收稿日期: 2006-05-12

作者简介: 黄帆(1980-),男,广东兴宁人,广东青年干部学院教师,硕士。

损害其共同利益。在始于 20 世纪 70 年代中期的民主化取得重大进展的背景下,另一分支则强调,由于民主国家所固有的本性,国家之间的关系将不那么具有侵略进攻性。第三个分支发展于较晚一些时候。它认为,重要的国际组织的影响力将约束不恰当的国家行为,例如国际货币基金组织坚持“更大的利益源于持久的合作”<sup>[3]</sup>。

## 二、民主化进程的快速推进与 新生民主政权的缺陷

在 1970 至 1989 的 20 年间,亚洲、非洲及拉丁美洲的 35 个独裁专制国家完成了政治民主化的革命<sup>[4]</sup>。虽然在此期间存在强大的国际压力,但 M·波莱特耐尔(Marc F. Plattner)强调指出,这一民主化进程(后来被命名为“第三次民主化浪潮”)总体上是由这些国家内部的民主化倾向决定的。他进一步强调,现在全球已有超过 100 个国家拥有自己的民主选举产生的政权,而且在那些新兴的民主国家也从未发生过“独裁主义政权的复辟”<sup>[5]</sup>。

而且,哈佛大学文化学教授塞缪尔·亨廷顿(Samuel P. Huntington)离析出了与第三次民主化浪潮同期的五大现象,这些现象都有力地推动了这一民主化浪潮。第一种现象:独裁主义政权在处理一些关于军事政变和经济困境的问题时,严重地受制于自身政权的合法性问题。第二,由于许多独裁主义国家的经济发展,当地人们拥有了更高的生活水平与受教育水平,这在很大程度上提高了“公民话语权的预期和公民话语能力”。另一种现象是,在一些国家各宗教机构的力量对比的转变,激起了推翻不民主的当局政权的强烈民众情绪。第四种是,从外部力量的角度上来说,实力强大的因素,如美国、欧盟和一些国际非政府组织,对独裁主义政权民主化的问题施加了强大的压力。第五种现象是,国际融合与交流增强了对那些专制国家进行民主化变革的“滚雪球”效应<sup>[4]</sup>。

据此,自由主义学派的学者们认为,第三次民主化浪潮,彰显了自由主义理论的重大胜利,甚至认为自由的民主政体是政治意识形态的终极版本。然而,政治学家菲利普·施米特(Philippe Schmitter)却认为,“虽然自由主义理论,不论是作为一个政治

自由的概念,还是关于经济政策的学说,确实与民主政体的扩张现象具有一致性,但是这种理论从未毫不含糊与它的实践联系在一起”<sup>[6]</sup>。

美国政治学者、《外交》杂志原主编法里德·扎卡里亚(Fareed Zakaria)也强调,尽管这些新生民主国家的政治选举符合大众普遍参与的原则,人们也支持被选举出的政府,但这些选举远不如西方自由民主国家的那样自由,那样民主。<sup>[6]</sup> Freedom House 1996~97 名为“世界上的自由”的调查显示,在新生民主国家,人们享有的政治自由与公民自由是很不匹配的——50% 的新生民主国家的人们拥有的更多的政治自由,较少的公民自由。因此,这些国家被认为拥有“不自由的民主政体”。扎卡里亚举例支持他的论断:俄罗斯前总统叶利钦和阿根廷前总统卡洛斯·梅内姆(Carlos Menem)曾漠视并违反最基本的宪法条款;伊朗议会也曾粗暴立法限制公民的言论与集会权利;埃塞俄比亚有残酷的人权记录,曾镇压有不同政见的新闻记者及政治对手。

与法里德·扎卡里亚(Fareed Zakaria)有着相似的看法,布鲁斯·贝克(Bruce Baker)教授承认,这些新生民主国家的民主实践的情况并不令人满意,有较大的不稳定性,尽管在这些国家民主已经在政治体系中确立<sup>[7]</sup>。因为贝克认识到,一些被选出的政府领导人仍然延续着过去独裁领袖的角色与行为方式;许多选举的结果并未能反映公民的意志,却仅仅是其时的执政党的安排。

关于民主和民主化,中国当代马克思主义者普遍认为,民主并不是灵丹妙药,也无法做到普世共识。实现民主需要具备相应的经济、文化和政治条件。一些政治家不了解民主政治的客观规律,不顾社会历史条件,超越社会历史发展阶段,不切实际地推行民主,会给国家和人民带来灾难性的结果。

## 三、民主政体是否具有和平倾向的争论

澳大利亚迪肯大学社会与国际研究学院国际关系学斯科特·博切(Scott Burchill)博士强调一个自由国际主义长期的论断,这种论断认为,“正当的民主政治制度的扩展”将最终消灭国际战争和冲突。他同时认为独裁主义政权将逐步在政治上效法外部的自由民主国家,这种现象被称为“Inside Looking

Out”(“从内部向外看”)<sup>[13]</sup>。因为自由民主国家“相互认同对方的正当合理性”,而且,冷战后激烈的意识形态对抗的消亡使“关于正当合理性原则的共识的出现”成为可能。自由主义学者福山(Fukuyama)宣扬,国家的暴力本质将在很大程度上为自由民主政体的性质所征服,这些性质能“使国与国之间的关系得到缓和”。

美国夏威夷大学政治系教授拉梅尔(R. J. Rummel)的一个实证研究的结果,与上述自由主义论断具有一致性。研究表明,在1976至1980年间,高达61%的非民主和26%的半民主国家参与了战争和冲突,而民主国家的参与比例却仅为24%<sup>[8]92</sup>。

然而,现实主义者远远没有那么乐观,他们认为,由于人性自私的本质以及国家之间为利益和生存而展开的斗争,冲突与战争在现实中是不可避免的;另外,在独立的主权国家之上,并不存在真正的世界权威,这也表明整个国际体系处于一种不稳定也不安全的无政府状态;因而,任何国家都害怕来自他国的暴力和威胁,都需要保卫本国的安全。这就是严酷的现实,是任何所谓民主国家的本质都无法改变的现实。<sup>[9]</sup>

而且,另外一些实证研究的结果却无法证明自由主义学派关于民主政体更具有和平倾向的论断。国际关系学者梅尔文·斯莫尔(Melvin Small)和戴维·辛格(David Singer)所做的1816-1965年战争研究,史蒂夫·陈(Steve Chan)的1816-1980年战争分析以及德国波恩大学教授Erich Weede关于1960-1980年战争参加国的研究,都没有发现“民主与其它政体的国家在参与战争的频率上有任何显著的差别”<sup>[8]92</sup>。

#### 四、其他反对声音

就美国在民主化浪潮中所扮演的角色,Lif和Chingo进行了强烈谴责。他们认为,自1970年中期以来的民主化浪潮,仅仅反映了美国希望阻止群众革命的“帝国主义”政策,也是美国维护其国际霸权利益和地位的一种手段。在首次成功运用于葡萄牙革命后,“这种帝国主义政策摆脱了越战失败的阴影而获得了新生”。民主化还被认为是“进攻性的武器”,甚至是对专制国家内部的群众反抗运动进

行先发制人行动的借口。而且,民主化浪潮是“美国帝国主义外交政策达到巅峰的标志”,它用“民主”的伪装掩盖了美国外交政策的“贪婪本质”<sup>[10]</sup>。

另外,在2005年4月18日津巴布韦独立25周年的庆典上,罗伯特·穆加贝(Robert Mugabe)总统再次表示坚决拒绝西方的民主模式以及西方的经济援助。他控诉道,“时至今日,我们仍然忍受着在抵抗殖民主义的黑暗遭遇战中残留下的创伤,而这种创伤在西方国家经常被称作‘文明’”。其时,西方国家对津巴布韦2005年3月31日的议会大选结果的合法性普遍持有怀疑态度。罗伯特·穆加贝(Robert Mugabe)总统就此表示,“我们有我们的民主,我们不因此亏欠任何人——特别不亏欠欧洲人。让我们永远牢记:是子弹带来了选票!我们的选举结果不需要英美两国的批准。”<sup>[11]</sup>

对于我国社会主义民主政治建设的基本立场,中共中央政治局常委、全国政协主席贾庆林指出,我们应该坚定不移地走中国特色社会主义政治发展道路,积极借鉴人类政治文明的有益成果,决不能照搬西方的两党制、多党制、两院制和三权鼎立的政治制度模式。发展社会主义民主政治,建设社会主义政治文明,必须与坚持党的领导、人民当家作主和依法治国有机地统一起来<sup>[12]</sup>。

#### 五、小结

尽管自由主义学派,和其他国际关系理论的派系一样,都试图说明国际政治是如何运转运作,但仅就民主和民主化的一些问题,它却已无法恰当充分地给予解释。因而,哥伦比亚大学国际关系学院杰克·斯奈德(Jack Snyder)教授曾说过的一句话在这里显得尤为深刻,他认为,“国际关系理论主要的贡献之一,并不是预测未来,而却是提供了词汇和概念性的框架,从而有力地地质问那些认为很容易改变世界的人”<sup>[13]</sup>。

#### 参考文献:

- [1] Burchill, S. Liberalism [M] // Scott Burchill et al, Theories of International relations (eds). New York, N. Y.: Palgrave. 2001.
- [2] Dunn, M. Liberalism in International Relations [OL]. ht-

- tp://www.geocities.com/virtualwarcollege/ir\_liberal.htm.
- [3] Walt, S. M. International Relations: One World, Many Theories [J]. Foreign Policy, 1998, Spring(110): 17 - 29.
- [4] Huntington, S. P. The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century [M]. University of Oklahoma Press. 1991.
- [5] Plattner, M. F. Liberalism and Democracy: Can't Have One Without the Other [OL]. [1998]. <http://www.foreignaffairs.org/19980301faresponse1382/marc-f-plattner/liberalism-and-democracy-can-t-have-one-without-the-other.html>.
- [6] Zakaria, F. The Rise of Illiberal Democracy [OL]. [1997]. <http://www.fareedzakaria.com/articles/other/democracy.html>.
- [7] Baker, B. Quality Assessment of Democracy in the 'Third world' [M] // J. Haynes. Democracy and Political Change in the 'Third World' (eds). London: Routledge. 2001:21.
- [8] Sorensen, G. Democracy and Democratization: Processes and Prospects in A Changing World [M]. Boulder, Colorado: Westview Press. 1993.
- [9] Burchill, S. Realism and Neo - realism [M] // Scott Burchill et al. Theories of International relations (eds). New York, N. Y. : Palgrave. 2001:70.
- [10] Lif, L. & Chingo, J. "Transitions to Democracy": An Instrument of U. S. Imperialism to Counterweight the Decline of Its Hegemony [OL]. [2000]. <http://www.ft.org.ar/estrategia/ei16/ei16englishtransitions.htm>.
- [11] Hartnack, M. Mugabe Rejects Western - Style Democracy [N/OL]. Washington Post, [2005 - 04 - 18]. <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A63352-2005Apr18.html>.
- [12] 贾庆林. 运用科学理论指导和推动新世纪新阶段人民政协工作 [OL]. [2007 - 1 - 16]. <http://news.xinhuanet.com/politics/>.
- [13] Snyder, J. One World, Rival Theories [J]. Foreign Policy, 2004, Nov/Dec(145): 11 - 52.

【责任编辑:黄洁贞】