

# 后现代科学哲学的现代性解读

杨国军, 彭光华

(中国农业大学 人文与发展学院, 北京 100094)

**[摘要]** 文章通过研究科学哲学领域里后现代思想的起源及其基于理性的反思计划, 指出后现代科学哲学所固有的现代性本质, 同时提出后现代科学哲学是在科学与历史、科学与其他文化关系上对现代科学哲学的精致扩展, 其目的仍是为了更好地理解当今时代的科学这一主题。

**[关键词]** 后现代科学哲学; 后现代; 现代性; 理性

**[中图分类号]** C03

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1009-508X(2006)02-0093-04

20 世纪 60 年代后, 在艺术、文学和文艺批评领域流行的“后现代主义”, 到 70~80 年代上半期, 随着哲学、人文和社会理论的卷入, 形成一股波及全球的文化思潮, “后现代”成了当代学术界和一般文化生活的一种“话语”特征。然而“任何关于后现代讨论都要求澄清现代性概念和它基于理性的反思计划”<sup>[1]</sup>, 科学哲学也不例外。

## 一、后现代的现代性澄清

“现代”从时间尺度上说, 泛指从中世纪结束以来一直延续到今天的一个长过程; 从价值尺度上说, 则是指区别于中世纪的新时代精神与特征<sup>[2]</sup>。“现代性”在社会学的意义上看, 是一种“后传统的秩序”, 指后封建的欧洲建立的在 20 世纪日益成为具有世界性影响的行为制度和模式, 或者说是“工业化的世界”<sup>[3]</sup>。从哲学意义上理解, 则是一种“态度”, 它“有点像希腊人说称的社会的的精神气质。”<sup>[4]</sup>“现代主义”是一种在启蒙运动过程中形成的, 伴随现代科学和技术的发展而产生的以推崇理性, 追求主体独立性, 寻求看待世界的统一形而上学框架为特征的世界观。

“后现代”由米尔斯在 1959 年明确地提出, 并用以表示西方世界中启蒙运动的理性主义理想的破灭。“后现代”强调社会先于个人, 它拒绝哲学的普

遍化倾向, 在获取知识的过程中给予非理性与理性同等的地位, “后现代主义”尝试用叙述代替逻辑, 因为它不认为意义可以被逻辑和语义的分析所决定, 也拒绝为文化提供理论基础的做法。与指称一个历史时期或一种社会类型的“现代性”不同, “后现代”不指称什么, 只是一组文化现象, 故要进一步给出“后现代”的精确定义却几乎是不可能的, 它太含混和多变, 以至于无法对其进行范畴化, 从这个意义上说后现代主义很难被称作为一种“主义”, 它只是一种思潮。对“后现代主义”不能从割裂的背景进行理解, 它并不代表一个新的时代, “并不是现代主义的末期, 而是现代主义的初始状态”。而其实“后现代总是隐藏在现代里, 因为现代性自身包含着一种超越自身, 进入一种不同于自身状态的冲动……现代性在本质上是不断地充满它的后现代性的。”<sup>[5]</sup>后现代主义只是要重新表述现代的某些特征, 故它的“所有风格都在现代主义中有案可稽”, 并且“现代主义的风格即是后现代主义的法则”<sup>[6]</sup>。

## 二、科学哲学中的后现代思想渊源

现象学与存在主义遭到结构主义、后结构主义批判的同时, 曾盛行于英美, 清除过英国唯心主义与经验主义, 美国实用主义的逻辑经验主义也开始受到质疑。逻辑经验主义的共时性而非历时性的逻辑

**[收稿日期]** 2005-12-24

**[作者简介]** 杨国军(1975-), 男, 中国农业大学人文与发展学院硕士研究生, 研究方向: 科学技术哲学, 生态哲学;  
彭光华(1963-), 女, 中国农业大学人文与发展学院副教授, 硕士生导师, 研究方向: 科技哲学、生态学。

分析方法,及其在对科学理论进行抽象的逻辑分析时,只是静态考虑科学的逻辑结构,而脱离科学发展的历史以及所处的社会结构与相应的文化背景,忽略研究者个体心理因素的观点逐渐受到了后来的科学哲学家的不满和批评。

20世纪50年代初,奎因打破了关于分析语言与综合语言的界限和观察陈述与理论解释的区别的逻辑经验主义教条,认为“科学双重性依赖于语言与经验;但这个双重性不是可以有意义地追溯到一个个依次考察的科学陈述的”<sup>[7]</sup>,还认为由于证据受到了理论的污染,逻辑定律就成了一种相对的约定。他提出用知识的整体去代替词或陈述以面对经验的审视,从而使得理论和资料、事实和价值、意义和真理都在整体论的意义上形成一体。奎因的哲学立足于新的整体论视角,可以看作科学哲学中后现代思想开始的一个标志。后期的维特根斯坦强调对话语形式的意义应该在人类的具体叙述中寻找,而不是在超语言的抽象中;认为对知识基础的追求的任何企图,与思辨的形而上学无异,都是没有意义的。这样一些具有后现代思想特征的认识和理论也在领域的各个方面随着科学哲学的历史发展进程蔓延开来。

而后的一些科学哲学家的思想又与后现代主义有着一种内在契合,科学哲学“到后现代的领域上旅行,部分地是和波普尔一起进行的,在很长时间里又有费耶阿本德为伴,……所有这些同伴都对一种适用于科学的后现代哲学的感受性做出了贡献。”<sup>[8]</sup>到20世纪60年代,库恩对从逻辑经验主义到批判理性主义的科学哲学传统提出了挑战,在1962年出版的《科学革命的结构》一书中提出范式的概念,通过分析范式的概念,强调了科学活动是社会与认知的统一,重新审视科学哲学中的科学价值和道德规范等社会历史因素,开始了科学哲学的逻辑主义向历史主义的转变。经其后拉卡托斯的“研究纲领”和劳丹的“研究传统”,历史主义者们注重了对科学理论作整体评价,在他们看来科学并不只是经验事实,还有更重要的出于某个“大理论”核心代表该“大理论”的根本的价值观念或价值标准。认为“理论如同人类社会和生物种群一样,是历史的实体。它们特殊的个体性都要求一种深入的历史考察。这种考察的更广泛意义在于它揭露了对理论进行的传统解释的缺陷。”<sup>[9]</sup>把科学当作人类的历史活动,强调科学与其文化的联系,强调科学的历史性及科学活动中

人们的价值取向。范式的“不可通约性”与观察“受理论污染”等观点,包含了后现代思想的起源,受到后现代主义者的推崇。

费耶阿本德则走得更远,他指出科学是人所发展的许多思想形式之一,而且未必是最好的,与宗教、神话等等意识形态没有根本区别,科学的优越性也并不是论证的结果,而只是政治、制度甚至暴力压制的结果,只要“给非科学的意识形态、实践、理论和传统以公平的竞争机会,它们就可以成为有力的竞争对手,就可以揭露科学的重大缺点。”<sup>[10]</sup>“怎么都行”及方法论上的无政府主义和反对纯粹用自然科学或认识论的观点来批判其它文化的观点,已经取消了科学的地位,走到了非科学主义和非理性主义,后现代主义思想也在这里得到更加集中的表现。

其后的罗蒂的后分析哲学所代表的后哲学文化观、法因的自然本体论态度与后现代科学实在论的生成、利奥塔的科学由知识向权力的转向及叙事学转向和范·弗拉森的“建构的经验主义的”反实在论观点等将科学哲学中的后现代观点表述得更加彻底和更加系统化。

### 三、科学哲学中后现代的现代性解读

20世纪中后期的后现代思潮对人类文化产生了巨大影响,科学哲学领域也不可避免地卷入其中,各种体现后现代的学术思想纷纷产生,很多学者甚至预言了科学哲学领域的“后现代转向”趋势,认为后现代科学哲学将会是科学哲学的必然发展方向。然而把这一分界放入当代“后现代主义”的语境中,以之作为西方哲学“从现代到后现代的转型”则并不恰当<sup>[11]</sup>。现代性的本质特征体现在现代生活的经验和行为上是一种价值上的两重性:解放和异化,一方面它使得现代社会从物质的贫乏、宗教的束缚和愚昧与迷信中解放出来,另一方面它也使得现代社会在发展中趋于迷失,带来科学技术异化、能源和环境危机、文化与政治冲突等问题。但这种价值上的两重性本质是现代性的理性反思,在此之中,可以通过理性的建构来调整自我与世界的关系;这种理性体现在普遍规范和科学知识之中,它能提供理性的自我纠错手段,并提供克服科学中独断论教条的手段。

西方现代科学哲学以逻辑实证主义的诞生为标志,通过反对以古典归纳法为核心的经典科学哲学,

并结合数理逻辑工具,以“逻辑-经验”理论框架结合自然科学中的实验传统与数学传统,开创了理性的现代科学哲学传统。而这种科学理性却被当作认知上的一种工具,受到了后现代科学哲学家的批判,奎因在批判逻辑经验主义时提出的整体论和概念的相对性,维特根斯坦的自我批判和对语言的反思,库恩的关于科学史的革命性观点及引入的范式概念,而后,更激进的社会建构主义者,把各种社会维度也引入对科学的理解之中。在对现代性的批评中,他们逐渐达成了一种认识:即首先科学没有牢固不变的基础,没有绝对确定的知识,没有普遍存在的真理;其次科学不是无能动力的世界的客观表象,而是作为认知主体和被认知的世界相互作用的结果的建构性结构,只是权力关系中的语言游戏的表现。

虽然这些批判有的来自理性本身,有的来自科学史或科学与社会乃至文化的关系,但是这些主张都可以看作是现代性的主张的反题,它们从不同程度上体现了后现代性对现代性的依赖,也就是说它“并不是如所宣称的那样的后现代,而只是经过伪装的现代性,或者可以说是现代性的某些基本特性的一种扩展。”<sup>[12]</sup>如多数后现代主义者在方法论和认识论上是相对主义的,然而却更多地带有辩证法的情绪,他们的思维方式反映出哲学家们对复杂事物演化发展过程中的动力学特性的关注,与同时代的系统自组织理论的理论主旨具有一致性,后现代主义哲学思维方式是“对自组织动力学原理的自觉不自觉表达”,虽然有时是“极其片面和有严重缺陷的”<sup>[13]</sup>。但这是后现代主义者在思维方式上向现代的回复,也是后现代主义思潮做出的最有价值的选择。或者说后现代对于现代性的攻击只是对于现代性的维护,都在捍卫现代性的基本价值立场,如启蒙、理性、科学和自由等,它攻击现代性不是因为现代性始终符合这些价值立场,而是因为现代性在发展中有意无意地背离了这些价值立场,它强调的理性和自由的适度与兼容,使现代性变得更加宽容,因而,后现代是现代性走向成熟的体现。

此外,当今科学哲学的重要方面仍是在自然科学具体领域的哲学问题的研究上,科学哲学家们“仍

然困惑于什么会带来好的解释,什么样的证据会为理论提供什么样的确证”等问题,并“仍然试图以具体的方式回答它们”<sup>[14]</sup>。科学哲学家包括后现代科学哲学家的所有工作,“都无法完全取代从逻辑实证主义和波普尔那里得到的关于科学哲学的研究模式,可以说,目前为止,当代西方科学哲学中尚未出现能够引起革命的理论。”<sup>[15]</sup>历史地看,后现代科学哲学的出现只是科学实在论与反实在论之争的重要后果之一,是后现代主义思潮在科学哲学领域中的具体表现。所以,后现代主义并不是科学哲学的真正出路,虽然后现代主义的科学哲学突出强调了科学与其他文化的相互关系的重要性,但是,研究科学的历史发展(历史主义)和研究科学与其他文化的关系(后现代主义)的目的,正是为了更好地理解当今时代的科学这个主题,从而促进科学的发展,而不是绕过或“解构”这个主题,否则,“科学哲学将失去其最根本的意义”<sup>[16]</sup>。

#### 四、结论

科学哲学对科学的认识从纯粹科学内部的逻辑结构关系扩展到了科学与历史,科学与社会文化甚至科学与政治等的外部关系,后现代思想在这一扩展过程中扮演了重要的角色。但是后现代并不是和现代相断裂的一个崭新时代,它不是位于现代之后,而是隶属于现代的一个部分。后现代主义不是现代主义的终结,而是一种不断再现的现代主义的新生状态。

虽然后现代的科学哲学具有一些比较明显的特征如反对科学理性、反对基础主义与本质主义、注重科学与历史、科学与社会的关系以及科学的价值评价和提倡多元主义方法论等,但是,无论是主张后现代是现代性的终结还是后现代是现代性的另一种形态,它都无法摆脱和绕过现代性这个关节点。这样,后现代在其激进的声势下遮蔽的却是对于现代性的特别的理解和同情,这种所谓的“后现代的转向”不是替换,解构也不是颠覆,而是为现代性增强基础,并开拓疆土。

#### [参考文献]

- [1][12] 曹天予.科学和哲学中的后现代[J].哲学研究,2000,(2):11-14.
- [2] 罗荣渠.现代化新论[M].北京:北京大学出版社,1993.5.
- [3] 吉登斯.现代性与自我认同[M].北京:三联书店,1998.16.

- [4] 福柯. 何为启蒙[M]. 北京: 三联书店, 1998. 430.
- [5] 包亚明. 后现代性与公众游戏——利奥塔访谈、书信集[C]. 上海: 上海人民出版社, 1997. 154.
- [6] Jameson, Fredric. Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism[M]. Durham: Duke University Press. 1991. 4-16.
- [7] 奎因. 从逻辑的观点来看[M]. 上海: 上海译文出版社, 1987. 39.
- [8] 萨索尔. 后现代科学哲学导论[J]. 国外社会科学, 1997, (5): 45.
- [9] 劳丹. 历史方法论: 一种立场和宣言[J]. 自然科学哲学问题, 1986, (4): 29.
- [10] 费耶阿本德. 自由社会中的科学[M]. 上海: 上海译文出版社, 1990. 110.
- [11] 刘高岑. 国内后现代科学哲学研究现状述评[J]. 哲学动态, 2003, (8): 33.
- [13] 薛伟江. 后现代哲学思维方式的特征——从自组织动力学的观点看[J]. 自然辩证法研究, 2004, (7): 21.
- [14] Peter Machamer. A Brief Historical Introduction to the Philosophy of Science[A]. Peter Machamer, Michael Silbersteined. The Blackwell Guide to the Philosophy of Science[C]. Massachusetts & Oxford: Blackwell, 2002. 121.
- [15] 江怡. 当代西方科学哲学的走向分析[J]. 自然辩证法研究, 2005, (7): 15.
- [16] 孟建伟. 从科学主义走向后现代主义——当代西方科学哲学的命运[J]. 自然辩证法研究, 1996, (1): 20.

## Interpretation of the Modernity in the Post-modernist Philosophy of Science

Yang Guojun, Peng Guanghua

(College of Humanities and Development, China Agricultural University, Beijing 100094, China)

**Abstract** This article analyzes the origin of the thoughts of post-modernism in the philosophy of science and its reflexive proposal based on rationality, pointing out the inherent modernist character of post-modernist philosophy of science. The point that the post-modernist philosophy of science is a sophisticated extension of the modernist philosophy of science on the relation between science and history is put forward. How to understand the contemporary science is still the goal of the post-modernist philosophy of science.

**Key words** Post-modernist philosophy of science; Modernity; Post-modernity; Rationality

(上接第 92 页)

## Analysis and Evaluation of Overseas Fuel Taxation Policy Targets

Zhong Hong, Wang Decheng, Tan Chunmei

(College of Engineering, China Agricultural University, Beijing 100083, China)

**Abstract** Fuel taxation is very common overseas, however the policy targets are different, and which results in different taxation instruments. In this article the authors first make a review of the objectives of fuel taxation in different countries, such as US, EU, South Africa, Japan and Australia, and then making an evaluation in consideration of the situation in China. In the end, some suggestions are put forward. Explicit targets will help to design reasonable and scientific policies.

**Key words** Fuel taxation; Policy target; Tax-for-fee