

⑧49-53

冯友兰, 《人生哲学》, 中西哲学,  
损道, 中道, 益道, 西方哲学, 比较研究

武汉城市建设学院学报(社会科学版)

2000年第2期(总第29期)

中西哲学比较观

## 冯友兰中西哲学比较观简析

栗志刚 B26 B824

(武汉城市建设学院 社会科学系, 湖北武汉 430074)

**摘要:**《人生哲学》是冯友兰早期中西哲学比较研究的结晶。本文从哲学分类的角度,对中西哲学的异同作了详细的分析、对照,进一步说明共相与殊相的关系问题是冯氏“新理学”的核心问题,也是进行中西哲学比较研究的基础。

**关键词:** 中西哲学比较; 分类; 共相; 殊相

**中图分类号:** B261

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1009-0436(2000)02-0049-05

一个民族必须要有自己的“根”,没有这个“根”,这个民族必然枯萎、衰败。这个根就是这个民族的文化传统。哲学不仅是文化传统的重要组成部分,而且还是整个民族文化水平的最高表现形态,它是民族精神的反映,正如马克思所说,哲学是时代精神的精华。随着国门的打开,中西文化的交流日益发展,对中西哲学的比较研究也就势在必行。没有哲学的交流、比较,中西文化的交流只能停留在浅层次上,中国文化的反省不会深刻,西方文化的扬弃也不会精当。这一点,在“五四”新文化运动伊始,我们的前辈学者就已经开始注意到了。冯友兰作为一个较早、自觉、完整而又系统研究中西哲学异同的哲学家,其《人生哲学》可以说是比较哲学的滥觞。

《人生哲学》实际上是冯友兰的博士论文《人生理想之比较研究》(A Comparative Study of Life Ideas)的中文本,1926年由商务印书馆出版。此书的内容贯穿着冯友兰的早期中西哲学比较观。

冯友兰认为,哲学家的“见”和“蔽”,使得“大哲学家之思想不但皆为整个的,而且各有其特别精神,特殊面目。”<sup>①</sup>故冯氏认为世界上并无“哲学”,只有“许多哲学”;并无“人生哲学”,只有“许多人生哲学”,也就是说,哲学是有个性的。但由于“许多哲学”又是属于“哲学”范畴,哲学又是有共性的。因其有共性,我们才可以比较、对照;因其有个性,我们便养成一种宽容的态度,平等、客观地对待各派哲学。“人因其观点,故见解亦异;而见解虽异,固不害其俱有相当的理由。”<sup>②</sup>因此,冯氏反对“人皆自见其是而不见人之是;凡他人所见所行,与自己所认为对之见不合者,即斥为邪说谬行,目为洪水猛兽;甚且滥用强权,铲除异己。”<sup>③</sup>由于“哲学是求好之学”,这就使世界上的哲学派别具有了共性。因此,冯友兰认为人的思想不分国界,哲学不分东西。西方哲学所提出的问题、所包涵的内容,在东方尤其在中国哲学中也会存在。这个观点集中体现在冯氏对于世界哲学的划分上。

依据哲学家的“见”和“蔽”,也就是哲学的共性和个性,共相和殊相,冯友兰把世界上的哲学依次划分成损道、益道和中道三类,并进一步细分为十个派别。依冯氏的看法,这三类哲学的区分在于对“天然”与“人为”的不同看法。一派哲学认为“人为”是导致人生苦恼不幸之根源,天然境界实为最美好,故反对人为境界,主张天然之纯朴。依据老子所谓“日损”,冯氏便称之为“损道”派。另一派则认为人为境界是美好的,提倡改造天然境界,“力图创造,以人力胜天行,竭力奋斗,庶几将来乐园,不在“天城”(city of God)而在“人国”(kingdom of man)。”<sup>④</sup>依据老子所谓“日益”,冯氏称之为“益道”哲学。此外尚有一派,以为天然人为,本来不相冲突;人为乃所以辅助天然,而非破坏天然;现在世界即为最好,现在活动即为快乐。此乃为“中道”哲学。

冯友兰认为,属于所谓损道诸哲学,虽皆主损,但损之程度则有差别。由此而分为三派:其一为浪漫派,如中

收稿日期:2000-01-12.

作者简介:栗志刚(1963—),男,湖南长沙人,武汉城市建设学院讲师,哲学硕士,从事中国传统文化研究。

国道家老庄哲学,虽主损而不否认现世。其二为理想派,如希腊柏拉图哲学,认为现在世界之上,尚有一完善美好之世界。现在世界之事物是相对的,理想世界之概念是绝对的。现在世界可见而不可思,理想世界可思而不可见。其三为虚无派,如佛教及西洋近代叔本华的哲学,也认为在现在世界之上,尚有一完美的世界。但此世界,不但不可见,且亦不可思。

属于所谓益道诸哲学,虽皆主益,而其益之程度,亦有差别。由此也可分为三派:其一为快乐派,如中国古代杨朱之流,以最大的目前快乐为最好,目前舒适即是当下“乐园”。其二为功利派,如墨子功利家之流,认为人应牺牲目前快乐而求将来较远最大多数人之安全繁荣。其三为进步派,如西洋近代培根、笛卡尔等哲学家,以为如果有充分的知识、权力与进步,则可得一最好世界,于其中可以最少努力而得最多的好;人现在应力战天然,以拓“人国”。

至于属于所谓中道诸哲学,如儒家言天及性,与道家所说道德颇相似,但以仁、义、礼、智亦为人性之自然。亚里士多得继柏拉图之后亦说概念,但认为概念即在感觉世界之中,此世界诸物之生长变化,即所以实现概念。宋元明诸哲学家,颇受所谓“二氏”(佛道)之影响,但不于寂灭中求“静定”,而谓静定即在日用酬酢之中。西洋近代哲学,注重“自我”,于是“我”与“非我”之间,界限分明。黑格尔的哲学,即说明“我”与“非我”是一非异;绝对的精神,虽常在创造,而实一无所得。冯友兰认为以上十派代表了世界哲学史上的重要学派。<sup>⑤</sup>

## 二

冯氏对世界哲学的划分,表明他不仅看到了它们的共性、共相,也看到了它们的个性、殊相。从广义来看,哲学是一种共相,损、益、中三类则代表了三种殊相;从狭义来看,损、益、中又是共相,而其中的浪漫派、理想派、虚无派、快乐派、功利派、进步派、儒家、亚里士多得、新儒家、黑格尔哲学又是殊相,共相寓于殊相之中。因此,在这十派哲学中,同中有异,异中有同,同不碍其异,异不碍其同。遵循这个基本思想,冯氏逐派分析了这些哲学,并随时加以比较、对照,其中不乏真知灼见。

### (一)道家的“道”与斯宾诺莎的“上帝”

在冯友兰看来,道家的“道”具有如下涵义:

1. 道非超此世界之上,而实在此世界之内。庄子谓道“无所不在”(《庄子·知北游》)。这一点,与柏拉图“好”之观念大不同,柏拉图的“好”只存在于理想世界之中,超出了现实世界。

2. 道即自然。《庄子·大宗师》:“自本自根,未有天地,自古以固存;神鬼神帝,生天生地。”

3. 道“无为而无不为”,道即“无”。因为道即天地万物之自然,故道能“无为而无不为”。

冯友兰指出,道家常谓道为“无”;一方面言道生万物,一方面又言“天地万物生于有,有生于无”(《道德经》四十章)。盖因道本非别为一物,超乎天地万物之上,然又不能谓为直等于零,因其即天地万物之自然也。固言道生天地万物,即是言天地万物之自然而生;以道解释天地万物之起源,即是以不解释来解释。固郭象谓道“无所不在,所在皆无也”(《庄子·大宗师注》)。

冯氏认为,斯宾诺莎所说的“上帝”(神),有时也称为“自然”。“神”和“自然”是同一概念,都是表示作为万物存在的原因的实体,斯宾诺莎写到:“人必须承认没有神就没有东西可以存在,也没有东西可以被理解,因为没有人不承认神是万物本质即万物存在的唯一原因,这就是说,神不仅是万物生成的原因。而且是人们所常说的万物存在的原因。”<sup>⑥</sup>在斯宾诺莎那里,“上帝”(神)绝不是有人格、有意志、干涉人间祸福的精神性的存在物,而就是自然本身,上帝就是自然。在这一点上,斯宾诺莎的“上帝”与“道”是具有相似意义的。但它们又有所区别。斯宾诺莎认为,一切有限的事物皆为其他有限的事物所决定而不自由,唯上帝不受决定而独自由。然上帝之所为,亦皆因其本性之必然,非是随意而为,所以上帝也不自由。而道家的道则是自然而然的,不受约束的,自由自在的。

冯氏在这里比较了老庄的“道”与斯宾诺莎的“上帝”,指出了它们的相同和相异之处,对于深入理解“道”这一哲学范畴,无疑是有意义的。

### (二)道德之中西观

道德是天然的还是人为的?这是中西哲学史中辩论较多的一个问题。古希腊的智者认为,道德乃人定的而非天然的;人定道德,以为其自己之方便,且只为其自己之方便,所以道德是人为的。冯友兰认为,在这一点上,智者与中国的荀子是一致的,荀子认为:“人之性恶,其善者伪也。”(《荀子·性恶》)

冯友兰认为,在苏格拉底和柏拉图之时,希腊哲学史上的大问题即是所谓天然与人定之争。所谓天然与人定之争,在柏拉图看来,即是辩论道德是不是可教。这同样也是中国先秦时哲学史上的大问题。在《勃洛大哥拉》(Protagoras)中,苏格拉底与勃洛大哥拉多次辩论此问题,在《门诺》(Meno)中又讨论了同一问题。所谓道德来自天然,即是谓道德即在性中,与生俱来;所谓道德来自教育,即是谓道德纯是“后得”。道德果真与生俱来,则教育即无所用;若有用,亦不过如孟子所说,将仁义礼智之“四端”“扩而充之”。亦即苏格拉底所说接生婆之接生术,仅将所已有者接出。非于人性之外,再有所加。告子认为:“性犹杞柳也,义犹杯棬也,以人性为仁义,犹以杞柳为杯。”他此言即谓仁义完全为“后得”,纯自教育而来,无有天然的根据,即所谓“其善者伪也。”而孟子却说:“水信无分于东西,无分于上下乎?人性之善也,犹水之就下也;人无有不善,水无有不下。”(均见《孟子·告子》)他此言即谓仁义有天然的依据,非是“后得”。在《勃洛大哥拉》中,柏拉图并没有解决这个问题。在《门诺》中,柏拉图于门诺所提出的问题,给了一个答案。他说:“假使我们看法,果有几分不错,则我们研究之成果似乎是:道德既非是天然的,亦非是后得的,而乃是一种本性,帝天所与道德的人者。……门诺,我们的结论是:道德的人之道德乃帝天所赋予。”(《门诺》九九节,转引自冯著)这里“帝天”即主宰之天,西洋所谓上帝。此即是柏拉图对于其时代问题的解决。这个解决与孟子等中国哲学家的解决有所不同,具有形上学的意义了。在柏拉图那里,道德仍是来自天上,不过此所谓天然,已非我们普通所谓天然。此所谓天然,不是与人为相对者,乃是超乎时空之绝对的真实(理念的世界),其统治者即是帝天之自身,或“好”之自身。

从道德这个问题可以看出中西哲学的共同性和相异性,共同的地方在于双方都认为道德是个重要的人生哲学问题;不同则在于,中国哲学对这个问题的讨论仍停留于现实的世界,不具有西方那种超越的形上思维。

### (三)儒家与西方哲学之比较

儒家是中道派哲学的典型,冯友兰认为它们与西方哲学也有相同之处。

1. 儒家的“圣人”与柏拉图的“哲学王”。“治国平天下”是儒家学说的宗旨,因此,成为圣人是儒家修养的最高境界。“天地之大德曰生;圣人之大宝曰位”;盖圣人必有君位,然后可以行其道以治天下。依儒家之说,有圣人之德者,人自然归之;人皆归之,斯自然为君。当然,要成为一国之君,并非易事,非经过一番磨练不可。孔子所注《易》之乾卦六爻,即代表有圣德者之由下而渐即君位。“初九,潜龙无用。”“龙德而隐者也。”“九二,见龙在田”,“德施普也”;“德博而化”;“天下文明”,盖虽未为君而已为师矣。“九三,终日乾乾”,以“反复道”。“九四,或跃在渊”,而“进无咎”。以至“九五,飞龙在天”,则以圣人而居君位,这也就是柏拉图《理想国》里所说的“哲学王”。

柏拉图的“哲学王”也是从小培训的。他认为“国家大事中最大的事”,就是国家应担负起对第一、二等级即统治阶级的儿童和青年的教育任务,挑选和培养统治者即“哲学王”。他主张对从儿童时代起到二十岁为止的男女,都要进行体育、军事训练,阅读和写作,神话和诗歌以及数学的普通教育。从中选出优秀者,对他们进行较深的科学教育,直到三十岁。然后再从中选出最有才能的人,进行五年论辩术的教育,然后担任军事统帅和第二位的国家管理的职务,继续考验他们。到五十岁时,再从中挑选出最优秀最有才智的人,进行哲学训练,掌握“理念论”,等着轮到他们做国家的最高执政者。可见,培养“哲学王”的难度并不亚于儒家造就一个“圣人”。相形之下,柏拉图的“哲学王”更强调技艺的训练,而儒家的“圣人”则强调道德的培养。但在他们的政治哲学中,都需要这么一个完美的君主则是无疑的。

2. 《易》与黑格尔的辩证法。冯友兰认为,儒家的《易》,正如黑格尔的《精神现象学》,于其中黑格尔将宇宙间天然人事一切现象,皆归纳于一系统中,使为一相连贯的全体。《易》也一样,其每卦皆代表宇宙间一(或不止一)天然的或人为的现象,而诸卦之次序则表示宇宙演化之程序。《序卦》一篇,是个很好的说明,从中可归纳出三点:

第一点,宇宙间诸事物,天然的或人为的,皆相连续而不可分。

第二点,在宇宙演化程序中,每一现象皆含有其自己之“否定”,如黑格尔所说。所以每卦之后,多随以相反对的卦。

第三点即是,宇宙演化,永无止期;并无一境界,于其中一切事物,皆绝对的完成而更无变化。

从这三点我们可见,《易》与黑格尔的哲学一样,可并列为中西两大辩证法系统。而且,《易》的辩证思想更有生命力,它主张“生生不息”的运动变化,而不象黑格尔那样,还设立一个绝对的理念。

3. 儒家与斯多葛学派。儒家主张“合内外之道”，于其中虽仍有活动与一切事物，而内外（即人己）之分，已不复存在。《中庸》所谓诚，似即指此境界。在此境界中，“万物并育而不相害；道并行而不相悖；小德川流，大德敦化；此天地之所以为大也。”（《中庸》）儒家之理想境界，即是如此，此境界乃天然人为两相和合而成。依此儒家认为，在现在活动之中，即有好可享受，更不必外求。冯氏认为，西洋的斯多葛学派亦谓人宜乐天安命，颇有与儒家相似之处。如马卡斯·奥勒留（Marcus Aurelius）所言：“在行为中，不可随便，亦不可不合于正宜之道；应记一切外界情形，非由于偶然，即由于天意；你不能与偶然争斗，你亦不能对天意有所分辨。”（《思想录》卷二十，廿四节）

这正是儒家所说“正其谊不谋其利”、“居易以俟命”等话的意思。此派与儒家相同之点甚多，但最共同的一点就在于他们都主张“知命”。但他们在对待欲的克制上程度是不一样的。儒家是主张“节欲”，而斯多葛派则近乎“禁欲”了。所以冯氏评到：“特其（指斯多葛派）空气过于严重紧张；而儒家之空气，则较安适自然耳。”<sup>⑩</sup>

### 三

上面仅是我们从冯友兰《人生哲学》中所选出的部分中西哲学比较的例子，除此之外，诸如中西快乐哲学的比较、中西功利派哲学的比较等，书中随处可见。不仅是中西哲学之间，而且中国哲学或西方哲学内部各派之间，冯氏也随时加以比较，例如儒道之间、柏拉图和叔本华之间的比较，等等。

冯友兰对各家哲学的比较研究，采取了分析和综合的方法，先抓住其主要的一点，围绕关于人生的幸福与否，分析其哲学的内涵，最后再把相近的观点联系起来，使我们能超越时空的限制，清楚地看到世界上各派主要哲学的异同。冯氏的研究方法是辩证的，视野是开阔的，避免了前期中西文化比较中各执一端的弊病，而能全面地平等地对待各派哲学。

冯氏把世界哲学划分成三大派，彼此之间的联系并没有加以说明，关于这一点，杜威（John Dewey）在冯氏的论文答辩上曾提出问题，即这些派别是否存在一个发展的问题。冯氏当时没有回答这个问题，因为他这部书没有打算讲某一个哲学家，或某一个派别的思想发展过程以及其历史背景，只把它们思想的某一方面突出出来。笔者以为，可否把损道、益道、中道三派看成三个不同的层次，损道、益道相互对立，但并不相互否定。损道是哲学的，益道不仅是哲学的，而且又是科学的，因此益道是更高的一个层次；而中道则是力图消除损、益的对立，达成一种平衡和谐的状态。从哲学发展的逻辑看，中道派似应是最高层次，而从书中也可看出冯氏是有这个倾向的。

冯友兰的中西哲学比较研究，蕴含着这样一个基本的哲学观点：一般高于个别之中，共相高于殊相之中。尽管他在当时也许并不自觉，但随着研究的不断深入，思考愈来愈缜密，他对这个基本的哲学命题是愈来愈深信不疑，并认为他的全部工作就是研究共相和殊相的关系问题，由此才最终建立了“新理学”的体系。<sup>⑪</sup>但在《人生哲学》一书中，还只是表面的认识，但这种认识也已经使得《人生哲学》一书体现了一个哲学家的风貌，具有自己的系统性。

总之，冯友兰的早期中西哲学比较研究试图说明，任何哲学都是相通的，不存在绝对的对立。这一点在其晚年更为坚定，他认为连康德与禅宗都是相通的。<sup>⑫</sup>

当然，冯友兰的早期中西哲学比较也存在着不足之处，即他划分学派只是以哲学家的个人气质及“真知灼见”为依据，而不能从各家所处的时代、社会的角度来加以研究，没有自觉运用唯物史观这一有力武器，因此，也就不能说明为什么在实际的历史中，东方盛行“天”和“损道”，而在西方则盛行“人”和“益道”。<sup>⑬</sup>而且，从我们今天的立场来看，冯氏回避了唯物和唯心的划分，这也是他的《人生哲学》的局限之一。但作为本世纪二十年代一个深受中国传统文化和西方文化影响的哲学家，能从关心国家的前途、命运的立场来思考中西哲学异同，毕竟是一次可贵的尝试，是值得肯定的。

遗憾的是，冯氏这部早期代表作却没有得到学术界应有的重视，正如冯氏自己所说的：“以偶然的缘故，它被列为当时高中的教科书，这对于它是幸也是不幸。幸的是，它作为当时的高中教科书，得到广泛的流传。不幸的是，当时的学术界，认为它不过是一部中学教科书，没有引起广泛的讨论。”<sup>⑭</sup>我们应摒除这种偏见，对它加以客观的研究和评价。

## 参 考 文 献

- ① 冯友兰. 三松堂全集[M]. 郑州: 河南人民出版社, 1985.
- ② ③ 同上, 第 357 页.
- ④ 同上, 第 359~361 页.
- ⑤ 同上, 第 358~361 页.
- ⑥ 斯宾诺莎. 伦理学[M]. 北京: 商务印书馆, 1983.
- ⑦ 冯友兰. 三松堂全集[M]. 郑州: 河南人民出版社, 1985.
- ⑧ 同上, 第 256~258 页.
- ⑨ 陈来. 默默而观冯友兰[J]. 读书, 1990(1).
- ⑩ 冯友兰. 三松堂全集[M]. 郑州: 河南人民出版社, 1985.
- ⑪ 同上, 第 197 页.

### A Brief Analysis of Feng You - lan's Comparative View on Chinese & Western Philosophy

LI Zhi - gang

( *Wuhan Urban Construction Institute , Wuhan 430074, China* )

**Abstract:** "A Comparative Study of Life Ideals" is the crystallization of Fung Yu-lan's early comparative and study of Chinese and Western philosophy. The author of this paper tries to give his opinion of the sameness and difference of Chinese and Western philosophy from the angle of philosophy classification. Further research shows that the relation between universal and particular is the core of Fung's Xin lixue and also is the fundation of carrying on the comparative study of Chinese and Western philosophy.

**Key word:** Comparing of Chinese and Western philosophy; classification; generality; particularity

(上接第 24 页)

### Trend and Evaluation of Study on Urban Modernization and Internationalization and International City

WAN Yan-hua

( *Wuhan Urban Construction Institute, Wuhan 430074, China* )

**Abstract:** The article defines the conelative concepts of urban modernization, urban internationalization and international city, and their interrelation also analyses the origin, derelopment and law of international city, clarifies the purpose and the purpose and meanings of the research for urban modevnmization and internationalization with emphasis on evaluation of achievements in this field, both at home and abroad, it lays a foundation for establishing evaluatiny inden system for urban moderniozation and internationalization level and scientific methods.

**Key words:** urban modernization; urban internationalization; international city