

# 冯友兰人生境界说的启示

□刘雷鸣

冯友兰先生在《中国哲学简史》的最后部分写了“哲学的性质”、“人生的境界”，简明扼要地说明了自己的哲学观点，提出哲学不是获得实际知识而是提高精神境界这一看法，发人深省，下面就对冯先生的人生境界说谈自己的一些理解。

**一、哲学不仅是关于世界观和方法论的学问，更重要的是可以用它来提高人的精神境界**

冯友兰在《简史》中写到：“哲学的任务是什么？……按照中国哲学的传统，它的任务不是增加关于实际的积极的知识，而是提高人的精神境界。”<sup>〔1〕</sup>读后给人耳目一新的感觉。我们平时接触最多的是马克思主义世界观，它包括改造客观世界与主观世界的两个方面，但是以往我们对此往往做片面的理解。尽管我们也强调在改造客观世界的同时改造主观世界，可是常常又把改造主观世界只归结为更好地适应、符合客观世界，使自己思想、观念与客观世界及其规律相一致，结果还是放在改造客观世界上，从而忽略了提高人的自身思想境界、精神境界和心灵升华的问题，而这恰恰是学习哲学的一个重要目的所在。多年来，哲学的学习者、工作者多是沿着上面的思路去开展研究的。他们按照“理论与实际相结合”的原则，以哲学观点和方法解决现实问题，例如，当代全球问题，我

国社会主义改革开放中出现的问  
题等等。毫无疑义，哲学必须同  
实际相结合，这是哲学非常重要  
的问题。哲学来自实践，又为实  
践服务，哲学一旦离开了实践，  
它就失去了赖以生存的土壤而枯  
萎了。哲学如果脱离人类所关心  
的现实问题，并被束之于高阁之  
上，再好的哲学理论也没有意  
义。但是，如果只停留在上面的  
看法上还是很不够的，哲学功能  
还有另外一个重要方面，这就是  
哲学为人自身找到安身立命之  
“地”，即提高人的精神境界。

“精神境界”说是哲学家冯  
友兰先生提出来的。他的人生境  
界说把中国传统的人生境界理论  
推向登峰造极的地步。他说：  
“用中国一句老话说，哲学可以  
给人一个‘安身立命之地’。就  
是说，哲学可以给人一种精神境  
界，人可以在其中‘心安理得’  
地生活下去，他的生活可以按部  
就班的和平，也可以枪林弹雨的  
战斗。无论是在和风细雨之下，  
或是在惊涛骇浪之中，他都可以  
安然自若地生活下去。这就是他  
的‘安身立命之地’。这个‘地’  
就是人的精神境界。”<sup>〔2〕</sup>这是  
多么深刻的洞见啊！它揭示了哲  
学的内在本性和原始意义。那么  
这种精神境界的提高是如何体现  
的呢？冯先生讲：“哲学的概念，  
如果身体力行，是会对于人的精  
神境界发生提高的作用。这种提  
高，中国传统哲学叫作‘受用’。

受用的意思是享受。哲学的概  
念，是供人享受的。”<sup>〔3〕</sup>他在  
这里所强调的，是哲学在实际生  
活中的“功用”。对于哲学本身，  
不能“仅做文字上的了解”，而  
要“身体力行”，不能变成“口耳之  
学”，而要真正“受用”。那么这种  
精神境界的提高又大致是怎样的  
一个过程呢？冯先生讲：“照中  
国哲学的传统，哲学的任务是帮  
助人达到道德境界和天地境界，  
特别是达到天地境界。天地境界  
又可以叫作哲学境界，因为只有  
通过哲学，获得对宇宙的某些了  
解，才能达到天地境界。但是道德  
境界，也是哲学的产物。道德行  
为，并不单纯是遵循道德律的行  
为；有道德的人也不单纯是养成  
某些道德习惯的人。他行动和生  
活，都必须觉解其中的道德原理，  
哲学的任务正是给予他这种觉  
解。”<sup>〔4〕</sup>正如禅宗有人说，觉字乃  
万妙之源。由觉产生的意义，构成  
了一个人的最高的人生境界。这  
就是奥妙所在。

**二、提高心灵的境界需要有一个超越的过程，而哲学提供了比宗教更为直接的获得这种超越的途径**

在书中，冯先生把人生境界  
划分为四个等级，它们是：自然境  
界，功利境界，道德境界，天地境  
界。他说，“这四种人生境界之中，  
自然境界、功利境界的人，是人现  
在就是的人；道德境界、天地境界  
的人，是人应该成为的人。前两者

是自然的产物,后两者是精神的创造。自然境界最低,其次是功利境界,然后是道德境界,最后是天地境界。它们之所以如此,是由于自然境界,几乎不需要觉解;功利境界,道德境界,需要较多的觉解;天地境界则需要最多的觉解。道德境界有道德价值,天地境界有超道德价值。”〔5〕从中可以看出,要达到道德境界,天地境界,需要有一个超越的过程。

那么,人为什么需要不断地超越现实呢?好好地活在既定的现实世界中不就行了吗?冯先生告诉我们:“对超乎现实的追求是人类先天的欲望之一”〔6〕,可见,提高心灵的境界——获得超道德价值是人类的天性。这源于人是一种有限而企盼无限的存在物,源于人的精神世界对超越有限、追求无限的一种渴望,是对生命意义的一种终极关切,是对宇宙、人生的一种形而上学思考。自然世界的繁杂多变,人生世界的飘摇易逝,使人们渴望有一个安定的“精神家园”,而宗教和哲学的产生和发展为我们提供了这样一个精神的家园。哲学的产生与宗教一样,根源于人的心灵向着无限和永恒开放。从空间上走向无限,从时间上走向永恒,是人性所追求的终极目标。在宗教中,人性似乎能借助信仰的力量而超越时空的束缚,将灵魂安息在永恒和无限之中。而哲学是从原始神话宗教中分化出来的。马克思对哲学与宗教的关系作过这样的论述:“哲学最初在意识的宗教形式中形成,从而一方面它消灭宗教本身,另一方面从它的积极内容来说,它自己还只在这个理想化的、化为思想的宗教领域内活动。”〔7〕哲学源于宗教而又超越宗教:哲学与宗教同源,都是出于对人的这种终

极关怀的需要,哲学与宗教的不同在于哲学诉诸理性,宗教诉诸信仰。如果说凡是能给人提供终极关怀的东西都具有某种信仰的意义,那么哲学出于对人类的真诚热爱,是一种科学的、理性的信仰;宗教出于对灵魂和来世的关怀,是一种非理性的信仰。正如冯先生在书中所阐述:“不过幸好除了宗教还有哲学,为人类提供了获得更高价值的途径——一条比宗教提供的途径更为直接的途径,因为在哲学里,为了熟悉更高的价值,无需采取祈祷、礼拜之类的迂回的道路。通过哲学而熟悉的更高价值,比通过宗教而获得的更高价值,甚至要纯粹得多,因为后者混杂着想象和迷信。在未来的世界里,人类将要以哲学代宗教。这是与中国传统相合的。人不一定应当是宗教的,但是他一定应当是哲学的。他一旦是哲学的,他也就有了正是宗教的洪福。”〔8〕

### 三、实现这种超越的具体化,就是中国哲学所谓的“内圣外王”之道

“内圣”是指人达到圣人的精神境界,这是就其修养的成就说;“外王”是治理社会与国家的本领,这是就其在社会上的功用说。所谓“内圣外王”,就是说,有最高的精神成就的人,按道理说可以为王,而且最宜于为王。至于实际上他是否有机会为王,那就另当别论了。冯先生指出:“照中国的传统,圣人的人格既是内圣外王的人格,那么哲学的任务,就是使人有这种人格。所以哲学所讲的就是中国哲学家所谓内圣外王之道。”〔9〕可见,中国哲学的“内圣外王”之道是这种超越在现实世界中的具体化。要达到“内圣外王”的境界,需要有一个漫长艰苦的学习与实践历程,但也只是一

个无限趋近的过程,因为“内圣外王”相对于“天地境界”来说虽然是具体化了,但它还是一种理想的状态。只不过它被哲学家在现实世界中加以丰富和展开,使人们能够把它作为思想和行动的参照标准。

在当代中国,市场经济大潮滚滚而来,面对拜金主义、享乐主义、极端个人主义和腐朽生活方式等消极现象,人们是选择求真向善爱美,还是甘于物欲的沉沦,变成精神上的奴隶,毫无疑问应该选择前者,只有这样,才符合人性的内在要求,才能享受到人世间最大的快乐。孔子“杀身以成仁”的精神境界;孟子“富贵不能淫,贫贱不能移,威武不能屈”的精神境界;张载的“为天地立心,为生民立命,为往圣继绝学,为万世开太平”的精神境界;范仲淹的“先天下之忧而忧,后天下之乐而乐”的精神境界,都为我们树立了光辉的榜样。因此,人们不仅要去做现实的人,更要努力去实践“内圣外王”之道,去努力成为应该成为的人,达到更高的精神境界,这样才是脱离了低级趣味的、高尚的、纯粹的人。如果不讲对现实的超越,人就无法达到崇高的精神境界,至多也只不过是忙忙碌碌的“庸人”而已。■

(作者单位:国防大学研究生一队)

责任编辑:建民

#### 注 释:

〔1〕〔4〕〔5〕〔6〕〔8〕〔9〕冯友兰.《中国哲学简史》.北京大学出版社1985年版,第389页,第391页,第390~391页,第8页,第9页,第12页

〔2〕冯友兰.《中国哲学史新编》.第一册,人民出版社1992年版,第27~28页

〔3〕冯友兰.《中国现代哲学史》.广东人民出版社1999年版,241页

〔7〕《马克思恩格斯全集》.第26卷第26页