

## 冯友兰人生境界说之解析

皮兰娇

(西北师范大学政法学院,甘肃兰州730070)

**摘要:**冯友兰先生是我国近代著名的哲学家和哲学史家。他从“觉解”入手,推出人生意义在于“觉解”,依据人对宇宙人生的觉解程度不同,将人生境界由低到高划分为四个层次:自然境界、功利境界、道德境界、天地境界。冯友兰提出的人生境界说是融合了中西方哲学而形成的一套比较完整系统的人生哲学理论,并指出天地境界才是我们应该追求的最佳境界。但是冯友兰的人生境界说也有一些不足之处。

**关键词:**冯友兰;觉解;人生;境界

**中图分类号:**B26 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-7020(2006)01-0117-03

冯友兰先生是研究中国哲学和中国哲学史的一代宗师,在他看来,人生问题是哲学家们的课题,哲学家不能离开人的本质和人的价值去玄谈,而应关注时代,关注人类的灵魂。冯先生在20世纪20年代所著的《人生哲学》一书中曾说,哲学就是求“好”之学,就是在实际的人生之外求理想人生,是对人生的最高观念。先生同样认为“哲学,就是对于人生的有系统地反复的思想”<sup>[1]</sup>,他说,就哲学不能给予人以积极的知识而言,哲学是无用的;但就哲学能提高人的精神境界而言,哲学是有“大用”的,“哲学能使人成为圣人,这是哲学的无用之用。如果成为圣人,是圣人之所以为人,则哲学的无用之用,也可称为大用”<sup>[2]</sup>。其人生哲学体系中最能体现其民族精神的是在《贞元六书》中的《新原人》,正是在这本书中冯友兰完整系统的提出了他的人生境界说。冯友兰认为人生境界,是人对生活的体悟和思辨。这种体悟和思辨的过程就是觉解的过程。

#### 一、关于“觉解”的哲学说明及觉解与人生意义的关系

在《新原人》一书中,冯先生用了《境界》、《自然》、《功利》、《道德》、《天地》五章的篇幅来讨论人生的意义和价值。人生的意义是什么?人生的境界又如何划分?冯先生先从“觉解”入手,从而推理分析出什么是人生意义?这正是冯先生“极高明而道中庸”之处。“觉”是自觉,“解”是了解。“人作某事,了解某事是怎样一回事,此是了解,此是解;人在做某事时,自觉其是作某事,此是自觉,此是‘觉’”<sup>[3]526</sup>。冯友兰说:人对事物,包括人生有一种觉解,事物、人生便对他有一种意义。觉解程度不同,则意义不同。觉解程度越深,意义也就越大越丰富。“我们对于某类事物有了解,某类事物对于我们即有意义,我们对它了解越深刻,它对于我们的意义就越丰富。”<sup>[3]524</sup>因为一个事物的性质和一个事物的意义是不同的,事物的性质是客观的,你不了解它,它都是存在

的;而事物的意义则不同,它不是完全客观的,意义是随着人对事物的了解而有的,是在人与事物的关系中发生的,是主观的。而不觉解是“无明”,是觉解不到事物的意义,因此处于无觉解的人,就了解不到事物的意义,事物对他也就没有意义。“若问:人是怎样一种东西?我们可以说人是有觉解底东西,或是有较高度度的觉解底东西。若问:人生是怎样一回事?我们可以说,人生是有觉解底生活,或是有较高度度觉解底生活。这是人之所以异于禽兽,人生之所以异于别的动物的生活者。”<sup>[3]526</sup>有觉解就是人生的最特殊显著的性质,所以人生的意义就在于觉解。

#### 二、人生境界说的内容

在冯友兰看来,由于个体差异,每个人对宇宙人生觉解的内容和程度是不同的,因而宇宙人生对每个人的意义是不同的,这种不同意义就构成了各个人的不同境界。这里的“境界”,是指人们通过对宇宙人生的了解而形成的精神境界。例如一位地质学家和一位历史学家一同去一座山游玩,地质学家看见的是这座山的地质构造等;而另一历史学家看见的则是山中的历史遗迹等。所以,同样的一座山,对于他们的意义却不同,境界也是不同的。各人有各人的境界,严格说来,没有两个人的境界是完全相同。

在确定了人生意义是各人对人生的不同了解这个前提之后,冯友兰指出,人的了解可有最低程度的了解、一般的了解、深的了解(胜解)和最深的了解(殊胜解)几个层次,这几个层次的了解在人生方面表现为四种不同的人生境界,即自然境界、功利境界、道德境界、天地境界。这四种境界是一个从低级向高级的发展过程,境界高低完全取决于觉解程度的深浅,标志着人格完善的程度。

第一、自然境界。自然境界与所谓的自然界是不同的,自然界是客观世界中的一种情形,而自然境界是一种觉解甚

低的境界。自然境界的特征是:在此境界中的人,其行为是顺才或顺习的,“所谓顺才顺习,可以是一个人的个人习惯,亦可以是一社会的习俗。”<sup>[3]554</sup>在此境界中的人顺才行事,“行乎其所不得不行,止乎其所不得不止”;或顺习而行,“照例行事”。无论是顺才行事还是顺习行事,他本人对于其所行之事都并没有清楚的了解,那么他所做的事对他也就没有清楚的意义,那么他的境界就似一个浑沌。所以,冯友兰说,古诗中“凿井而饮,耕田而食,不识不知,顺帝之则”“日出而作,日入而息,不识天工,安知帝力”几句最能代表自然境界中的人的心理状态。他凿田耕田,他了解凿田耕田是怎么一回事,也自觉在凿田耕田。所以此种境界中的人只能说他不著不察,而不可说不识不知。自然境界不是人所应有的,但却是人所必先有的。

第二、功利境界。自然境界的人是无所求的,随着人的觉解程度的提高,人就要从无求走上有所求。追求名利的境界,冯友兰称之为“功利境界”。功利境界的特征是:在此境界中的人,其行为是“为利”的。“所谓‘为利’是为自己的利。”<sup>[3]555</sup>这里的“利”,包括我们通常说的“名”和“利”两个方面。在冯友兰看来,“利”是满足己之所需,“名”是对于精神性利益的满足,“利”是对于物质性利益的满足。“求名于朝,求利于市”都是为了满足自己的需要、求自己的乐,乐即一种满足感。

但是此境界中的“为利”的人又与动物有所区别,动物是出于本能的“为利”行为,而此境界的人是出于心灵计划的为自己的利。此境界中的人与自然境界的人也不同,此境界的人对自己的“为利”行为是有觉解的,而自然境界中的人对自己的“为利”行为没有清楚的觉解,他不知道自己为什么要行“为利”之行为,也不清楚自己所行之事是“为利”的行为。功利境界中的人的行为虽然是自己的利,但也可以给他人带来利益,如秦皇汉武他们所作之事是出于为自己的利,但是他们所做之事也功在天下、利在万世。所以他们虽都是盖世英雄,但他们的境界是功利境界。所以功利境界与一般的功利主义有一定的差别。功利境界的本质是为己。

冯友兰认为,功利境界虽不是什么高的境界,但也不宜过分责难。功利境界的人既可立言,又可立功,但惟独不可立德。立言立功都是对社会有益的事。冯友兰认为社会上大多数人都处于功利境界,而功利境界不足以成就一个理想的人格,也是有一定道理的。但是,和传统的儒家一样,冯友兰也有重道德轻事功的道德主义倾向,这是不利于社会生产力发展的。

第三、道德境界。既然功利境界是很不完善的人格,至少也是不很完善的人格,所以,它必然被较完善的人格所否定,这个较完善的人格,冯友兰称之为道德境界。道德境界的特征是:在这种境界中的人,其行为是“行义”的。义与利是相反相成的,求自己利益的行为是“为利”的行为,求社会利益的行为是“行义”的行为。在这种境界的人知道社会的存在,社会是一个整体,而自己是社会的一分子。冯先生说:“在功利境界中,人的行为,都是以‘占有’为目的。在道德

境界中,人的行为,都是以‘贡献’为目的。用旧日的话说,在功利境界中,人的行为的目的是‘取’;在道德境界中,人的行为的目的是‘与’。在功利境界中,人即于‘与’时,其目的亦是在‘取’;在道德境界中,人即于‘取’时,其目的亦是在‘与’。”<sup>[3]556</sup>所以功利境界和道德境界的区别不在于行为自身,而在于行为的动机:是为公还是为私。

第四、天地境界。天地境界是人生的最高境界。天地境界的特征是:此境界中的人,其行为是“事天”的。此境界中的人对于宇宙人生有完全的了解,不仅了解社会的存在、宇宙的存在,而且了解人是社会的一分子,人是宇宙的一份子。这样,具有这种境界的人的行为就不再是出于“行义”,而在于“事天”,这里的“天”是哲学意义上的宇宙,是包容万事万物的“大全”,所以“事天”就是对宇宙而不仅仅是社会要有所贡献。冯友兰指出:道德境界中的人是尽人伦人职,穷人之理,尽人之性;而天地境界中的人是尽天伦天职,穷天之理,尽世界之性。天地境界的人不仅要在社会中做一个堂堂正正的人,还要在宇宙中做一个参天地赞化育的宇宙分子。这样,天地境界的人便有了更广阔的胸怀与更高尚的气节,真正可以“与天地比寿,与日月齐光”,真正成为“天之骄子”,成为“圣人”。只有达到天地境界,才能成就一个人的理想人格。天地境界在某些方面类似于自然境界,但是二者有着根本的不同,自然境界是无觉解或觉解甚少,而天地境界有觉解且觉解甚多。

在冯先生看来:“境界有高低,高低的分别是以到某种境界所需要的人的觉解的多少为标准。某需要觉解多者,其境界高;某需要觉解少者,其境界低。”<sup>[3]557</sup>自然境界需要觉解最少,境界最低,功利境界高于自然境界、道德境界高于功利境界,天地境界需要觉解最多,是最高境界,是人的最高的安身立命之所。天地境界是冯友兰境界说的真正用意之所在,也是其哲学能提高人的精神境界的哲学观的依据。哲学的使命就是要提高人的精神境界,达到天地境界。

### 三、对人生境界说的评价与分析

第一、从总体上讲,冯友兰人生境界说在很多方面是值得肯定的。冯友兰将人生境界划分为高低不同的层次,是正确的。因为人们所处环境不同、受教育程度不同、经历不同、社会地位不同,对宇宙人生的“觉解”肯定不同,所获得的人生意义也不同,因此达到的精神境界也必然有异。

第二、冯友兰的人生境界说与儒家伦理文化的主流是相符的,所以在他的人生境界说中带有明显的超功利主义色彩,突出了公利和维护社会利益和民族利益的价值。在对人生境界的分析中,先生一方面承认了自然境界和功利境界在社会人群中存在的合理性和广泛性,另一方面又以理性的态度对其进行了分析,认为利虽是人生的基本需求,但却不是最高价值。他主张以道义为指导去处理复杂的利益关系,要求人们不可一味地利己,必须兼顾他人和群体的利益,以公为重。只有重群利类,才能保证社会的稳定和有序;只有社会的稳定和繁荣,才能为个人境界的提升和超越提供强有力的外部支撑。所以,个人应该服务社会、奉献群体,这是人生

## 皮兰娇:冯友兰人生境界说之解析

价值突现出来的最佳途径。

第三,冯先生用超越道德境界中的贤人标准来塑造天地境界中的圣人形象,这对于维护社会的发展具有积极意义。冯友兰指出,圣人具有两大特征:其一,圣人有最深的觉解,能够“自同于大全”,禀持了“至大至刚”的浩然之气,因此,圣人能淡泊功名利禄,摆脱一切外累,自作主宰之真我。其二,圣人自觉“万行皆备于我”,“浑然与物同体”,所以会对世间万物产生一种痛痒相关的情感。这种情感的生发和积聚,不仅表现为对人类自身命运的终极关切,而且还表现为对与人类休戚相关的自然界的关爱之情。冯友兰所期许的圣人气象是对中国传统人类自我形象设计的高度概括和提升,这里既包含着对人类整体命运的关切,同时也蕴含着对人类生存与发展条件的深透理解。

第四,冯友兰的境界说强调理性,强调道德行为的自觉性。强调“觉解”,自觉的了解事物及人生,人生对我们才有意义和价值。因此,在当代社会经济高度发展的社会,各种利益熏心的同时,强调道德行为的自觉性,特别具有现实意义。

第五,冯先生的人生境界说也存在缺憾。

首先,冯友兰认为人生的意义在于觉解,无觉解的人生便无意义,强调了自我意识在人生中的地位和作用,这是很

重要的。但是,冯友兰却只看到了人的觉解,只想靠人的精神改造精神。这正是他脱离人的社会实践而空谈精神境界的偏颇之处。

其次,人生境界由低到高的发展构思太过玄妙,使人无法从中发现逐级提升的操作方法。圣贤与凡夫在现实生活中的表象相同,只是由于觉解程度的不同而导致人生境界的不同。但是,觉解是人的主观的,难以捉摸,故而凡夫向圣贤提升的具体办法难以把握。

再次,冯友兰的人生境界说将“义”与“利”绝对的对立起来。在对功利境界和道德境界的阐释就是对“义”与“利”关系的论述。功利境界是“为利”,道德境界是“为义”。冯友兰认为人应该为社会牺牲自己,这一点是可贵的。但在他完全否定“为利”,认为“为利”的行为等同于禽兽,这一点上又做得不够。对于价值,冯友兰扬义而贬利,在突出道德的内在价值、道德的崇高性的同时,忽视了道德的工具性质、外在价值,从而使其对义利关系的规定带有明显的道义论性质。再就是冯友兰的义利之辩排除了人“为利”的基本属性——动物性。的确,人是具有理性、具有社会性的高级动物,但无论人有多“高级”,动物性都是人的最基本属性,把动物性完全排斥在人性之外显然是错误的。

#### 参考文献:

- [1]冯友兰.中国哲学简史[M].北京:北京大学出版社,1985:4.
- [2]冯友兰.三松堂全集:第5卷[M].郑州:河南人民出版社,1986:159.
- [3]冯友兰.新原人[A].贞元六书[M].上海:华东师范大学出版社,1996.

(责任编辑:梁文杰)

## An Interpretation and Analysis of Feng Youlan's Theory of Human Ideal State

PI Lan-jiao

(Department of Politics and Law, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070, China)

**Abstract:** Mr. Feng Youlan, a famous philosopher and a philosophical historian in the contemporary of our country, first started with “self-conscious understanding”, then deduced the significance of life coming from “self-conscious understanding”. He classified the state of life into four kinds from the lower level to the higher level, according to the degrees how people understand the universe, such as natural state, utilitarian state, moral state and universal state, and indicated “Universal State” is the ideal state which we should pursue. His theory of “Human Ideal State”, an integrated and systematic theory which was formed on the basis of both Chinese philosophy and Western philosophy, still had some defects, which this paper attempt to make some comments on.

**Key words:** Feng Youlan; self-conscious understanding; realm