

审计定价、声誉机制和处罚措施对审计质量维持的影响

复旦大学管理学院 马军生*

摘要：维持审计质量是审计行业管制者的主要目标，限制竞争是管制者通常采取的维持审计质量的措施。本文基于期望效用框架，建立审计质量降低动机函数，分析了审计定价、声誉机制、处罚措施等几个影响审计质量维持的因素，发现限制行业竞争的做法在维持审计质量方面所起的作用很有限，而声誉机制和处罚措施在维持审计质量方面能发挥较好的作用。

关键词：审计质量；声誉机制；处罚措施；审计收费

一、问题的提出

在市场交易中，产品（或服务）质量的特征通常有三种类型：第一种是“搜寻型”特征（search characteristics），这种质量特征在商品购买之前就可确定；第二种是“经验型”特征（experience characteristics），这种质量特征在购买前通常无法确定，但在消费后可以做出评价；第三种是“信任型”特征（credence characteristics），这种质量特征在使用后也很难评价，而且即便能够辨别出这种质量特征，成本将是非常昂贵的。当产品具有显著的“搜寻型”特征时，市场机制一般能够维持产品质量水平，因为劣质产品在购买前就能被识别并只能以较低价格出售；当产品具有显著的“经验型”特征时，当重复购买占据主导地位时，市场仍可以发挥其抑制作用来维持产品质量水平，重复博弈会将那些低质量产品识别出来并予以正确定价；而产品具有显著的“信任型”特征时，其质量特征即便在消费后也很难评价，类似于柠檬市场，由于信息不对称的存在，会产生逆向选择和道德风险的问题，市场机制出现失灵，在缺乏非市场化机制给予惩罚情形下，质量降低就很有可能发生（Blair & Kasermen, 1980）。

不幸的是，注册会计师的审计服务就是一种具有很强“显著性”特征的产品。作为一种专业服务，审计质量事前一般很难找到一个可供评价的基准，事后通常也难以进行度量。在信息不对称机制下，消费者只能靠一些市场统计数据来判断将要购买的服务的质量，而对生产者——审计人员来说，提高服务质量的回报主要带给行业团体不是单个服务提供者，因此每个从业人员从个体来说都有动机降低服务质量以节省成本。但这种降低质量的行为会对整个行业产生不利影响，由此产生两个后果：（1）行业平均服务质量水平下降；（2）市场规模会萎缩。

从行业整体利益和社会发展角度来看，这种质量降低行为带来的后果是非常不利的。因此，各国的注册会计师行业管制者（包括职业团体和政府）一般都会采取一些非市场化质量控制措施，希望在一定程度上将审计质量维持在某个质量标准底线之上。最常见的措施是禁止某些形式的竞争，如在职业行为准则、道德准则或法规里通常限制注册会计师进行广告宣传，对审计收费进行价格管制，实行行业准入制度等。这种限制竞争的做法正受到越来越广泛的批评，但支持者则辩称这些限制是为防止行业质量下降所采取的的必要措施。行业管制者认为单个成员降低质量的动机来自于追求更高利润的诱惑，因此希望通过减少竞争和提高从业人员平均收入水平来阻止服务质量下滑。实际上，社会是以支付非竞争性价格的形式来“贿赂”

*马军生，男，复旦大学管理学院会计学系博士研究生，主要从事现代会计与审计理论、法务会计研究；通讯地址：上海市杨浦区邯郸路220号复旦大学管理学院会计学系，邮编：200433；电话：021-28132380（小灵通），手机：13122760055；E-mail：022025098@fudan.edu.cn。

审计行业，希望可以避免低质量的服务。

审计质量维持除了上述限制竞争的措施外，管制者还会采取处罚措施来防止质量下降行为的发生。处罚包括警告、罚款、停止执业资格和民事赔偿等，在本文的动机函数中，将处罚对审计人员财富的影响进行了货币量化。

此外，根据信号理论，声誉机制也可在一定程度上消除信息不对称导致的市场失灵，一些会计师事务所建立起良好的职业声誉，这种职业声誉会带来超额回报的同时，一旦有降低质量行为被市场发现，会导致声誉受损，这是审计人员不愿看到的。因此这种声誉机制的存在，也能起到维持行业质量的作用。

Blair 和 Kasermen (1980) 利用期望效用框架建立质量降低的动机函数，研究专业性服务行业的质量维持和行业内处罚的关系，并提出行业管制的一些建议。本文借鉴 Blair 和 Kasermen 的研究方法，增加了职业声誉机制的相关变量，并将降低质量行为的发现概率和处罚概率进行区分，建立审计质量降低的动机函数，考察审计定价、声誉机制、处罚措施和发现概率等相关的几个因素对审计质量维持的影响。

在研究审计质量维持时，根据需要控制的质量差异所产生的行为根源大体可分为两类。第一类，由于从业人员个体固有能力差异所导致服务质量的差异，由于个体通常不能改变内生的固有能力，这类质量差异（本文未予讨论）对经济手段刺激的敏感度很低。第二类，属于从业人员个体控制范围内的质量差异，有必要通过惩罚形式的经济手段进行控制。只有第二类质量差异才是本文研究所关注的，这类差异的影响因素如公式（4）动机函数所示。

二、基本模型

本文的分析是基于期望效用框架进行的。将审计人员获得的财富与效用刻画成单调递增且增长率是递减的函数，函数曲线如图 1 所示，横坐标表示财富，纵坐标表示一定财富水平所带来的效用。平滑的上凹曲线表示决策者是风险厌恶型的，在图中，可以看出赢得额外的 5 美元所增加效用小于损失 5 美元所减少的效用。

任何时候审计人员在降低他的服务质量时，他是在进行一种风险活动，因此期望效用分析是很有帮助的。假定审计服务提供者和普通决策者在谨慎程度上并没有什么区别。同时，假定与其他任何人一样，在遇到风险情况下，审计人员会追求财富期望效用最大化。这种假定并不是要否认提供低质量服务时审计人员可能遭受良心上的不安。事实上，模型很容易进行调整来考虑降低质量导致的心理成本，但为了分析方便可假设这类成本忽略不计，假定他只追求财富期望效用最大化目标。

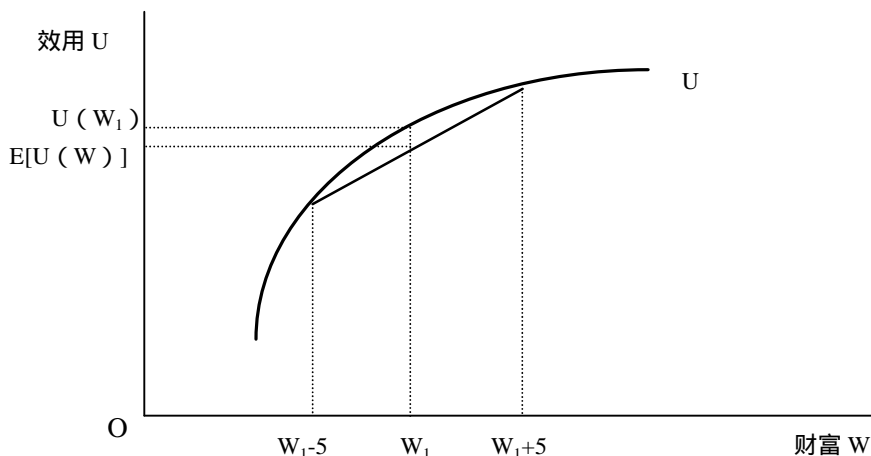


图 1 财富与效用的关系：风险厌恶型

在此将效用函数表示为 U ，总财富以 W 表示。从而，得到如下效用函数：

$$U=U(W) \quad (1)$$

假定该函数是平滑的、二阶可微函数，并有 $U' > 0$ 和 $U'' < 0$ 。由于降低质量本身在其他方面通常不会增加效用，因而其动机必定来自于可以增加财富。降低质量行为的回报必定采取降低投入成本或增加收入的形式，例如较多使用低水平审计人员或超过胜任能力接纳更多的审计业务，而不坚持一贯的应有质量水准。

表 1 列示了各种情形下审计人员的财富水平，所用符号含义如下：

W_1 表示在没有质量降低情形下，一般质量水平下的未来正常业务经营成果的财富现值；

F_1 表示在没有质量降低情形下，声誉带来的额外财富现值（假设有声誉的会计师事务所收费定价高于一般事务所，审计质量比一般质量水平高）；

W_2 表示通过质量降低增加的额外财富的现值；

F_2 表示质量降低行为被发现导致的声誉损失，并将声誉损失予以货币化计量后的减少财富现值，质量降低被市场发现，这种损失就会发生，概率为 p ；

S 表示因质量降低行为被发现而受到处罚，并将该处罚以货币计量后的减少财富现值，它在处罚质量降低被发现并查处后才发生，概率为 pq ；

p 表示质量降低行为被发现的概率；

q 表示质量降低行为发现后受到处罚的概率。

表 1 两种决策下不同情形审计人员的财富水平

| | 情形 | 财富水平 | 决策既定情况下出现的概率 |
|------|--------------|---------------------|--------------|
| 决策 1 | 没有质量降低 | W_1+F_1 | 1 |
| 决策 2 | 质量降低未被发现 | $W_1+F_1+W_2$ | $1-p$ |
| | 质量降低被发现但未受处罚 | $W_1+F_1+W_2-F_2$ | $p(1-q)$ |
| | 质量降低被发现且被处罚 | $W_1+F_1+W_2-F_2-S$ | pq |

在没有质量降低（决策 1）时，审计人员财富的期望效用函数为：

$$E[U(W)] = U(W_1+F_1) \quad (2)$$

在有降低质量（决策 2）时，审计人员财富的期望效用函数为：

$$E[U(W)] = (1-p)U(W_1+F_1+W_2) + p(1-q)U(W_1+F_1+W_2-F_2) + pqU(W_1+F_1+W_2-F_2-S) \quad (3)$$

从期望效用最大化出发，如质量降低时的期望效用大于维持质量时的期望效用，降低质量行为就会发生。即当

$$(1-p)U(W_1+F_1+W_2) + p(1-q)U(W_1+F_1+W_2-F_2) + pqU(W_1+F_1+W_2-F_2-S) > U(W_1+F_1)$$

或当

$$I(W_1, W_2, F_1, F_2, S, p, q) = (1-p)U(W_1+F_1+W_2) + p(1-q)U(W_1+F_1+W_2-F_2) + pqU(W_1+F_1+W_2-F_2-S) - U(W_1+F_1) \quad (4)$$

大于零时会发生质量降低的情况。我们将 $I(\cdot)$ 作为动机函数，它是本文要重点讨论的函数，若 $I(\cdot) > 0$ ，说明审计人员有降低质量的动机，且 $I(\cdot)$ 值越大，则动机越强。

很明显，任何情况下 $\frac{\partial I}{\partial W_2} > 0$ 都成立，即质量降低带来的潜在回报越大，质量降低的动机越强。下面主要讨论其他几个变量对动机函数的影响，也就是对影响审计质量维持的因素进行具体分析。

三、审计质量维持因素分析

除了前面讨论的质量降低带来潜在回报外，对审计质量维持构成影响的主要有三个因素：行业的一般质量水平下经营成果财富水平（与审计定价相关）、处罚措施和声誉机制。下面按处罚措施和声誉机制是否存在而分四种情况进行讨论。

1. 假设处罚措施和声誉机制都没有，即 $S=0, F_1=0, F_2=0$

此时公式（4）可简化为：

$$I(W_1, W_2) = U(W_1 + W_2) - U(W_1) \quad (5)$$

且 W_1 增加所产生的影响可由下式清晰地给出：

$$\frac{\partial I}{\partial W_1} = U'(W_1 + W_2) - U'(W_1) < 0 \quad (6)$$

这样，在没有声誉机制和处罚措施情形下，随着“合法”财富 W_1 的增加，降低质量的动机会减小。然而，这种提高审计人员“合法”财富水平的政策并不能彻底消除质量恶化。因为只要 $W_2 > 0$ ，就有 $I(W_1, W_2) > 0$ ，意味着只要降低质量的行为能够带来回报，就存在降低质量的动机，尽管这种动机在 W_1 增加时会降低。

2. 假设没有处罚措施，声誉机制存在

此时公式（4）可简化为：

$$I(W_1, W_2, F_1, F_2, p) = (1-p)U(W_1 + F_1 + W_2) + pU(W_1 + F_1 + W_2 - F_2) - U(W_1 + F_1) \quad (7)$$

将（7）与（5）相比，在 W_1 和 W_2 不变的情况下，增加三个变量 F_1, F_2, p 后，将有（7）<（5），推导过程如下：

$$I(W_1, W_2, F_1, F_2, p) = (1-p)U(W_1 + F_1 + W_2) + pU(W_1 + F_1 + W_2 - F_2) - U(W_1 + F_1) < (1-p)U(W_1 + F_1 + W_2) + pU(W_1 + F_1 + W_2) - U(W_1 + F_1) < U(W_1 + W_2) - U(W_1) = I(W_1, W_2) \quad (8)$$

这说明声誉机制存在时， $I(\cdot)$ 的绝对值会降低，声誉机制对降低质量动机有明显的抑制作用，这种抑制主要来自两个方面：一是声誉损失 F_2 的存在使得质量降低行为在被发现时产生损失，效用会降低；二是声誉回报 F_1 的存在相当于增加了 W_1 的水平，而由（6）式我们知道“合法”财富 W_1 的增加会使动机函数 $I(\cdot)$ 值降低。

再来看不同变量对 $I(\cdot)$ 的影响。

显然有 $\frac{\partial I}{\partial F_2} < 0$ ，说明声誉损失越大，降低质量的动机越弱。

$\frac{\partial I}{\partial p} = U(W_1 + F_1 + W_2 - F_2) - U(W_1 + F_1 + W_2) < 0$ ，说明存在声誉机制时，降低质量行为被市场发现的概率越大，则降低质量的动机越弱。

而 F_1 和 W_1 一样，都是审计服务带来的一种“合法”财富，其对 $I(\cdot)$ 的影响方向也是相同的，因此这里仅对 W_1 分析。

我们考察 W_1 对 $I(\cdot)$ 的影响，将（7）式对 W_1 求偏导：

$$\frac{\partial I}{\partial W_1} = (1-p)U'(W_1 + F_1 + W_2) + pU'(W_1 + F_1 + W_2 - F_2) - U'(W_1 + F_1) \quad (9)$$

（1）当 $W_2 > F_2$ 时，即潜在回报大于其潜在声誉损失，由函数 U 的性质， U 为增函数， U' 为减函数，不难推导出：

$$\frac{\partial I}{\partial W_1} = (1-p)U'(W_1 + F_1 + W_2) + pU'(W_1 + F_1 + W_2 - F_2) - U'(W_1 + F_1)$$

$$< (1-p)U'(W_1 + F_1) + pU'(W_1 + F_1) - U'(W_1 + F_1) = 0$$

$$I(W_1, W_2, F_1, F_2, p) = (1-p)U(W_1 + F_1 + W_2) + pU(W_1 + F_1 + W_2 - F_2) - U(W_1 + F_1) > (1-p)U(W_1 + F_1) + pU(W_1 + F_1) - U(W_1 + F_1) = 0$$

即此时 $\frac{\partial I}{\partial W_1} < 0$ ，且 $I(\cdot) > 0$ ，与没有声誉机制时相类似，质量降低动机函数为正，存在质量降低的动机，但动机程度会随着 W_1 提高而减弱，提高审计服务的另一种“合法”财富收入——声誉超额回报 F_1 的效果与 W_1 相同。

(2) 当 $W_2 < F_2$ 时， $\frac{\partial I}{\partial W_1}$ 的正负方向是不确定的，而且令人振奋的是此时 $I(\cdot)$ 的方向也是不确定的。

例如 $p = 1$ 时，将有 $I(\cdot) = U(W_1 + F_1 + W_2 - F_2) - U(W_1 + F_1) < 0$ ， $\frac{\partial I}{\partial W_1} = U'(W_1 + F_1 + W_2 - F_2) - U'(W_1 + F_1) > 0$ ，意味着降低质量的动机不存在，提高 W_1 将会对质量维持起到反面的作用。在 $p < 1$ 时，若 p 越大， F_2 越大， W_2 越小，则 $I(\cdot)$ 值越有可能为负数， $\frac{\partial I}{\partial W_1}$ 也越有可能为负数。说明声誉机制能够起到削弱质量降低动机的作用，在声誉损失和市场发现质量降低行为的概率大到一定程度时，甚至可消除质量降低动机。

而从不同大小的 F_2 推导出的 $\frac{\partial I}{\partial W_1}$ 结果看（后文对 S 推导与此处对 F_2 推导的结果基本相同），此时 W_1 对动机函数的影响是不确定的，而且可以发现一些有趣的启示。如果想依靠增加行业财富 W_1 来“贿赂”审计人员限制其质量降低行为的话，那么最好仅进行轻微的惩罚（较小 F_2 值或 S 值）和低查处力度（较低的 p 值和 q 值）。总的来说，增加从业人员财富的措施似乎可以一定程度削弱质量降低的动机，但如果没有声誉机制和惩罚措施的作用，它并不能从根本上消除质量降低动机。

3. 假设有处罚措施，声誉机制没有

公式（4）可简化为：

$$I(W_1, W_2, S, p, q) = (1-pq)U(W_1 + W_2) + pqU(W_1 + W_2 - S) - U(W_1) \quad (10)$$

比较公式（10）和（7），可以看出两者非常相似，将（7）中的 $W_1 + F_1$ 来替换为 W_1 ， p 替换为 pq ， F_2 来替换成 S ，公式（7）就变成（10）。此时具体分析与情况 2 基本相同， S 值越大， pq 值越大，则 $I(\cdot)$ 越小。当 $W_2 > S$ 时， $I(\cdot) > 0$ ， $\frac{\partial I}{\partial W_1} < 0$ ，存在降低质量动机且随 W_1 的增加而削弱；当 $W_2 < S$ 时， $I(\cdot)$ 和 $\frac{\partial I}{\partial W_1}$ 的方向都不确定，意味着采取处罚措施可以将 $I(\cdot)$ 降到 0 以下。

与情况 2 相比，声誉机制相对来说有两个方面的优点：一方面由于声誉回报的存在，使得“合法”财富水平增加了一个 F_1 ，从而起到降低 $I(\cdot)$ 的效果；另一方面，只要降低质量行为被察觉声誉机制就会发挥作用，不需要被查处或经过法律诉讼程序，其概率 p 大于处罚概率 pq ，因为处罚的实施不仅依赖发现概率 p ，还要依赖发现后被处罚概率 q 。例如由于中国民事赔偿机制尚不够完善，很多虚假会计信息被揭露后，审计事务所没有承担民事法律责任，被处罚概率 q 较低，削弱了处罚措施对维持审计质量的作用。但处罚措施相对声誉机制的一个优点是处罚值 S 可以调高，例如通过法规上加重对低质量审计服务的处罚力度，一些大的会计师事务所往往会因为诉讼赔得倾家荡产，在法律责任很严厉的情况下，审计人员降低质量的动机会大大削弱。而声誉机制下的质量降低被发现后带来的损失 F_2 属于一种机会损失，只是损失一部分业务利润，不像处罚措施那么严厉。

4. 假设处罚措施和声誉机制都有

此时的公式就如(4)所示。

$$I(W_1, W_2, F_1, F_2, S, p, q) = (1-p)U(W_1 + F_1 + W_2) + p(1-q)U(W_1 + F_1 + W_2 - F_2) + pqU(W_1 + F_1 + W_2 - F_2 - S) - U(W_1 + F_1)$$

此时仍有 $\frac{\partial I}{\partial F_2} < 0$, $\frac{\partial I}{\partial S} < 0$, $\frac{\partial I}{\partial p} < 0$, $\frac{\partial I}{\partial q} < 0$ 成立, 说明声誉损失、处罚措施以及相关概率都有助于

削弱质量降低的动机。在处罚措施和声誉机制的联合作用下, 效果会更好。当 $W_2 > F_2 + S$ 时, $I(\cdot) > 0$, $\frac{\partial I}{\partial W_1} < 0$,

存在降低质量动机且随 W_1 的增加而削弱; 当 $W_2 < F_2 + S$ 时, $I(\cdot)$ 和 $\frac{\partial I}{\partial W_1}$ 的方向都不确定, 在二者联合作用下, $I(\cdot) < 0$ 的可能性将比仅采取单个措施时更大。

四、结论和建议

从以上分析看出, 审计质量维持可从多方面入手。在一个行业自律的环境里, 质量维持可能是行业自律团体重要职责之一。因此, 通过限制竞争, 提高行业“合法的”或合理的财富将是一种最具吸引力的安排。然而, 从社会角度来看, 如果不用限制竞争就可以保证同等水平质量, 那么对消费者来说可能是一种更理想的结果, 因为这时价格更低。

要达到维持审计质量的目标, 应当充分发挥不同审计质量维持手段的作用, 并认识各种手段所依赖的条件和存在的优缺点。

第一, 适当限制竞争, 提高行业收入水平, 在一定程度上可削弱审计人员质量降低的动机。但需要注意的是, 这种靠提高行业财富水平 W_1 的做法并不总是有效的, 如当存在声誉机制或处罚措施时, $\frac{\partial I}{\partial W_1} < 0$ 并不总是成立, 而且这种手段只能削弱质量降低的动机, 而不能从根本上予以消除。此外, 受经济利益驱动, 职业团体的成员往往有突破限制竞争的倾向, 采用审计回扣、变相降价等手段使得一些行业限制竞争的做法并不能行之有效。因此, 管制者(包括职业团体和政府)不应过多依赖这种类型的手段。

第二, 职业团体可采用一些减少质量降低回报 W_2 的手段, 作为一种非惩罚性的措施来削弱质量恶化的动机。由前面分析我们知道 $\frac{\partial I}{\partial W_2} < 0$ 总是成立, 因此采取减少 W_2 的措施对质量降低的动机影响是非常直接的, 这种类型的例子如: 设计一种帮助审计服务使用者识别低质量计划, 这种项目计划将会降低低质量产品的市场定价, 从而降低 W_2 的值。

第三, 建立审计市场的声誉机制。声誉机制在削弱甚至消除质量降低动机方面的作用非常明显, 而且它的优点是可以由市场自发来实现, 管制者基本不需要投入太多力量。但需要注意的是, 声誉机制并不是靠扩大事务所规模来实现的, 声誉机制是建立在审计市场存在大量对高质量的审计服务需求基础上, 只有市场对高质量审计服务有需求, 才会支付声誉的超额回报, 才会在质量降低时产生声誉损失, 如果市场本身对高质量审计没有内在需求, 也就不可能建立起声誉机制。之所以讨论市场需求的问题, 是由于审计市场具有特殊性, 审计服务的使用者和付费者通常不是同一方, 虽然使用者有对高质量审计的需求, 但如果付费者使用高质量的审计服务不能带来高的回报时, 付费者就没有对高质量审计的需求。因此, 政府管制者应通过改进制度安排, 让审计服务付费方有对高质量审计的需求, 才能真正建立起声誉机制, 从而达到维持审计质量的目标。

第四, 加大处罚措施的力度, 如推行合伙制、完善审计的民事赔偿法规制订与执行。处罚力度 S 的加

大会有助于削弱或消除质量降低的动机。

第五，提高质量降低行为的发现概率 p 和查处概率 q 。如果发现概率或查处概率很低的话，声誉机制和处罚措施就难以发挥很好的效果，提高这方面的概率需要管制者对审计质量的检查，并将降低质量行为及时通报和查处。

参考文献：

1. 王雄元、唐本佑：审计回扣、审计质量与审计监管，会计研究，2004（6）
2. Blair, Kasermen. *Preservation of Quality and Sanctions within the Professions*, See *Regulating the Professions: A Public-policy Symposium*, Published by Lexington Mass, 1980: 185-P197

The Impact of Audit Pricing, Reputation Mechanism and Sanction

Measures on Maintaining Audit Quality

Junsheng Ma School of Management of Fudan University

Abstract: Maintaining audit quality is one of the most important goals of regulation. As a necessary means to prevent quality deterioration, reducing competition has been widely used in audit profession regulation. Based on an expected utility framework, this paper builds an incentive function to analyze the factors such as audit pricing, reputation mechanism and sanction measures, which impact on the maintenance of audit quality. It finds that the effect of reducing competition on audit quality maintenance is limited, while reputation mechanism and sanction measures are effective.

Key words: audit quality; reputation mechanism; sanction measures; audit pricing

（责任编辑：何剑锋、兰蓉）