

浅议全面审计风险管理

湘潭大学商学院 周密* 广东工业大学商学院 李莉**

摘要：近年来全球爆发的一系列财务丑闻事件，让审计理论界和实务界直面如何进行审计风险管理以降低审计风险提高审计质量的重大课题。通过比较分析目前审计风险的定义，本文首先提出两个层次的审计风险含义，然后以审计风险的“全程序、全过程和全员性”特征为主线，结合风险管理一般知识，提出五步骤全程序审计风险管理；根据实际审计工作进行四阶段全过程审计风险管理；最后提出各级审计人员参与具体审计项目风险管理和会计师事务所进行审计风险管理的政策，从而形成全面审计风险管理思想。

关键词：审计风险；全面审计风险管理；审计质量

一、问题的提出

近几年来，全球资本市场可谓风云突变。随意浏览各大新闻报刊，不难罗列接踵而至的财务舞弊案件。在这些财务丑闻的背后，同时伴随着对它们进行外部审计的会计师事务所的灭顶之灾。原“五大”之一——安达信会计公司随着对能源交易巨商安然（Enron）公司的审计失败而倒闭。同样在中国，北京中城会计师事务所因“长城公司事件”倒闭；深圳中天勤事务所因“银广夏事件”而破产。注册会计师在公众心目中的形象一落千丈，审计行业的信誉度跌落到了历史的最低谷。

由此可见，世界范围内的会计师行业正面临着前所未有的职业风险，每一次针对会计师的诉讼已经演化成整个职业的危机。注册会计师到底面临着何等程度的审计风险，如何进行审计风险管理成为注册会计师行业面临的重大课题。进行审计风险的管理研究，对提高审计执业质量，恢复大众对注册会计师行业的信心，加快我国运用风险导向审计方法的步伐具有重要的理论意义和现实意义。

国外对审计风险管理的研究主要是从改进和完善风险导向审计技术方法的角度进行的。美国审计准则委员会于1983年开发出传统审计风险模型，把审计风险分为固有风险、控制风险和检查风险三个风险要素。随着社会经济环境的剧烈改变，该风险模型日益表现出不适应性，主要是对企业面临的整体外部环境考虑不够。因此，国际大型会计公司与学术界加快研究的步伐，纷纷开发出各自的审计方法，如毕马威的BMP（Business Measurement Process）审计模式、安永的BEAT（Business Environment Analysis Template）全球审计方法（Global Audit Methodology）、普华永道审计方法（PricewaterhouseCooper's Methodology）、德勤的“AS/2”审计方法。2003年10月，国际审计与鉴证准则理事会（IAASB）发布了新的审计风险准则，制定了新的审计风险模型，把固有风险和控制风险合并为重大错报风险，审计风险由重大错报风险和检查风险两要素组成。

我国审计理论界对审计风险管理的研究主要是借鉴风险管理理论来进行定性与定量的分析。如胡春元（1997）在《审计风险研究》一书中就根据奥特维（Outway）和帕纳（Pahner）对管理和控制风险的研究，把审计风险管理分为审计风险识别、审计风险估测、审计风险评价和审计风险防护四个阶段；王会金（2000）

* 周密（1965-），女，湘潭大学商学院副院长，湘潭大学商学院会计系教授、硕士研究生导师，主要从事会计理论、审计理论、国际会计、跨国公司财务等方面的研究；通讯地址：湘潭大学商学院会计系，邮编：411105。

** 李莉（1980-），女，湘潭大学商学院毕业研究生，现为广东工业大学商学院助教，主要从事审计理论与实务研究；通讯地址：广东工业大学商学院，邮编：511495。

在《风险导向审计》一书中运用风险管理具体的数理技术方法（主要是概率统计方法）对上述四个过程做了初步的定量研究。但上述研究是零碎、不系统的，未能从整体上论述审计风险管理。

二、审计风险的涵义

研究审计风险的管理问题，首先应明确审计风险的涵义。综观国内外对审计风险的定义，可概括为两类：“意见不当论”和“损失可能论”。“意见不当论”认为审计风险是指会计报表存在重大错报或漏报，而注册会计师审计后发表不恰当审计意见的可能性。“损失可能论”认为审计风险是指由于审计人员主观因素与其他因素带来损失的可能性。¹国际上普遍把审计风险定义为“意见不当论”，如美国注册会计师协会（AICPA）认为审计风险是审计师无意地对含有重要错报的财务报表没有适当修正审计意见的风险。《国际审计准则》认为审计风险是指审计人员对实质上误报的财务资料可能提供不适当意见的那种风险。例如，审计人员在那些他们所不知道的情况下，可能对实质上错报的财务报表提供了无保留意见。国内学者倾向于把审计风险定义为“损失可能论”，如吴联生（1995）认为审计风险是指在审计活动中由于各方面因素的影响而造成损失的可能性；阎金锴、刘力云（1998）指出审计风险是审计主体遭受损失或不利的可能性；徐政旦、胡春元（1998）认为完整的审计风险概念，应从广义上解释，即不仅包括审计过程的缺陷导致审计结果与实际不相符而产生损失或责任的风险，而且包括营业失败可能导致公司无力偿债或倒闭所可能对审计人员或审计组织产生伤害的营业风险。

应该指出，我国《独立审计准则第9号——内部控制和审计风险》中对审计风险的定义是：审计风险指会计报表存在重大错报或漏报，而注册会计师审计后发表不恰当审计意见的可能性。2004年10月财政部颁布的《独立审计具体准则第1号——会计报表审计的目标和一般原则（征求意见稿）》仍保留该审计风险的定义。这与国际审计准则的定义相一致。

通过比较分析，作者认为两者并不矛盾。

“意见不当论”实质上是从审计技术方法风险来揭示审计风险，即审计项目的质量控制风险；而“损失可能论”则从会计师事务所的全面质量控制角度扩大了审计风险的内涵。

因此，审计风险的涵义可从两个方面来理解：一是注册会计师事务所的风险（进而可扩展到审计职业风险），即广义上的审计风险，指除由审计主体引发的审计风险给会计师事务所带来损失的可能性，还包括被审计单位和审计环境（包括社会环境、经济环境、法律环境）引发的风险给审计主体带来损失的可能性；二是审计项目上的风险（各国审计准则定义的审计风险，本文将其称为审计项目风险），即狭义上的审计风险，指在非故意的情况下，注册会计师未能对存在严重错漏报的财务报表出具恰当审计意见的可能性。

会计师事务所的审计风险和审计项目风险属于审计风险的两个层次，两者关系如下：

（1）会计师事务所风险包含审计项目风险，两者是整体与部分的关系。首先审计项目风险的实际发生在这里可以近似当作审计失败。审计风险产生的原因告诉我们，审计失败仅仅是事务所风险产生的原因之一。而且很多实证研究表明，出具不恰当审计意见并不是事务所遭受损失（主要是赔偿）的一个压倒性原因。审计项目风险及其组成部分的计量和管理是相关准则中的重点，进行全面系统的审计风险管理研究，必须先对具体审计项目风险进行管理。

（2）从审计项目风险到会计师事务所风险，是理论界和职业界的一种进步。一方面，事务所风险研究直接考虑了与审计业务相关的损失，符合风险管理学对风险的一般定义，更有针对性。另外，更重要的是这个定义以及以此为基础进行的研究使审计职业界对风险的关注自然而然地从单纯注重最终审计意见

¹朱小平、叶友：“审计风险”概念体系的比较与辨析，审计与经济研究，2003（5）。

的适当性，转为双重考虑客户经营风险和事务所审计意见。在事务所的风险管理政策中也就把其他一些风险管理着眼点和手段，与对审计意见的风险管理这一传统重点提到了相同的高度，这使得审计行业能够更有力地迎接风险的挑战。

三、审计风险管理

(一) 审计风险管理目标

审计风险于客观上普遍存在，发生时具有偶然性和灾害性，因而必须对审计风险进行管理。审计风险可控性的特点，说明审计风险可以通过管理过程使其降低，这也是进行审计风险管理的前提条件。然而，审计风险客观存在的事实又说明审计风险不可能通过管理与控制完全消失，而是将伴随着审计这一职业客观存在。

美国学者 Robert I. Mehr 和 Bob A. Hedges 指出“风险管理之目标为损失发生前作经济保证而于损失发生后有令人满意之复原”，与此相似，审计风险管理的基本目标也是以最小之成本实现最大之安全保障。审计风险成本一般包括审计风险损失的实际成本、审计风险损失的无形成本以及管理与处置风险的有关成本。审计风险损失的实际成本主要指由于审计诉讼案例的发生，注册会计师及其事务所应承担的民事、行政和刑事责任以及由此产生的社会资源配置不当损失等各项直接和间接损失成本。审计风险损失的无形成本主要是指由于审计诉讼案例的发生，对注册会计师及其事务所造成的名誉上的损失；社会公众将会对注册会计师及其事务所产生不信赖。管理与处置审计风险成本主要是指由注册会计师及其事务所在进行审计风险管理和处置过程中发生的相关费用支出。审计风险成本关系见图 1。

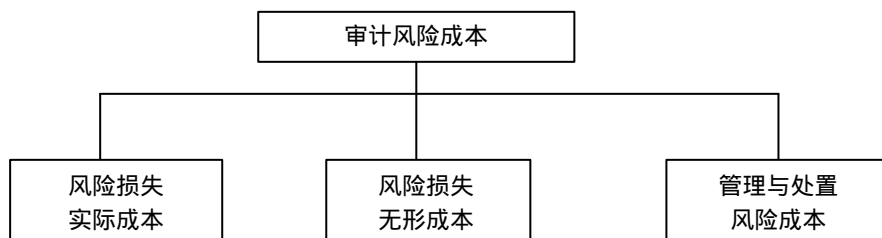


图 1 审计风险成本关系

(二) 全面审计风险管理方法

对策论指出经济社会的具体理性问题最后是落实在设计一种制度，在不违反个体理性的前提下，使社会尽可能达到集体理性。同样，为降低审计风险、保护注册会计师的利益，也需要设计一种有效的风险管理体系，便于注册会计师在实务工作中操作与利用。在该思想的指导下，作者提出了全程序、全过程和全员管理审计风险方法体系。

1. 全程序审计风险管理

作者在查阅其他有关风险管理程序资料的同时与审计实务工作相结合，认为审计风险管理可以分为五个步骤：审计风险识别、审计风险衡量、审计风险评价、审计风险决策及审计风险管理效果评估。

审计风险识别是全程序风险管理的首要步骤，也是最重要的程序。从审计风险识别的基本内容来看，了解审计风险的客观存在，尤其是分析审计风险产生的原因，对于选择合理、有效的风险管理手段有着决定性的意义。审计主体、审计客体和审计环境都会引发审计风险。虽然审计主体是风险损失的承担者，审计质量的高低最终取决于审计主体专业胜任能力和职业道德水平的高低，但从众多审计诉讼案件来看，审计主体往往忽视了审计客体存在的整体经营风险或是没有对其隐蔽性做出准确判断，从而导致审计失败。因此，识别审计客体对其财务会计报表可能产生重大错报的各种因素，成为注册会计师执业过程中最关键

的工作环节。现代企业越来越倾向于经营战略的研究，一个企业的战略管理是否正确、有效，不仅会影响企业的日常经营，还会对反映企业经营成果的会计报表的可靠性产生直接影响，现代企业已进入风险管理阶段。笔者认为，审计风险识别应与企业风险管理（Enterprise Risk Management）相结合²，从企业的战略分析入手，通过“战略分析——经营环节分析——会计报表剩余风险分析”³的基本思路，将会计报表错报风险与企业战略风险之间的关系紧密联系起来，从而从源头上把握审计风险。

目前大多数研究内容集中在审计风险的识别分类与审计风险防护上，对审计风险评价、特别是对审计风险决策的效果评估研究很少。但笔者认为，评估决策执行的效果是全程序审计风险管理的一个有机组成部分，并且不可或缺。审计风险识别、衡量以及评价为审计风险决策提供依据，那么，决策制定和执行之后是否意味着风险管理就已结束？正如注册会计师的审计责任并不以审计报告的签发为终结标志，对于可能发生的期后事项还应尽必要的关注义务，风险决策的效果评估是前四个风险管理步骤的延伸，是对这些程序做出的总结与评价。通过效果评估工作，注册会计师能不断积累审计风险识别的经验，提高对高风险领域的职业敏感度和整体把握客户经营风险的能力。会计师事务所可编制客户风险档案记录和风险管理手册，为今后的审计工作提供丰富可用的第一手材料。

2. 全过程审计风险管理

审计业务的每一环节都可能产生风险因素。当审计人员选择客户时，可能会由于被审计单位外部环境的复杂性或不利条件、被审计单位的经济业务的特殊性等原因，使选择的被审计单位风险较高；拟订审计计划时，有计划不充分，而使审计人员做出错误审计决策的计划风险；组建审计小组时，有委派人员不胜任工作而导致的风险；收集审计证据时，有收集不到足够有力的证据的风险；编制审计报告时，有审计意见不当的报告风险；出具审计报告之后，还有期后事项对审计结论影响的风险等，不一而足。每种风险都是多因素的结合，而不仅仅是单因素作用的结果。正因为审计风险贯穿于整个审计执业过程，因此要进行全过程审计风险管理。全过程审计风险管理实际上是针对具体审计项目的风险管理，是具体审计项目的质量控制措施。在一个具体审计项目的风险管理中，主要包括接受客户委托、计划审计工作、业务实施和出具审计报告四个阶段。

3. 全员审计风险管理

在强调“以人为本”的现代理念下，会计师事务所作为“人合公司”而非“资合公司”的特殊结构决定了全员审计风险管理的重点放在“人”上。这里的“人”既指会计师事务所，也包括各级审计人员。

会计师事务所的审计风险管理体现的是全面质量控制政策。按照我国注册会计师质量控制准则对会计师事务所质量控制的规定，会计师事务所的全面质量控制包括职业道德原则、专业胜任能力、工作委派、督导、咨询、业务承接和监控七个方面。

审计人员的风险管理是具体审计项目质量控制的方法。各级审计人员首先应当树立审计风险意识和全面风险管理观念。每一审计人员均是审计风险管理的参与者，对下一级审计人员而言，不能认为自身是上级指导监督人员的被管理者。

4. 三者间的关系

全程序、全过程和全员审计风险管理三者之间是相互渗透交叉的关系。在每一个审计业务过程中，都会涉及到审计风险管理程序，如在审计计划阶段需要了解客户的经营状况，此时必然涉及审计风险的识别、分类和评估，而这些了解、识别、分类和评估的工作是由不同的审计人员各司其职完成的，最后获取的信息资料和得出的结论还必须记录在案以便今后继续接受客户委托时使用。因此，“人”的因素贯穿在整个审计风险管理程序和过程中。下面以模型来描述它们三者间的关系（见图2）：

²保罗·J·索贝尔：Auditor's Risk Management Guide: Integrating Auditing and ERM，北京：中信出版社，2004。

³谢荣、吴建友：现代风险导向审计理论与实务发展，会计研究，2004（4）：47。

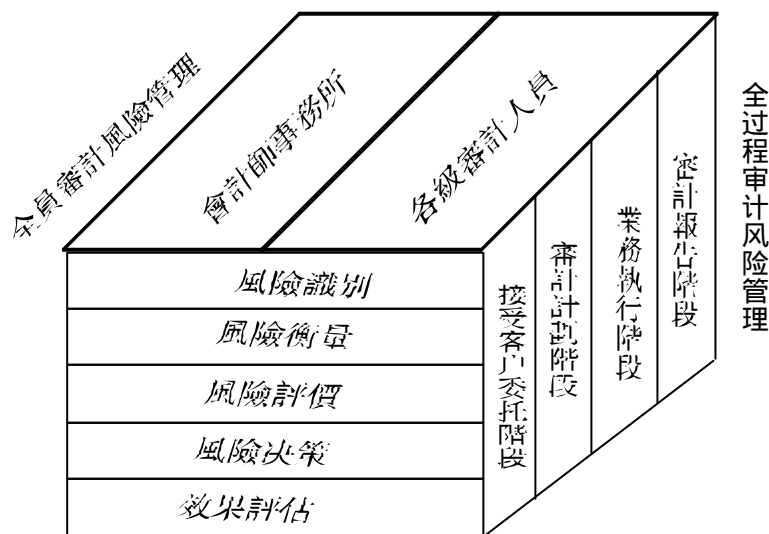


图2 全程序审计风险管理

参考文献：

1. 黄世忠、陈建明：美国财务舞弊症结探究，会计研究，2002（10）
2. 金曦昉、李若山、徐明磊：COSO 报告下的内部控制新发展，会计研究，2005（2）
3. 连宏彬、王惠敏：国际审计风险准则的变化及其借鉴，财务与会计，2004（6）
4. 胡春元：审计风险研究，大连：东北财经大学出版社，1997：73-74
5. 张为国：后安然时代，北京：中国财政经济出版社，2003：96
6. Eilifsen, A., Knechel, W.R., Wallage., P.. Application of the Business Risk Audit Model: A Field Study, Accounting Horizons, 2001(9) : 193-207

Study on Comprehensive Audit Risk Management

Mi Zhou Business School of Xiangtan University

Li Li Business School of Guangdong University of Technology

Abstract: A series of financial scandals broke through the world in recent years, which made both the audit theory circle and practice circle think about how to manage audit risk and improve the audit quality. This paper compares two different concepts of audit risk, proposes the meaning in the research range of this paper at first. Then according to “the whole procedure, the whole course and whole people” of risk characteristics, the authors probe into the whole procedure audit risk management in knowledge of risk management, whole course audit risk management in order of real audit work and whole people audit risk management based on audit quality controlling policies of accounting firms and auditors at all levels.

Key words: audit risk; comprehensive audit risk management; audit quality

（责任编辑：兰蓉、何剑锋、李刚）