

失业保险水平的再就业效应

——西方研究评述与对中国的启示

马驰骋，王元月
(中国海洋大学 经济学院，青岛 266071)

作者简介：

马驰骋 中国海洋大学经济学院硕士研究生，研究方向：社会保障、劳动力市场。

王元月 教授，博士，中国海洋大学经济学院，研究方向：社会保障、金融工程。

联系方式：

地址：青岛市香港东路 23 号中国海洋大学经济学院，邮编：266071

基金项目：

国家自然科学基金项目（项目编号：70473084）前期研究成果。

失业保险水平的再就业效应

——西方研究评述与对中国的启示

内容提要：失业保险在保障失业者基本生活的同时，对失业者的再就业行为会产生重要影响，主流的理论观点认为，高水平的失业保险会降低失业者再就业的努力强度，延长失业持续期。西方学者根据西方各国失业保险制度与劳动力市场的实际特点，对失业保险与再就业间的关系进行了许多有价值的理论和经验研究。本文从理论研究和经验研究两大方面对西方的研究成果进行了总结和评价，并分析了对我国失业保险的再就业效应研究的启示。

关键词：失业保险；失业者；失业持续期；再就业；

一、引言

失业保险制度的基本立意是保障失业者的基本生活，规避风险。但失业保险制度在具有保障功能的同时，会对失业者搜寻工作的努力程度和效用选择产生影响，从而影响再就业水平。从各国失业保险理论与实践效果来看，过高的失业保险水平往往会使失业者对保险金产生依赖，导致失业持续时间延长，再就业率下降，从而造成社会效率损失和劳动力资源的浪费。因此，好的失业保险制度既要有足够的支撑能力以保障失业者，又要确保水平的适度性，以促使失业者积极再就业。我国失业保险制度从建立伊始，就明确了失业保险与促进就业相结合的制度功能。随着制度的不断发展，失业保险正逐渐体现出其与劳动力市场要素间的规律性关系，失业保险水平对我国城镇各类失业者的再就业行为同样起着重要的影响作用。因此，要确保我国失业保险制度目标的实现，发挥其促进再就业的基本功能，就要确定合理的失业保险水平，建立效率型失业保险制度，而实现这一切必须首先掌握失业保险水平对失业者再就业行为的影响规律。

西方国家失业保险制度已有近百年的发展历史，西方学者对于失业保险影响失业者再就业行为这一问题从不同角度进行了较深入的理论和经验研究，其研究的切入点主要有劳动力供给行为、失业持续期、劳动力流动与转换等，其中，关于失业保险影响失业持续期的研究占绝大多数。随着研究的不断深入，一些学者还研究了失业保险对于不同收入和性别的失业者、失业保险体系外的失业者以及夫妻间一方失业时另一方的再就业行为的影响效应。通过长期研究逐步形成了基于不同研究方法和角度的理论体系与模型，探索出了失业保险影响失业者再就业行为、失业持续期以及再就业率的基本规律。同时，基于各国失业保险制度安排的差异，各国学者对于本国的经验研究采用了不同的方法，得出的实证结果也有所差异。我国对于该问题的研究成果甚少，仅有的文献只是简单的定性描述了失业保险对于失业者再就业行为的影响，既没有进行系统的理论研究，同时受数据等条件的制约，也没有进行相关的定量和实证分析，而我国失业保险制度和劳动力市场的迅速发展迫切需要适合于我国实际的失业保险理论的指导。本文期望能为国内相关研究提供一般性的理论与方法论基础和开启更广阔的思路，并创造比较借鉴的可能条件。

除非注明，文中失业者均指享受失业保险金的失业者。

本文在对西方各国研究成果进行综述的基础上,着重分析近几年的前沿理论和方法,总结归纳出失业保险水平影响再就业的基本理论与模型,并予以分析评价;同时介绍已有的经验研究方法和结果;在此基础上分析我国失业保险制度和劳动力市场的特征,提出关于我国失业保险的再就业效应研究和失业保险制度设计的看法和建议。全文结构为:第二部分总结和评价西方失业保险水平的再就业效应理论;第三部分对西方较成功地的经验研究方法和主要结论进行综述和评价;第四部分分析我国的失业保险制度及其再就业功能,提出相应的建议。

二、理论描述与模型

失业保险水平对失业者再就业行为的影响一直是西方关于失业保险的劳动力供给效应研究中的重点。失业保险水平的含义包含两个层面:一是失业保险金的给付额度,即失业者在其失业期内所收到的失业保险金的多少,它一般是由失业保险金替代率和失业者失业前即就业期间的收入水平决定的,因此通常也用失业保险金替代率来表示失业保险给付额度。二是失业保险给付期限,即失业者最多可享受多长时间的保险待遇。在这一点上各国有不同的规定,但大多数国家都以“周”为衡量给付期限长短的单位。失业保险水平对再就业行为和再就业效果的影响主要是通过失业持续期的变化来体现的,失业持续期(unemployment duration)即失业者从发生失业到重新就业之间的时间间隔,失业持续期的长短是体现再就业水平和效率高低的主要方面。主流观点认为,高额度和长时期的失业保险水平,会延长失业者的失业持续期,使失业者花费更多的时间去寻找新的工作;而也有观点(Zuckman,1987)认为,失业保险金具有正面的激励作用,能够使失业者的搜寻工作能力得到增强,反而会更快地实现再就业。从主流的研究方法与成果来看,逐渐形成了两大理论体系:基于静态收入—闲暇模型的劳动力供给理论(Static Income-Leisure Model of Unemployment Behaviour)和动态搜寻理论(Dynamic Search Theory),这两种理论及其各自的静态收入—闲暇模型和动态搜寻模型已成为众多西方学着研究所遵循的标准范式。同时在近几年来,随着对社会保障水平研究内容的扩展,社会保障服务水平也被用以分析其对再就业时间的影响,从而对原有两大理论的结论有所修正和发展。

(一) 基于静态收入—闲暇选择的劳动力供给理论

基于静态收入—闲暇选择的劳动力供给理论,主要应用个体消费行为的新古典主义微观经济学理论,来分析失业保险对失业者失业持续期的影响。Moffitt and Nicholson (1982)建立了较为成熟的劳动力供给模型,分析了失业者在失业保险水平变化时的失业持续期变化规律,后续的研究在遵循其理论结构的基础上进行了不同程度的扩展,使得收入—闲暇模型逐渐成为分析失业持续期变化的基本理论范式之一。

在该类模型中,假设劳动者只偏好两种物品:收入和闲暇;失业者能在任何时间找到新工作并且新工作的工资水平固定。失业者在失业期间是追求效用最大化的,其效用水平是净收入和失业时间(闲暇)的函数。失业时间能够提供给失业者的效用主要体现在两方面:一是为失业者提供更多的闲暇,二是能为失业者提供更多的时间和条件去寻找更适合自己的工作。因此,失业者在其收入预算约束下,在劳动与闲暇之间进行选择以决定其失业时间(闲暇)的长短。

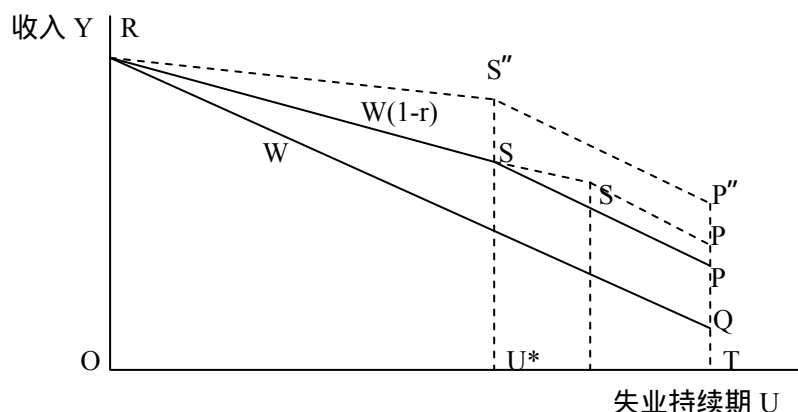


图 1 失业保险给付水平变化对预算约束线的影响

如图 1 所示， OU^* 表示失业保险给付期的长度（这里用“周”来衡量失业持续期），超过这一期限失业者将不再享受失业保险金。 W 表示每周的税后净工资水平，劳动者生命期为 T 。预算约束线 RS 和 RQ 分别体现了有权享受失业保险的失业者和无权享受失业保险的失业者对于失业持续期的选择：对于无权享受失业保险的失业者，从发生失业（ R 点）开始失业持续期每增加一周，收入减少 W ；对于有权享受失业保险的失业者，若失业持续期还未到达 U^* 点，由于失业保险金的存在使得失业者的收入损失会小于超过 U^* 点时的收入损失，即收入损失仅为 $W - B$ ， B 为每周的失业保险给付额， $W - B$ 也可表示为 $W(1 - r)$ ，其中 $r = B/W$ 为失业保险金替代率。因此，有权享受失业保险的失业者可能会有更长的失业持续期（ U ）。对应于 U^* 点，当有权享受失业保险的失业者的失业持续期超过 S 点后还为实现就业，则失业持续期每延长一周，失业者会与未享受失业保险的失业者面临一样的预算约束线，从而会减少潜在的收入 W 。

进一步的，可以来分析失业保险水平变化对失业者再就业时间选择的影响。根据失业保险水平的两层含义，首先来分析失业保险给付额增加所带来的影响：如图 1 所示，当 r 增加时，失业者的预算约束线会移至 RS' 。此时，对于原来处于 RS 预算约束下的失业者，由于保险金增加所带来的收入和替代效应同向增加，会使这部分失业者的失业持续期延长，再就业水平下降；对于原来处于 SP 预算约束下的失业者，失业保险金增加带来的只有收入效应的增加，也会延长其失业持续期。再来看失业保险给付期限延长的影响：如图 1 所示，当给付期限延长时（由 S 延至 S' ），相应的失业者所面临的预算约束线变为 RS' 。对于还未到达给付期限终点的失业者，其失业持续期不会受到影响（但会改变其预期）；对于处于 S 点的失业者，由于给付期的延长可能会使其继续失业至 S' 点，从而延长了失业持续期；对于原来处于 SP 预算约束下的失业者，如图所示，会受到给付期限延长所带来的收入和替代效应的综合作用，从而也可能会延长失业持续期。通过以上分析，失业者的预算约束线 RS' 可表示为：

$$Y = W(1 - r)(T - U) + [N + WrT], (U < U^*)$$

$$Y = W(T - U) + [N + WrU^*], (U \geq U^*)$$

式中 N 为除了失业保险金和工资以外的收入。可以看出，失业保险给付额的变化和给付期限（ U^* ）的变化会改变失业者的预算约束，失业者根据其自身情况与其所面临的预算约束，为实现效用最大化，会选择在不同的时点实

现再就业。

(二) 动态搜寻理论

工作搜寻 (Job search) 是不确定性经济学或搜寻经济学 (The economics of search) 的主要论题, 即研究求职者要停止寻找或接受聘用工作时应做出决策的问题, 许多经济活动都可用搜寻理论 (search theory) 来描述。搜寻理论强调失业保险的存在会延长失业者的失业持续期, 即高失业保险水平对劳动力供给具有消极作用。Mortensen (1977) 建立了经典且较为实际的动态搜寻模型, 将失业保险因素考虑到模型中, 分析了失业保险水平对失业者工作搜寻行为的影响, 后来的研究者大多以动态搜寻模型为基础进行理论和经验分析, 并且多数经验研究结果证明失业保险水平的提高会延长失业持续期。

动态搜寻理论认为, 失业者作出就业决策是在其面临固定的工资分配和固定的工作机会时, 如何选择其搜寻努力程度 (search intensity) 和保留工资 (reservation wage) 水平以实现预期效用现值的最大化; 如果失业者所面临的工作的工资水平高于其保留工资, 则接受这一工作, 实现了再就业。Mortensen 将失业保险制度中的两大特征考虑进其模型中: 即失业保险金的发放有一定期限, 新失业者和主动失业者不能领取失业保险金。由于失业保险给付额度和给付期限的存在增加了失业的价值, 从而降低了失业者的搜寻强度; 同时失业保险水平上升会提高了失业者的保留工资水平, 再就业率下降。用模型表示为:

$$t = \lambda(s)[1-F(w)]$$

t 为劳动力转换率 (在这里表示“再就业率”), s 表示搜寻强度, $\lambda(\cdot)$ 为将搜寻强度转化为工作机会的可能性程度, w 为保留工资, $F(w)$ 为工资的累积分布函数。失业保险水平上升使得 s 和 $[1-F(w)]$ 同时下降, 再就业率随之下降。

除此之外, 动态搜寻理论认为, 对于无权享受失业保险和失业保险给付持续期快要到期的失业者来说, 失业保险的作用则是提高了这部分人的再就业率, 这可以称之为失业保险的“权力效应” (entitlement effect)。对于无权享受失业保险的失业者来说, 寻找工作 (特别是带有未来潜在失业保险收益的工作) 对其更有其引力, 从而提高了其搜寻强度和再就业率; 对于接近失业保险金发放最终期限的失业者, 由于其继续搜寻 (失业) 的价值降低, 因此其再就业率会明显上升。这种对再就业的影响效应可从图2中得到直观地解释。

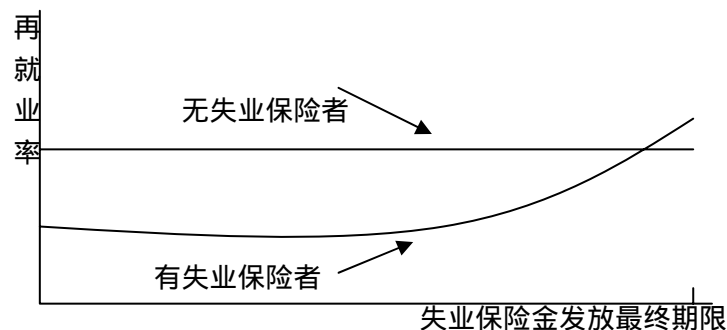


图2 不同失业者的再就业率差异

这里的“固定工作机会”是相对的, 即针对于失业者不同的搜寻努力强度而不同, 一般来说, 高强度的搜寻对应于固定的较多的工作机会。

动态搜寻理论已成为众多新古典主义经济学家分析失业保险的再就业效应的基本范式,但搜寻理论并未充分的解释失业自身的宏观经济特性。尽管失业仍被普遍地认为是在个人与企业相互作用下产生的属于个体的一种行为结果,但搜寻理论却不同于静态收入—闲暇理论,而是将失业视为一系列劳动力市场中的动态变化因素(如新就业、临时失业、主动失业、劳动力召回等)所产生的附属产物。由于搜寻理论将失业视为劳动者获取工作信息的生产性的劳动力市场活动,因此比静态收入—闲暇理论更具有分析方法上的优越性。

(三) 广义失业保险水平的再就业效应理论

广义的失业保险水平不仅包括失业保险给付水平,而是将再就业服务和其他针对于失业者的劳动力市场项目(如再就业培训、由政府组织的临时性工作等)也视为失业保险项目。动态搜寻理论认为在失业保险给付期限即将到期时,失业者再就业率会明显提高。然而许多国家建立了面向失业者(特别是长期失业者)的劳动力市场项目,当失业者耗尽其失业保险金时,可以不选择就业,而是参加各种福利性的再就业培训、临时的公共性工作等,并且参与这些项目往往会得到比失业保险金更高的收益。这样一来,接近保险给付期限终点的失业者的再就业率就会受到影响,他们可能不会选择立即就业而是参与以上所说的劳动力市场项目。Carling et al (1996)以瑞典为例对失业保险给付与劳动力市场项目对于再就业率的综合影响进行了较全面的研究,在动态搜寻模型基础上,建立了失业保险给付和劳动力市场项目影响再就业率的部分均衡的搜寻模型。

假设失业保险给付期限为 D 周,失业者在一周内找到工作的概率为 α ,面临的工资分布函数为 $F(w)$, $w \in [\underline{w}, \bar{w}]$;失业者能参与一项劳动力市场项目的概率为 γ (并假设 γ_0 为对于已耗尽失业保险金的失业者的概率),劳动力市场项目的持续时间为 N 周;假设失业者在一周内同时找到工作和劳动力市场项目的概率为 0 ,失业者在其保险给付期的最后一周才决定是否再就业或参与劳动力市场项目。设 $U(\tau)$ 为距离失业保险给付期限还剩 τ 周时继续失业的未来收益的现值(失业价值); $U(0)$ 表示失业保险金耗尽之后继续失业的价值;参加一项劳动力市场项目的价值表示为 $P(N)$ 。则失业者失业保险金耗尽之后继续失业的价值为:

$$U(0) = b_0 + [\alpha E \max[W(x), U(0)] + \gamma_0 \max[P(N), U(0)] + (1 - \alpha - \gamma_0)U(0)] \frac{1}{1+r}$$

b_0 为失业者保险金耗尽后继续失业的收入水平, r 为利率, $W(\cdot)$ 表示再就业的价值,由工资水平的概率分布 x 决定。进一步的,假设已耗尽失业保险金的失业者总是偏好参与劳动力市场项目而不是继续失业,即 $\max[P(N), U(0)] = P(N)$,并且劳动力市场项目主要是面向(更倾向于)已耗尽失业保险金的长期失业者的,即 $\gamma_0 \geq \gamma$ 。用 b 表示失业保险给付水平,当距离失业保险给付期限还剩一周时继续失业的价值为:

$$U(1) = b + [\alpha E \max[W(x), U(0)] + \gamma \max[P(N), U(0)] + (1 - \alpha - \gamma)U(0)] \frac{1}{1+r}$$

根据上式,当距离保险给付期限还剩 τ 周时,继续失业的价值为:

$$U(\tau) = b + [\alpha E \max[W(x), U(\tau-1)] + \gamma \max[P(N), U(0)] + (1 - \alpha - \gamma)U(\tau-1)] \frac{1}{1+r}$$

进一步,可得出以下关系式:

$$U(1) - U(0) = b - b_0 - (\gamma_0 - \gamma)[P(N) - U(0)] \frac{1}{1+r}$$

当不存在劳动力市场项目时，很明显， $U(1) > U(0)$ ，推广到一般的情况下为 $U(\tau) > U(\tau-1)$ ，即距离给付期限的时间与失业时间的价值是成正比的，换句话说，当失业持续期临近给付期限终点时，失业者的保留工资水平会降低，从而再就业率上升。当存在劳动力市场项目时，从上式中可以看出，失业保险耗尽后继续失业所造成的收益损失会由劳动力市场项目所带来的收益部分的甚至完全的抵消，因此，失业者在接近失业保险给付终点时可能仍然不去积极寻找工作，从而延长了失业持续期。

Carling等人的理论对动态搜寻理论的部分观点进行了修正，即失业者在临近失业保险给付终点时不一定会积极的再就业。广义失业保险水平的再就业效应理论将再就业服务等劳动力市场项目与失业保险给付水平结合起来分析其对再就业的影响，扩展了失业保险水平概念的外延，使得失业保险的再就业效应理论更加全面合理。当然，西方国家在劳动力市场与失业保险制度的具体内容安排上是有所差别的，因此，针对于失业者的不同劳动力市场项目，对其再就业积极性的影响也有所差别。

三、经验研究方法 with 结果

在上述几种基本理论的指导下，西方学者对各国不同的失业保险制度和劳动力市场环境下失业保险水平变化的再就业效应进行了大量的经验和实证研究。大多数研究结果证实了原有的理论假设，即认为失业保险水平与失业持续期之间存在明显的正相关关系，同时也有部分研究得出了相反的结论。

在所使用的样本数据方面，许多学者（如Krueger、Meyer2002）认为美国的失业保险制度最适合于进行失业保险的再就业效应研究。这是因为美国各州之间在失业保险给付水平和其他具体制度特征方面具有明显的差异，使得其失业保险制度存在明显的激励性外生变量可用于对失业保险的再就业效应进行估计。另外，在同一州之内的不同失业者之间，失业保险具有不同的激励效应；并且针对于某一特定群体的制度变化为研究保险水平变化的效应提供了条件。无论如何，西方学者普遍认为最好的数据样本来自于一国失业保险政策的急剧变化及其相应的失业者行为的反应，例如，利用失业保险给付水平突然变化之前和之后的相关数据来研究失业者对于该变化的反应。除此之外，比较倾向的方法还有研究失业保险政策对某些失业者起作用而对其他失业者无效时，比较两类失业者的再就业行为的差异，例如，美国失业保险制度依据不同失业者收入水平等条件的差异，给予不同水平的失业保险金，而且给付水平在不同地区和不同时期又有所差异，因而对失业者的再就业行为产生不同程度的影响，这为研究两者间关系在不同失业群体间的差异提供了很好的条件。众多学者的研究中，在数据与样本选择上面面临的突出问题是，难以在失业保险制度中找到确定的变量以分析其对再就业行为的影响。Atkinson and Micklewright(1985)认为微观数据不能很好地描述其样本及其它基本变量，因此使用微观数据进行分析是无实际意义的。但无论如何，不首先弄清失业保险对于不同个体激励效应差异的原始资料以及为什么这些原始资料是外生的，就不能对失业保险的激励效应进行正确地估计和分析。

在研究所使用的方法和工具方面，大多数研究中均建立了计量经济模型（如持续时间模型（duration model）、横截面数据模型（cross section）等），采用

各种数量和统计方法对失业保险的激励效应进行了估计。在不涉及外生政策变量的研究中,典型的方法是对失业持续期与失业保险给付期限、给付水平或替代率、工资或收入水平以及其他人口统计变量进行回归分析。对于外生的失业保险政策变化(如增加保险给付额度上限)对再就业行为的影响,Classen(1979)、Solon(1985)等较成功的检验了给付额度和期限的变化对失业者的收入效应,进一步的对失业持续期产生的影响。近几年来在对失业保险影响失业持续期的研究上,更多的学者(Tatsiramos, Addison 2004, Knut and Tao Zhang 2003, Jurajda 2001等)使用参数化存活分析(survival)、Cox比例转机(proportional hazard)等计量方法,建立了关于失业的参数化持续时间模型(duration model),将失业保险给付水平变化作为外生变量分析其对失业持续期的影响,使得对于该问题的经验分析更加科学化。

近几年的经验研究结果与早期的结论基本上是一致的,即失业保险水平与失业持续期存在正相关关系。在对美国的研究中,失业持续期对于失业保险给付额的弹性系数要高于0.5(Classen 1979, Solon 1985, and Meyer 1989, 1990),对于保险给付期限的弹性则要大大小于0.5; Hunt(1995)对德国的经验研究也发现了两者间的明显相关关系;在对瑞典(Carling et al 1996)和挪威(Roed and Zhang 2000)的研究中,这种影响效应则要小得多; Ham and Rea(1987)研究得出加拿大的失业持续期明显受到保险给付期限的影响,但不受保险给付额的影响; Abbring, van den Berg, and van Ours(2000)发现荷兰失业保险给付水平的下降能够明显缩短失业持续期,但在其分析中很难将失业保险给付的减少与其它政策因素分开进行比较,只能分析其联合效应。总的来说,虽然各国之间对于失业保险影响失业持续期的分析结果有所差异,但失业保险与失业持续期之间的正相关关系是存在并经过检验的。在关于接近给付期限终点时失业者再就业行为的经验研究中, Mortensen(1977, 1990), Burdett(1979), Meyer(1990), Katz and Meyer(1990), van den Berg(1990)等人通过大量经验研究,证实了再就业率随着失业保险给付期限的临近而不断上升。当然,他们还考察了失业保险给付水平对再就业行为的影响。考虑进再就业服务等针对长期失业者的劳动力市场项目的作用, Edin and Holmlund(1991), Carling et al(1996)等人以欧洲福利国家数据进行了经验分析,结果表明接近保险给付终点时,参与劳动力市场项目的失业者明显增多,再就业率的变化则不明显。

针对再就业的经验研究以存活分析(survival analysis)方法为主,而且这种方法早在上世纪70年代末就已经应用到对再就业行为的研究中,例如, Lancaster(1979)、Nickell(1979)等。由于存活分析法可以使用因为“设限”(censored)问题所造成的不完整样本时间(incomplete spell)资料,其估计结果较一般回归分析更具统计有效性。

假设持续变量是 T ,它的分布函数是 $F(t)$,则可把转机函数定义为: $h(t)=P(t < T < t + \Delta t | T > t) / P(T > t)$ 。转机函数的直观意思可以这样来考虑:比如 T 是人们的寿命, t 是某个特定事件的时间, t 是事件开始时人们的寿命,则转机函数表示的是人们没经历完这个事件生命就结束的概率。当然,在不同的环境中,它还有其他类似的直观含义。

关于持续时间数据的经济计量分析有不同的模型,为了应用常见的统计推断方法和提供便利的出发点,研究者们将更多的关注聚集在参数化模型中。在持续时间的模型框架下,持续时间分析中最令人感兴趣的变量是:从某些事件发生到结束或者直到采样发生(可能在结束之前)时样本所经历的时间长度。典型的持续时间样本数据是横截面型的。持续时间数据的模型与传统的回归模型是完全不同的,在具有条件均值和条件方差分布的劳动模型中,回归子(regressors)对某些人或某些点而言可以被看作是固定的特征值,但在持续时间模型中,样本是已经开始了一段时间 $t = (0, t)$ 的。如果分析是以一组共变量 X_t 为条件的,持续时间是间隔时段中已发生变化的变量的完整路径的隐函数。在失业的持续时间中应考虑的解释变量可能是随着时间而变化的,这样就加大了持续时间模型的难度。

四、对中国的借鉴与启示

西方对于失业保险水平与失业持续期相关关系的理论和经验研究,充分证明了失业保险水平的提高对于失业者的再就业有着明显的负激励效应。西方的理论和经验研究是建立在西方失业保险制度与劳动力市场特点基础上进行的,具体来说,是对单一失业保险模式及失业保险与补助模式这两种制度类型的研究。这种制度的基本内容为:失业保险金来源由雇主和雇员分摊;只有缴纳保险费及符合相关条件的失业者才能领取失业保险金;给付额的多少在最高限与最低限的范围内与失业前的工资水平挂钩,失业保险金的给付有期限限制。我国于1999年颁布《失业保险条例》以来,失业保险制度在规范的制度安排下不断完善。根据条例规定,失业保险资金来源也是由个人与企业分摊;保险金给付标准与最低工资和城镇居民最低生活保障线挂钩,即给付额要高于城镇居民最低生活保障线,低于最低工资;在给付期限上,根据失业者失业前累计缴费时间的长短划分为三个层次的给付期:累计缴费时间1~5年的,失业后的给付最长期限为12个月,累计缴费时间5~10年的,给付最长期限为18个月;累计缴费时间10年以上的,给付最长期限为24个月。

可以看出,我国目前的失业保险在制度安排上与西方国家的失业保险制度是基本一致的,特别是失业保险给付水平的规定,都有给付额度和给付期限的限制。目前我国已基本完成下岗职工生活保障与失业保险制度的并轨,失业与再就业已基本实现市场化运作。因此,对于我国失业保险水平对失业者再就业的影响效应,西方的劳动力供给理论和动态搜寻理论是适用的。目前我国还缺乏对于这一问题的定量研究和经验研究,随着我国失业保险制度与劳动力市场的进一步发展,失业就业调查统计制度的进一步完善,在相关数据资料完备的情况下,也需要借鉴西方已有的经验分析方法,对我国失业保险水平的再就业效应进行深入研究,得出我国失业保险影响再就业的规律和模型。

基于西方关于失业保险再就业效应的基本理论在中国应用的可行性,根据劳动力供给理论和动态搜寻理论的基本原理和观点,我国失业保险水平也同样与失业者的失业持续期存在正相关关系,因此,为避免失业保险对于再就业的负激励效应,我国要对失业保险制度进行合理的功能定位与制度设计。基于就业优先的考虑,我国的失业保险不能只充当事后消极救助的角色,而应当发展就业型的失业保险体制。具体来说,失业保险制度要在保障失业者基本生活的基础上,设计适度的保险给付水平,并提高再就业服务水平,以增强失业者的自我保障能力和再就业能力,帮助失业者重返劳动力市场,消除过度保护所导致的失业者寻找工作动机下降和劳动力市场僵化的负面后果。当然,由于再就业服务等劳动力市场项目对失业者的再就业也具有消极作用,所以在设计针对失业者的劳动力市场项目时,要将其服务功能定位于提高失业者再就业能力,激励失业者积极寻找工作上。总之,为能深入掌握我国失业保险水平与再就业水平间关系的规律和特点,为失业保险水平的优化设计提供理论和实证依据,我们期待应用我国的合适数据对我国失业保险的再就业效应进行理论和经验研究。

单一失业保险模式主要存在于美国、加拿大、丹麦、挪威、瑞士等国;失业保险加补助模式主要存在于法国、德国、英国、荷兰、瑞典、日本等国。目前主要的理论与经验研究就是以这两种失业保险模式为对象,根据其制度安排的特点进行的。

参考文献：

- [1] Alan B. Krueger , Bruce D. Meyer ,2002 , “ Labor supply effects of social security ” ,NBER working paper , No.9014.
- [2] Anderson, Patricia M., and Meyer, Bruce D. , 1993 , “ Unemployment insurance in the United States: layoff incentives and cross-subsidies ” , Journal of Labor Economics 11:S70-S95.
- [3] Abbring, Jaap H., Gerard J. van den Berg, and Jan C. van Ours, 2000, “ The Effect of Unemployment Insurance Sanction on the Transition Rate from Unemployment to Employment ” , Working Paper, Free University, Amsterdam
- [4] Adams, J., 1986 , “ Equilibrium Taxation and Experience Rating in a Federal System of Unemployment Insurance ” , Journal of Public Economics 29:51-77.
- [5] Anderson, Patricia M. and Bruce D. Meyer, 1994 , “ The Effect of Unemployment Insurance Taxes and Benefits on Layoffs Using Firm and Individual Data ” , National Bureau of Economic Research Working Paper , No. 4960.
- [6] Burtless, Gary S., 1990 , “ Unemployment insurance and labor supply: a survey ” , in: W. Lee Hansen and James F. Byers, eds., Unemployment Insurance (University of Wisconsin Press, Madison, WI).
- [7] Brechling, Frank, 1977 , “ Unemployment insurance taxes and labor turnover: summary of theoretical findings ” , Industrial and Labor Relations Review 30:483-494.
- [8] Burdett, K , 1979 , “ Unemployment Insurance Payments as a Search Subsidy: A Theoretical Analysis ” , Economic Inquiry 17:333-342.
- [9] Cullen, Julie and Jonathan Gruber, 2000 , “ Does Unemployment Insurance Crowd out Spousal Labor Supply? ” Journal of Labor Economics 18(3):546-572.
- [10] Card, David and Phillip B. Levine, 2000 , “ Extended benefits and the duration of UI spells:evidence from the New Jersey Extended Benefit Program ” , Journal of Public Economics.
- [11] Kenneth Carling, Per-Anders Edin, Anders Harkman, Bertil Holmlund., 1996 , “ Unemployment Duration, Unemployment Benefits, and Labor Market Programs in Sweden ” , Journal of Public Economics 59:313-334.
- [12] Carling, Kenneth, Bertil Holmlund and Altin Vejsiu, 2001 , “ Do Benefit Cuts Boost Job Finding? Swedish Evidence from the 1990s ” , Economic Journal 111:766-790.
- [13]Clark, Kim B., and Lawrence H. Summers, 1982 “ Unemployment insurance and labor market transitions ” , in: Martin Neil Baily, ed., Workers, Jobs, and Inflation (Brookings Institution, Washington, DC).
- [14] Ehrenberg, Ronald G. and Ronald L. Oaxaca, 1976 , “ Unemployment insurance, duration of unemployment, and subsequent wage gain ” , American Economic Review 66:754-766.
- [15] Engen, Eric M. and Jonathan Gruber, 1995 , “ Unemployment insurance and precautionary saving ” , NBER Working Paper W5252.
- [16] Gustman, Alan L., 1982 , “ Analyzing the relation of unemployment insurance to unemployment ” , in: Ronald Ehrenberg, ed., Research in Labor Economics 5 (JAI Press, Greenwich, CT).
- [17] Gritz, R. Mark, and Thomas MaCurdy, 1990 , “ The influence of unemployment insurance on the unemployment experiences of young workers ” , Working Paper, Hoover Institution
- [18] Gruber, J., 1997 , “ The consumption smoothing benefits of unemployment insurance ” ,

American Economic Review 87(1):192-205.

- [19] Ham, John C. and Samuel A. Rea, Jr., 1987 , “ Unemployment Insurance and Male Unemployment Duration in Canada ” , Journal of Labor Economics 5(3):325-353.
- [20] Hassan Bougring & Mario Seccareccia, 1999, “ Unemployment Insurance and Unemployment: an analysis of the aggregate demand-side effects for postwar Canada ” , International Review of Applied Economics, Vol. 13, No. 1
- [21] Holmlund, Bertil, 1998 , “ Unemployment Insurance in Theory and Practice ” , Scandinavian Journal of Economics 100:113-141.
- [22] Hunt, Jennifer., 1995 , “ The Effect of Unemployment Compensation on Unemployment Duration in Germany ” , Journal of Labor Economics. 13(1):88-120.
- [23] Konstantinos Tatsiramos, 2004 , “ The Effect of Unemployment Insurance on Unemployment Duration and the Subsequent Employment Stability ” ,IZA Discussion Paper No. 1163
- [24] John T. Addison, Pedro Portugal, 2004 , “ How does the unemployment insurance system shape the time profile of jobless duration? ” Economics Letters 85, 229–234
- [25] Stěpán Jurajda, 2001 , “ Estimating the Effect of Unemployment Insurance Compensation on the Labor Market Histories of Displaced Workers ” , IZA Discussion Paper No. 294.
- [26] David Card , Phillip B. Levine, 2000 , “ Extended benefits and the duration of UI spells: evidence from the New Jersey extended benefit program ” , Journal of Public Economics 78
- [27] Orley Ashenfelter, David Ashmore, Olivier Deschênes, 2000 , “ Do Unemployment Insurance Recipients Actively Seek Work? Evidence From Randomized Trials in Four U.S. States ” , IZA Discussion Paper No. 128
- [28] Espen Bratberg), Kjell Vaage, 2000 , “ Spell durations with long unemployment insurance periods ” , Labour Economics 7 ,
- [29] Katz, Lawrence F., and Bruce D. Meyer, 1990 , “ The impact of the potential duration of unemployment benefits on the duration of unemployment ” , Journal of Public Economics 41:45-72.
- [30] Meyer, Bruce D., 1990 ; “ Unemployment insurance and unemployment spells ” , Econometrica 58:757-782.
- [31] Moffitt, Robert, 1985 , “ Unemployment Insurance and the Distribution of Unemployment Spells ” , Journal of Econometrics 28:85-101.
- [32] Moffitt, R., and W. Nicholson, 1982 , “ The effect of unemployment insurance on unemployment: the case of federal supplemental benefits ” , The Review of Economics and Statistics 64:1-11.
- [33] Mortensen, Dale T., 1977 , “ Unemployment insurance and job search decisions ” , Industrial and Labor Relations Review 30:505-517.
- [34] Topel, Robert H., 1983 , “ On Layoffs and Unemployment Insurance ” , American Economic Review 73:541-559.
- [35] Welch, Finis, 1977 , “ What have we learned from empirical studies of unemployment insurance? ” , Industrial and Labor Relations Review 30:451-461.
- [36] 刘宗谦、曹定爱, 2001 :《工作搜寻博弈》,《数量经济技术经济研究》第4期。
- [37] 郑功成, 2002 :《中国社会保障制度变迁与评估》,中国人民大学出版社。
- [38] 钱永坤, 2001 :《搜寻理论与下岗职工再就业》,《中国矿业大学学报》第1期。
- [39] 董保民,《一个关于失业持续时间的经验研究》,对外经贸大学中美国际管理学院学术论文。

The Impact of Unemployment Insurance on Re-employment

——West Research Reviews and Reference for China

WANG Yuan-yue, MA Chi-cheng

(Economic Department, Ocean University of China, Qingdao 266071, China)

Abstract: Unemployment Insurance(UI) has obvious effects on re-employment behavior of unemployment men while ensure their basic living. It has become fashionable standpoint that the high level of UI can extend the time a person is out of work because of the adverse incentives of UI program. Many west academician have investgated the relationship between UI and the unemployment duration successful basing on the characteristics of west UI program. In this paper, we summarize and appraise all of the researches both in theory and in experience. Finally, we analyze chinese UI and the feasibility of introducing the west theory and technique to china.

Key words: unemployment Insurance; unemployment men; unemployment duration; re-employment