

# 论发展经济学的“贫困情结”

叶初升，孙永平

(武汉大学经济发展研究中心，湖北 武汉 430072)

**摘要:** 贫困是发展中国家最典型的特征。发展经济学在现代经济学理论体系中存在的合理性，就在于作为其研究对象的发展中国家贫困的普遍性和特殊性。长期以来，发展经济学家们围绕发展中国家贫困的原因以及如何摆脱贫困进入发达状态这两个基本问题，从不同的角度进行了深入的分析和解释，形成了不同的发展观，产生了不同的分析思路或学术派别。所有的发展理论和发展战略都只不过是摆脱贫困谋求发展的手段和工具。进入 21 世纪，中国在国民经济总体上告别短缺的同时，出现了“丰裕中贫困”。这是发展中国家经济发展史上的一种新现象，也是发展经济学过去缺乏理论准备而现在必须研究和回答的新问题。

**关键词：** 贫困；发展中国家；发展经济学

**中图分类号：** F061.3

**文献标识码：** A

发展经济学是 20 世纪 40 年代末随着发展中国家的独立而兴起的现代经济学分支。可以说，没有发展中国家贫困的普遍性及其区别于发达国家的特殊性，就不可能有致力于发展中国家经济发展问题的发展经济学。正是从这个意义上，著名经济学家缪尔达尔、舒尔茨和托达罗等人在不同的场合，从“硬币”的另一面，直接或间接地把发展经济学称之为“贫困经济学”。揭示发展中国家贫困的原因，探求发展中国家摆脱贫困、进入发达状态的道路，这是发展经济学的两个基本问题。一切发展经济学研究都是围绕着这两个基本问题展开的。作为一门综合性极强的横断学科，发展经济学在现代经济学理论体系中存在的合理性，并不在于它借鉴了其他分支学科的理论和方法，而在于其研究对象——发展中国家贫困的普遍性和特殊性，在于上述基本问题存在的现实性。

其实，普遍和持续的贫困不仅过去是、现在仍然是发展中国家的客观事实，而且，在一个相当遥远的未来也一定是发展中国家不得不面对的巨大难题。统计表明，尽管人类财富积累成倍增加，科技进步日新月异，但并没有使发展中国家普遍受益，相反，南北差距进一步扩大（1950 年人均 GDP 相对差距为 5.2 倍，2001 年扩大到 6.8 倍，其中西方国家与非洲国家的相对差距从 6.6 倍扩大到 16.2 倍）；尽管 20 世纪 90 年代全球贫困人口减少了 1.23 亿（主要是因为中国减少了 1.51 亿），但是，1999 年仍然有 11.69 亿人日均生活费用不足 1 美元，占世界人口总量的 23.2%，仍然有 28.02 亿人日均生活费用不足 2 美元，占世界人口总量的 57.5%。同时，拉丁美洲、南亚和撒哈拉以南非洲的穷人数量都有所增加，其中欧洲和中亚经济转型国家，日均生活费用不足 1 美元的穷人数量增加了 20 倍。预计在未来 25 年内世界人口将增加 20 亿，而其中 97% 的新增人口将出生在在发展中国家。可见，发展中国家消除贫困其任之重，发展经济学其道之远。

长期以来，发展经济学家们围绕发展中国家贫困的原因以及如何摆脱贫困进入发达状态这两个基本问题，从不同的角度进行了深入的分析和解释，并在此基础上提出了各种各样的政策主张。一部发展经济学的发展史，也就是人们研究贫困谋求发展的学说史。然而，综观发展经济学的演进历程，我们不难发现，大多数发展经济学家们在探索这两个基本问题时似乎轻视了一个更为根本的问题，即发展中国家贫困的实质问题。确切地说，在他们那里，贫困的实质问题是一个隐性的前提问题，虽然他们没有直接的阐释，但在他们对发展中国家贫

困问题的研究中已经做出了间接的回答。事实上，正是对这个问题直接或间接的不同回答，折射出不同的发展观，从而在很大的程度上决定了对那两个基本问题的分析思路，影响了发展经济学的发展进程。

贫困是一个复杂的社会现象，人们可以从不同的角度把贫困理解为收入贫困、人力贫困、权利贫困和能力贫困，等等。收入贫困是指缺乏最低水平的、足够的收入或支出；人力贫困是指缺乏基本的人类能力，如不识字、营养不良、缺乏卫生条件、平均寿命短等；权利贫困是指缺少本应享有的公民权、政治权、文化权和基本人权；能力贫困是指缺乏获取和享有正常生活、自由支配各种行为的能力。需要指出的是，第一，从地域上看，在不同的国家或地区，贫困现象的表现形式及其组合方式有所区别；第二，从时间维度看，即使是同一个国家或地区，在不同的经济发展阶段，贫困现象的表现形式及其组合方式也是随着社会发展条件的变化而变化的，其实质的暴露也有一个历史过程；第三，从认识论的角度分析，人们对贫困实质的认识不可能一蹴而就，其深度和广度也是随着社会实践的发展而发展的。

在特定的历史时期，发展经济学家们从不同的角度对发展中国家贫困的不同理解和把握，形成了不同的发展观，产生了不同的分析思路或学术派别。

从 20 世纪 40 年代末到 50 年代，大多数发展中国家刚刚从政治上摆脱了殖民统治，而经济体系依然没有从殖民框架中解脱出来，最基本的经济特征就是低生产率和低生活水平。因此，在发展经济学先驱们的理论视野中，发展中国家的贫困就是收入贫困和人力贫困，发展的最大障碍就在于资本过度稀缺，“一个国家之所以穷就是因为它穷”。与此相应，发展被认为就是提高全体人民的物质生活水平，就是经济增长；经济增长是解决贫困问题的充分和必要条件，只要人均国民生产总值提高了，每个人都会在经济增长中获得好处。基于对贫困实质的这种认识和对发展的这种理解，这一时期的发展经济学家从发展中国家经济的结构特征出发，把资本积累和工业化看成是促进经济快速增长、摆脱贫困的关键，进而提出了以“唯工业化”、“唯资本化”、“唯计划化”、“内向发展”为特征的经济发展战略。

进入 60 年代，采取进口替代工业化发展战略的大多数发展中国家贫困状况并没有因此而有所好转，反而更加恶化了。而且，这种发展战略的弊端日渐暴露出来：工业低效、农业停滞、产业之间及各地区之间发展失衡、经济体制僵硬、收入分配不均，等等。在这种背景下，一批受到新古典经济学熏陶的发展经济学家在坚持贫困就是收入贫困和人力贫困，坚持发展就是经济增长的前提下，抛弃结构主义发展战略，转而求助于市场机制。例如，舒尔茨从传统小农经济来分析发展中国家的贫困问题，认为摆脱贫困的关键是把传统农业改造为现代农业。为此，他强调通过对农民进行人力资本投入，借助市场机制来改造传统农业。尽管新古典主义发展战略在一定的程度上促进了发展中国家经济增长，但是，经济增长仍然没有像在市场体系完善的发达国家那样，产生有利于穷人的“滴注效应”，反而形成对一些特权阶级和富有阶层有利的“聚敛效应”。一些发展经济学家意识到，经济增长虽然是减少贫困的必要条件，但却不是充分条件。20 世纪 60 年代中期及 70 年代，出现了一股否定经济增长作为发展目标的潮流：发展不仅包含了增长，而且还应该包括在增长基础上社会经济结构的变化和人民生活质量的改善。于是，在 70 年代的发展文献和国际机构文件中，发展目标就是消除贫困、增加就业和改善收入分配状况。

20 世纪 80 年代，当结构主义和新古典主义在分析思路及战略主张各执一端的时候，一方面，在实践上，中国这个发展中大国的经济体制改革开始展现出强大的生机和活力；另一方面，在理论上，新制度经济学逐渐融入主流经济学理论体系，在这种背景下，许多发展经济学家开始重新思考发展中国家的贫困与发展问题。他们认识到，发展中国家的贫困除了收入贫困和人力贫困以外，更重要的是权利贫困和能力贫困。收入贫困和人力贫困只是现象，只是结果，而权利贫困和能力贫困才是实质，才是原因。例如，阿玛蒂亚·森认为，贫困是

能力不足而不是收入低下，而收入低下、低水平的教育和健康等等都不过是能力被剥夺的表征或结果；联合国开发计划署则指出贫困远不止是收入低下，贫困的实质在于人类发展所必需的最基本的机会和选择权被排斥。这里，一个重要的观念变化是，穷人作为贫困的主体，他们不是经济福利的被动接受者，而应该是能动地获取机会、争取权利进而享有充分经济自由的经济单位。因此，要减少贫困，一方面，必须保证穷人拥有一定的物质资源和社会资源；另一方面，穷人要有能力，即社会赋予它的选择权利和自由，利用其拥有的资源来实现自己的生活目标。因此，发展的最大障碍就在于缺乏有效的制度安排。

基于对贫困实质的这种理解，阿玛蒂亚·森把发展看作是一个与“个人自由和社会承诺”紧密联系的过程。在他看来，自由意味着社会及其成员选择范围的扩大，或者限制范围的缩小，它不仅是指个人的选择权利和能力，更是社会制度为此而提供的承诺和保障；发展意味着经济主体各种权利和能力的扩大，意味着他们能够在某种政治、法律、文化制度框架下享有更大的行为自由，拥有更多的机会，做出更多的选择，实现更大的效用。因此，自由的扩张既是发展的主要目标，同时也是发展的主要手段；制度也不再是游离于发展之外的既定因素，而是赋予并保障个人的选择权利，进而促进经济发展的内在动力。这种新贫困观和新的发展观对发展经济学的理论研究，对发展中国家的发展战略和世界银行等国际组织的减贫战略，都产生了具有重要影响：20世纪80年代中期以来，发展经济学进入了以制度分析为特征的新古典政治经济学阶段；而世界银行则在2000/2001年《世界发展报告》中，将创造机会、赋予权力和增加安全保障作为其全球减贫战略的行动纲领。

考察发展经济学对贫困实质认识的演变过程，我们可以获得如下两点启示：

第一，发展总是相对发展中国家的贫困而言的，有什么样的贫困观就有什么样的发展观。发展是目标以及追求目标的过程，但是，贫困却是发展必须面对的现实，是发展必须立足的出发点。没有对贫困现实的透彻认识，任何对发展的追求都是虚幻的，终究不会成功。

第二，相对于发展中国家的贫困而言，所有的发展理论和发展战略都不过是摆脱贫困谋求发展的手段。当人们在发展战略上为结构主义、新古典主义等政策主张争论不休时，千万不能忘记，这些分析思路或战略主张都不过是“工具箱”中的一种工具而已，都必须服从于解决贫困谋求发展的目的。由于发展中国家的贫困是复杂的、变化的，而任何一种工具都有自己的特性和功效，我们要做的是根据贫困的特质来扩充“工具箱”，磨砺每一种有用的工具，并在不同的具体实践中正确地使用（更多地是搭配使用）工具。

作为一个发展中大国，中国在摆脱贫困谋求发展的道路上，既有惨重的教训，也有改革开放后成功的经验。经过二十多年的努力，我国农村的贫困人口由1978年的2.5亿，减少到2000年的3000万，在反贫困的道路上取得了长足的进步。但是，我们应该看到，一方面，我国目前的贫困线和世界银行制定的贫困线相比的仍有很大差距，如果把我国的贫困标准由人均年收入625元提高到825元的话，我国的农村贫困人口将增加到9000万，加上2000多万城镇贫困人口，我国的总贫困人口达到了1.1~1.2亿之多，因此，我国反贫困道路仍然漫长而艰辛。另一方面，进入21世纪后，我国在国民经济总体上告别短缺的同时，出现了“丰裕中贫困”。这在发展中国家的经济发展史上是一个新问题、一种新现象。这种贫困虽然在表象上与凯恩斯所说的“丰裕中贫困”相似，但在本质上却是不同的：不仅存在需求不足和公开失业，而且还存在发展中国家特有的经济结构失衡、庞大的隐性失业和绝对贫困等问题。长期以来，发展经济学总是致力于发展中国家经济如何在“短缺”中摆脱“贫困”，而对发展中国家在经济发展进程中可能出现的“丰裕中贫困”缺乏足够的思想准备和理论研究。因此，剖析中国在经济发展到一定阶段后出现的“丰裕中贫困”现象，阐述这种新现象的理论蕴涵，研究消除“丰裕中贫困”的发展战略，对于中国正在实施的全面建设小康社会的伟大工程，对于发展经济学理论的丰富和发展，具有十分重要的现实意义和深远的

理论意义。

### 参考资料

- [1](美) 迈克尔·P·托达罗(Michael P. Todaro)著, 黄卫平译. 经济发展 [M], 第六版, 北京, 中国经济出版社, 1999.
- [2] (美) 吉利斯[等]著, 黄卫平等译. 发展经济学 [M], 北京, 中国人民大学出版社, 1998.
- [3]世界银行. 2000 / 2001 年世界发展报告 - - 与贫困作斗争 [M], 中国财政经济出版社, 2001.
- [4]世界银行. 1990 年世界发展报告 [M], 中国财政经济出版社, 1990.
- [5]张德元. 农村的人文贫困与农村的制度“贫困” [J], 人文杂志, 2002 年第 1 期.
- [6]吴理财. “贫困”的经济学分析及其分析的贫困[J], 经济评论, 2001 年第 4 期.
- [7]叶普万. 浅谈中国贫困问题研究视觉的几个转化[J], 人文杂志, 2003 年第 2 期.
- [8]王朝明. 缓解贫困与人文关怀[J], 经济学家, 2002 年第 6 期.
- [9]胡鞍钢, 李春波. 新世纪的新贫困: 知识贫困[J], 中国社会科学, 2001 年第 3 期.
- [10]巫宁耕, 史举. 发展中国家反贫困问题的思考[J], 经济学家, 1999 年第 3 期.
- [11]王卓. 中国现阶段的贫困特征[J], 经济学家, 2000 年第 2 期.

## On “the Poverty Complex” of Development Economics

YE Chu-sheng , SUN Yong-ping

( Center for Economic Development Research , Wuhan University , Wuhan 430072 , China )

**Abstracts:** Poverty is the most typical feature of developing countries. The rationality that development economics exists as a branch of modern economics lies in the universality and particularity of the poverty of developing countries which are the concern of development economics. In the past fifties years, two basic problems that why developing countries still remain poor and how to break through the poverty have been analyzed and explained deeply by economists from different aspects. These analyses and explanations have formed different approaches, views and academic schools. However, in the final analysis, all of the theories and strategies about economic development are merely the methods and tools to lift out of poverty and seek for economic development. Entering 21st century, although China's economy, as a whole, has broken away from the lack of goods' supply, there is “poverty in the midst of plenty”. “Poverty in the midst of plenty” is a new phenomenon or new problem at some stages of economic development of developing countries, which development economics has no theoretic preparation for, so development economics must study it and give some explanations for it.

**Key words:** poverty ; developing country ; and development economics

收稿日期：2004-02-20