

【史学新探】

“初始”年号始用时间辨析

张小锋

(对外经济贸易大学人文与行政学院,北京 100029)

摘要: 关于“初始”年号开始使用的具体日期,史学界有四种不同的意见。通过辨证,“初始”年号开始使用于王莽居摄三年(公元8年)十一月廿一日,九天后,就被新莽“始建国”年号所代替。

关键词: “初始”年号;汉简;王莽

中图分类号: K04

文献标识码: A

文章编号: 1672-3910(2006)02-0014-03

“初始”年号,^①是王莽从摄皇帝到真皇帝篡权过程中使用的一个过渡性的年号,其使用时间前后不足一月。正因这一年号使用时间太短,所以关于它的起止时间,人们并未投入过多的注意。^②本人拟对此问题作一讨论,不妥之处,祈望指正。

初始年号结束于王莽居摄三年(公元8年)十一月底,对此,各种记载并无分歧,而关于其开始时间的记载,却各不相同。目前,关于初始年号开始使用的时间有四种意见。第一种意见认为开始于居摄三年十一月甲子日,如《汉书》卷九十九《王莽传》载:“十一月甲子,莽上奏太后曰:‘……以居摄三年为初始元年。’”第二种意见认为开始于居摄三年十一月戊午日,如陈垣《二十史朔闰表》居摄三年注:“十一月戊午改初始。”第三种意见认为开始时间不迟于居摄三年十一月壬子日,如居延汉简 312·6 载:“王路堂免书初始元年十一月壬子。”既然有初始元年十一月壬子的实物记载,则初始年号使用必不迟于壬子日。第四种意见认为开始于居摄三年十一月戊辰,如李崇智《中国历代年号考》载,初始元年始于公元八年十一月戊辰。^③要想确定甲子、戊午、壬子、戊辰究竟为哪一天,必须首先弄清该月朔日为哪一天。

陈垣《二十史朔闰表》是治史者必不可少的重

要工具。然而该表乃陈垣先生依据历术推导而制,有时往往与当时实际不合,对此,陈梦家在《汉简年历表述》^[2]一文中作过精湛论述。《二十史朔闰表》载:“居摄三年十一月甲辰朔。”^[3]为了验证该表所载朔日是否正确,必须以出土汉简为参照。遗憾得是,出土于西北边陲的上万枚屯戍遗简中并无一直接记载王莽居摄三年十一月朔日者,经笔者查找,发现距居摄三年十一月时间最近且记录朔日与《二十史朔闰表》完全相同的三枚汉简,其简文为:

- (1)居摄二年二月甲寅朔辛酉甲渠都侯放敢言之谨移正月尽三月吏奉
赋名籍一编敢言之 EPT8:1A
- (2)始建国二年四月丙申朔丁巳□
管直伐阅簿一编敢言之□ EPT7:9
- (3)□□二年二月丁酉朔丁卯甲渠都侯护敢言之府书曰治渠卒贾
□□自言贵避长孙宗等衣物钱凡八牒直钱五千一百谨收得 EPT52:110^④

现在,无论以上列(1)简为标准,下延22月(含一闰月),还是以(2)(3)简为标准,上溯14、16月,该月(居摄三年十一月)朔日均与《二十史朔闰表》记载相同,说明居摄三年十一月朔日为甲辰无误。

既然居摄三年十一月朔日为甲辰,则壬子必

① 关于“初始”年号,当作“初始”还是“始初”,曾有分歧。《汉书》卷九十九《王莽传》作“初始”,而《资治通鉴》从宋庠《纪年通谱》作“始初”,由于二者抵牾,难以取舍。居延汉简 312·6 有“初始元年”字样,从而求证《汉书》正确,详细论述请参见饶宗颐、李均明《新莽简辑证·前言》([台]新文丰出版公司,1995年版,第2页)。应当指出的是,除312·6简外,饶宗颐、李均明先生还举出508·17简,以为“初始”之佐证。事实上,508·17简原文为:“□始元年三月赉泉”,与该简一同出土的27枚简中有一纪年简508·15载有“元凤二年四月丙申”字样。由此推断,这27枚大体上是西汉宣帝时期简,508·17简前缺一字当补入“本”,即宣帝本始元年。饶宗颐、李均明先生补入“初”,认为508·17简是初始元年简的说法是不正确的。

② 杨翼骥《秦汉史纲要》(新知识出版社,1956年版),[英]崔瑞德、鲁惟一编《剑桥中国秦汉史》(中国社会科学出版社,1992年版),林剑鸣《秦汉史》(上海人民出版社,1989年版)等书,均对王莽“初始”年号的使用记述不详。

③ 该简前残缺,何双全《居延汉简研究》一文断为始建国二年,见《国际简牍学会会刊》第2号第110页,兰台出版社,1996年版。

收稿日期: 2005-10-29

作者简介: 张小锋(1971-),男,甘肃宁县人,副教授,博士,主要从事秦汉史与简帛学研究。

为当月第九日，戊午则为当月十五日，甲子必为当月廿一日，戊辰必为当月廿五日。由此可见，《汉书》、《二十史朔闰表》、简 312·6、《中国历代年号考》对初始年号开始使用时间的记载是不同的。

陈垣先生据何得出居摄三年“十一月戊午改元初始”，笔者不得其详。居延汉简 312·6 有这样的记载：

王路堂免书 初始元年十一月壬子

此简中“免书”，饶宗颐、李均明等先生认为是指《王莽传》中“是日天复决其以勉书”。^[4]陈直先生认为该简后缺一字，当为“下”。^[5]日本学者森鹿三则认为：“壬子是九日，当时王莽还没有改元为初始，应该是居摄三年，所以这支简大概是后来改写的。”^[6]以上学者所论，皆有见地。森鹿三最先注意到初始年号使用的时间与《汉书》记载不一，他以《汉书》记载为据，推断此简“大概是后来改写的”。这一结论，不无启发性。不过除森鹿三所注意到的之外，该简还有两处值得注意，一为“王路堂”，一为“免书”。《汉书》卷九十九《王莽传》载：“始建国元年正月朔，莽帅公侯卿士奉皇太后玺，上太皇太后，顺符命，去汉号焉。……（改）公车司马曰王路四门，长乐宫曰常乐宫，未央宫曰寿成堂，前殿曰王路堂，长安曰常安。”可见，“王路堂”之名是指未央宫前殿，其最早出现在王莽始建国元年正月初一。卷九十九《王莽传》又载：“（始建国元年）秋，遣五威将王寄等十二人班《符命》四十二篇于天下。德详五事，符命二十五，福应十二，凡四十二篇。……其文尔雅依托，皆为作说，大归言莽当代汉有天下云。总而说之曰：‘帝王受命，必有德祥之符瑞，……申命之瑞，寝以显著，至于十二，以昭告新皇帝。皇帝深惟上天之威不可不畏，故去摄号，犹尚称假，改元为初始，欲以承塞天命，克厌上帝之心。然非皇天所以郑重降符命之意，故是日天复决（其）以勉书。……’”^①也就是说，“勉书”一词最早见于王莽始建国元年秋，其目的是为了论证王莽“即真”的合理性。经以上分析可知，该简既有“王路堂免书”字样，说明该简书写时间最早不超过始建国元年秋。问题是，既然

该简出自始建国元年秋天之后，为什么不书“始建国”却要冠以“初始元年”的年号呢？对此问题，仅以森鹿三“改写”之说去解释，恐怕难以使人信服。

王莽始建国元年秋，令五威将王寄帅十二人班行《符命》四十二篇于天下，从而为自己合理代汉巧作辩护。“五威将奉《符命》，赍印绶，王侯以下及吏官名更者，外及匈奴、西域，徼外蛮夷，皆即授新室印绶，因收故汉印绶。赐吏爵人二级，民爵人一级，女子百户羊酒，蛮夷币帛各有差。大赦天下。”^[7]《王莽传》五威将“每一将各置左右前后中帅，凡五帅”。^[7]《王莽传》直至第二年二月，“五威将帅七十二人还奏事”。^[7]《王莽传》不难想像，在当时全国范围内大张旗鼓的宣传下，初始年号也逐渐为边陲吏卒所熟知，而诸如“王莽合理代汉”之类冠冕堂皇的文告，各地习见，边陲亦然，笔者认为，简 312·6 很可能是当时某吏卒依据边陲官府的文告或文告的再抄件抄写而来。由于抄写疏误，才出现将不同时期之内容混书于一简的现象，这大概就是简 312·6 的本来面目。也正因如此，我们便不能据此简得出，初始年号开始使用当不迟于居摄三年十一月壬子日的结论。梁启超云：“最先最近之史料则最可信，此固原则也。然若过信此原则，有时亦可以陷于大误。”^[8]梁公之语，诚可借鉴。

笔者认为，对初始年号使用过程记载最为可信、最为详尽的首推《汉书》卷九十九《王莽传》。为叙述方便，兹赘录如下：

是岁广饶侯刘京、车骑将军千人扈云、大保属臧鸿奏符命。京言齐郡新井，云言巴郡石牛，鸿言扶风雍石，莽皆迎受。十一月甲子，莽上奏太后曰：“陛下至圣，遭家不造，遇汉十二世三七之厄，承天危命，诏臣莽居摄，受孺子之托，任天下之寄。臣莽兢兢业业，惧于不称。宗室广饶侯刘京上书言：‘七月中，齐郡临淄县昌兴亭长辛当一暮数月，曰：吾，天公使也，天公使我告亭长曰：摄皇帝当为真。即不信我，此亭中当有新井。亭长晨起视亭中，诚有新井，入地且百尺。十一月壬子，直建冬至，巴郡石牛，戊午，雍石文，皆到于未央宫之前殿。臣与太保安阳侯舜等视，天风起，尘冥，风止，得铜符帛书

① 应当指出的是，张继海《〈汉书·王莽传〉所用历法辨析》（见《北大史学》第6期，第229-232页）一文认为：“班固在写《王莽传》时历法并没有统一，多数情况下用莽历，间或用汉历。从而造成了一些时间上的混乱。”其原因是，“班固在政治上反对王莽，不承认其正统，但他在写作《汉书·王莽传》时，参考使用了很多王莽时代的档案文书材料——这些材料无疑是采用莽历。班固对其其中的一些月份作了修改，但难以照顾周悉，所以出现了一些时间记载上的错乱。这一见解颇有见地，但这并不影响本文的讨论。因为该文所论《汉书·王莽传》中的时间错乱仅发生在王莽代汉之后，且仅在不同月份之间出现错乱，而本文讨论的则是在王莽代汉之前且仅位于同一月份之内不同日期之间的差异。

图于石前,文曰:天告帝符,缺者封侯。承天命,用神令。骑都尉崔发等视说。及前孝哀皇帝建平二年六月甲子下诏书,更为太初元将元年,案其本事,甘忠可、夏贺良谶书藏兰台。臣莽以为元将元年者,大将居摄改元之文也,于今信矣。……臣莽敢不承用!臣请共事神祇宗庙,奏言太皇太后、孝平皇后,皆称假皇帝。其号令天下,天下奏言事,毋言‘摄’。以居摄三年为初始元年,漏刻以百二十为度,用应天命。……”奏可。众庶知其奉符命,指意群臣博议别奏,以视即真之渐矣。

……戊辰,莽至高庙拜受金匱神祕。御王冠,谒太后,还坐未央宫前殿,下书曰:“予以不德,……以戊辰直定,御王冠,即真天子位,定有天下之号曰新。其改正朔,易服色,变牺牲,殊徽帜,异器制。以十二月癸酉朔为建国元年正月之朔,以鸡鸣为时。……”

始建国元年正月朔,莽帅公侯卿士奉太皇太后玺绶,上太皇太后,顺符命,去汉号焉。

上面一段文字中,出现了居摄三年十一月的四个日期,依次为壬子(第九日)、戊午(第十五日)、甲子(第廿一日)、戊辰(第廿五日)。与此相连的事件是,居摄三年七月中,宗室广饶侯刘京报告,齐郡临淄县昌兴亭长辛当一夜多次做梦,说“天公使我告亭长曰:‘摄皇帝当为真’。即不信我,这亭中当有新井”。亭长早晨起来去亭中查看,果然有一新井。十一月九日,车骑将军千人扈云报告,巴郡发现一石牛。十一月十五日,大保属臧鸿报告,雍发现一石头上有文字。十一月廿一日,即甲子日这一天,王莽上奏太后,改居摄三年为初始元年,“奏可”。十一月廿五日,王莽即真天子位。^①值得注意的是,前几个日期皆出现于王莽的奏文中,个

中原由,值得深究,对此,笔者另文论述。笔者认为,王莽廿一日的奏请(实为宣布)之文,就是初始年号正式启用的标志。当然,初始年号的酝酿到正式出笼,并不是一蹴而就的,而是经过了一定时间,壬子、戊午只不过是策划过程中的一个重要的日期而已。

王莽之所以要选择甲子日向皇太后奏请改元初始,其目的有二,一是援引孝哀皇帝建平二年六月甲子改元太初元将之元年成例,二是证实刘汉十二世三七之厄,三七者二十一也。十一月甲子日恰为该月第二十一日,于此日奏请改元,则上应天意,下顺民心,为其“即真”吹响了前奏曲。

综上所述,笔者认为,初始年号开始使用于王莽居摄三年(公元8年)十一月廿一日。由于它仅为一过渡性年号,仅仅使用九天时间,便完成了其政治使命,匆匆地退出了历史舞台,这在我国古代历史中也是十分少见的一例。透过这一现象,我们足可窥知王莽政治之一斑。

参考文献:

- [1]李崇智.中国历代年号考[M].北京:中华书局,1981:5.
- [2]陈梦家.汉简缀述[M].北京:中华书局,1980:221-274.
- [3]陈垣.二十史朔闰表[M].北京:中华书局,1962:22.
- [4]饶宗颐,李均明.新莽简辑证·前言[M].台北:新文丰出版公司,1995:2-3.
- [5]陈直.汉书新证[M].天津:天津人民出版社,1979:475.
- [6]日森鹿三.居延出土的王莽简[C]//简牍研究译丛(第1辑).北京:中国社会科学出版社,1983.
- [7]班固.汉书[M].北京:中华书局,1962.
- [8]梁启超.中国历史研究法[M].北京:东方出版社,1996:94.

Discrimination of the Beginning Time of the Reign Title of “Chushi”

ZHANG Xiao-feng

(School of Humanities and Public Administration, University of International Business and Economics, Beijing 100029, China)

Abstract: There are four opinions about the beginning time of the reign title of “Chushi”. The reign title of “Chushi” began using on November 21st, the third year of Jushe. Nine days later, it was replaced by the reign title of “Shijianguo”.

Key words: reign title of “Chushi”; bamboo slips for writing on in the Han Dynasty; Wangmang

^① 《汉书》卷九十九《王莽传》载,十一月“戊辰”日,王莽即真天子位,并宣布定国号为“新”、以十二月为“建国元年”,但真正实施“改国号并改元”的时间则是在十二月“癸酉”日。由此可知李崇智编《中国历代年号考》所载“据《汉书·王莽传》,初始元年十二月莽即天子位,改国号并改元”的论述是不甚严谨的,由这种不甚严谨的论述推导而出的初始年号开始使用在“戊辰”日的结论更经不起推敲。