

上海市第二中级人民法院

行政判决书

(2021)沪02行终40号

上诉人(原审原告)上海锐丰投资顾问有限公司,住所地上海市杨浦区。

法定代表人查建根。

委托代理人张志东,上海君伦律师事务所律师。

被上诉人(原审被告)上海市杨浦区人力资源和社会保障局,住所地上海市杨浦区。

法定代表人李金刚。

被上诉人(原审被告)上海市人力资源和社会保障局,住所地上海市浦东新区。

法定代表人赵永峰。

原审第三人杨荟,女,1990年6月5日出生,汉族,户籍所在地湖南省。

上诉人上海锐丰投资顾问有限公司(以下简称“锐丰公司”)因认定工伤决定及行政复议一案,不服上海市静安区人民法院(2020)沪0106行初697号行政判决,向本院提起上诉。本院受理后,依法组成合议庭审理了本案。本案现已审理终结。

原审认定,死者姚茂平生前系锐丰公司员工,与杨荟系夫妻关系。2018年6月1日,姚茂平在本市东体育会路XXX号XXX号楼XXX室工作时突发疾病,送医后经抢救无效,于2018年6月2日22时死亡。2019年9月23日,杨荟向上海市杨浦区人力资源和社会保障局(以下简称“杨浦人保局”)提出工伤认定申请,请求对姚茂平进行工伤认定。杨浦人保局于2019年10月9日受理。因审理过程中姚茂平与锐丰公司的劳动关系尚在司法机关处理过程中,杨浦人保局于2019年10月24日决定中止审理,后于2020年1月17日恢复审理。2019年12月31日,本院作出(2019)沪02民终9647号终审判决,确认姚茂平于2013年3月5日至2018年6月2日与锐丰公司存在劳动关系,期间姚茂平的工作地点未发生变化,在东体育会路XXX号XXX号楼XXX室,所从事的工作内容亦未发生变化。后受新冠肺炎疫情影响,杨浦人保局于2020年2月24日决定延期审理,并于2020年4月27日作出杨浦人社认(2019)字第897号认定工伤决定,认定姚茂平工作时间和工作岗位突发疾病经抢救无效死亡,符合《工伤保险条例》第十五条第一款第(一)项、《上海市工伤保险实施办法》第十五条第一款第(一)项之规定,属于工伤认定范围,予以视同为工伤。锐丰公司不服,向上海市人力资源与社会保障局(以下简称“市人保局”)申请行政复议。市人保局于2020年7月3日受理该复议申请,并于同日要求杨浦人保局进行书面答复。杨浦人保局于2020年7月8日收到答复通知书,于同年7月17日进行书面答复。2020年8月26日,市人保局作出沪人社复决字[2020]第131号行政复议决定,维持杨浦人保局所作杨浦人社认(2019)字第897号认定工伤决定。锐丰公司不服,向原审法院提起诉讼,要求撤销上述认定工伤决定及行政复议决定。

原审认为,根据《工伤保险条例》第五条第二款的规定,杨浦人保局作为杨浦区工伤保险工作的主管部门,具有对其所属行政区域内的工伤认定申请进行处理的法定职责。杨浦人保局受理杨荟提交的工伤认定申请后,经中止及延期审理,在法定期限内作出认定工伤决定,程序合法。根据《工伤保险条例》第十五条之规定,职工在工作时间和

工作岗位，突发疾病死亡或者在48小时之内经抢救无效死亡的，视同工伤。(2019)沪02民终9647号民事判决认定，姚茂平与锐丰公司于2013年3月5日至2018年6月2日之间存在劳动关系，期间姚茂平的工作地点未发生变化，在东体育会路XXX号XXX号楼XXX室，所从事的工作内容亦未发生变化。故杨浦人保局对姚茂平2018年6月1日在上述地点工作时突发疾病经抢救无效，于2018年6月2日死亡予以视同工伤认定并无不当。现有证据无法证明锐丰公司关于姚茂平不满足工作时间和工作岗位要求的主张。市人保局所作复议决定认定事实清楚、程序合法、适用法律正确。原审遂判决：驳回锐丰公司的诉讼请求。判决后，锐丰公司不服，上诉于本院。

上诉人锐丰公司上诉称，相关民事判决仅认定姚茂平与上诉人之间存在劳动关系，并未认定姚茂平事发当时处于上诉人的工作岗位、工作时间；“工作地点”不等同于《工伤保险条例》第十五条规定的“工作岗位”，被上诉人杨浦人保局《工伤认定调查记录》显示，姚茂平之妻杨荟已经承认姚茂平事发当时正与上海锐翊房地产顾问公司领导周文军谈事，且由周文军送至医院，故姚茂平事发当时没有从事上诉人安排的工作，故不处于工作岗位。原审判决认定事实错误，上诉人请求撤销原审法院判决，改判支持其一审诉请。

本院经审理查明，原审判决认定的事实清楚，本院予以确认。

本院认为，根据《工伤保险条例》第五条第二款的规定，被上诉人杨浦人保局具有对其所属行政区域内的工伤认定申请进行处理的法定职责。被上诉人杨浦人保局受理杨荟的工伤认定申请后，进行调查、核实，于法定期限内作出被诉认定工伤决定，行政程序合法。被上诉人杨浦人保局认定，姚茂平是在工作时间、工作岗位突发疾病经送医抢救后于次日死亡，符合《工伤保险条例》第十五条及《上海市工伤保险实施办法》第十五条规定的视同工伤的情形，据此作出被诉认定工伤决定，认定事实清楚，适用法律正确。本案争议焦点为“工作岗位”的认定，本院认为，相关民事判决已确认姚茂平与上诉人之间存在劳动关系，并一直在上诉人的经营地上班，所从事的工作内容亦未发生变化，且上诉人在相关民事判决中称其与上海锐翊房地产顾问公司之间有合作关系，故上诉人主张姚茂平事发时与上海锐翊房地产顾问公司领导周文军谈事并非在处理上诉人安排的工作，因此不属于在“工作岗位”的观点，本院不予采信。被上诉人市人保局受理上诉人的行政复议申请后，于法定期限内作出被诉行政复议决定并送达，认定事实清楚，程序合法，亦无不当。综上，上诉人的上诉请求和理由缺乏事实证据和法律依据，本院不予支持。原审判决正确，应予维持。据此，依照《中华人民共和国行政诉讼法》第八十九条第一款第(一)项之规定，判决如下：

驳回上诉，维持原判。

二审案件受理费人民币50元，由上诉人上海锐丰投资顾问有限公司负担。

本判决为终审判决。

审	判	长	马浩方
审	判	员	包建俊
	人民	陪审员	张璇

书 记 员

魏琦

二〇二一年四月二十六日