

制度距离对中国木制家具出口贸易的影响^{*}

罗新杰¹ 侯方森² 王 静²

(1 北京交通大学经济管理学院,北京 100044;2 北京林业大学经济管理学院,北京 100083)

摘要:文中运用2002—2016年中国对20个国家(地区)木制家具出口贸易数据,引入制度距离作为变量,构建扩展的引力模型,分析制度距离对于中国木制家具出口贸易的影响。实证结果表明:制度距离对于中国木质家具出口贸易有显著影响,且不同类别的制度距离影响的方向和程度不同;中国木制家具出口贸易潜力指数测算结果显示,中国对美国的贸易属于“潜力再造型”,对西班牙、比利时和菲律宾等属于“潜力巨大型”,而对英国和德国等属于“潜力开拓型”。

关键词:木制家具,出口,制度距离,引力模型,贸易潜力指数,中国

中图分类号:F746.24,TS664

文献标识码:A

文章编号:1001-4241(2020)01-0081-06

DOI:10.13348/j.cnki.sjlyyj.2019.0062.y

The Effect of Institutional Distance on China's Wooden Furniture Export

Luo Xinjie¹ Hou Fangmiao² Wang Jing²

(1 School of Economics and Management, Beijing Jiaotong University, Beijing 100044, China;

2 School of Economics and Management, Beijing Forestry University, Beijing 100083, China)

Abstract: This thesis uses the data of China's wooden furniture export to 20 countries and regions from 2002 to 2016 and the institutional distance as a variable to construct an extended gravity model for analyzing the influence of institutional distance on China's wooden furniture export. The empirical results show that the institutional distance has a significant impact on the wooden furniture export of China, and the different types of institutional distance have different direction and dimensions in their impacts. China's wooden furniture export potential value calculation results show that China's trade with the United States is “potentially reshaped” while the trade with Spain, Belgium, Philippines and some other countries are “potentially huge” and with the United Kingdom and German are “potentially exploitable”.

Keywords: wooden furniture, export, institutional distance, gravitational model, trade potential index, China

近年来,贸易保护主义有所抬头,不同国家(地区)间的制度差异对国际贸易影响显著。有学者将这种制度上的差异称为“制度距离”并引入贸易研究领域。例如,许家云等^[1]以“一带一路”沿线国家为样本,通过实证研究发现制度距离对于双边贸易有着显著影响;刘德学等^[2]发现不同内涵的制度距离对贸易的影响有程度上的差异。随着研究的细化,部分

学者开始关注制度距离对不同领域和具体产业的影响。例如,杜江等^[3]以及宋渊洋^[4]分别研究了制度距离对于中国对外直接投资的区位选择以及中国企业跨区域经营的影响。在具体产业方面,潘安等^[5]和印永龙等^[6]分别探究了制度距离对稀土出口和农产品出口的影响;朱江丽^[7]分析了经济和政治2个方面的制度距离对文创产品出口贸易的影响。

* 收稿日期:2018-11-26;修回日期:2019-06-26;网络出版日期:2019-07-01。

基金项目:教育部人文社科基金“资源环境约束下中国木材产业全球价值链地位攀升研究”(16YJC790028);国家林业局科技发展中心项目“中国森林认证(CFCC)结果采信长效机制构建策略研究”(KJZXRZ2018035)。

第一作者:罗新杰,男,北京交通大学经济管理学院硕士,E-mail:lxj19950515@126.com。

通信作者:侯方森,女,北京林业大学经济管理学院国际贸易系副主任、副教授、博士(后),主要研究方向:国际贸易实务、林产品国际贸易、国际采购与绿色采购管理,E-mail:houfangmiao@bjfu.edu.cn。

从2004年起中国家具出口频遭美国贸易制度的阻碍,制度差异导致的贸易风险引起了各方的重视^[8]。中国木制家具出口对发达国家的依赖度较高,导致面临不合理关税等贸易壁垒的风险增大。但是以制度距离为视角对中国木制家具出口贸易的研究却十分鲜见。本文认为,制度距离可作为中国木制家具贸易研究的新视角。探析中国木制家具出口是否受制度距离的显著影响以及从哪些方面影响,可为促进中国木制家具出口贸易的发展提供新思路。因此,本文以美国遗产基金会公布的经济自由度指数为基础,以制度距离为切入点,采用面板数据对中国木制家具出口进行实证分析。

1 模型设定与数据选取

1.1 模型设定

基本的贸易引力模型的对数形式可以表示为:

$$\ln EXP_{ab} = A_1 + A_2 \ln(GDP_a GDP_b) + A_3 \ln DIFGDP_{ab} + A_4 \ln DIS_{ab} \quad (1)$$

在式(1)中, EXP_{ab} 表示*a*国(地区)对*b*国(地

区)的出口贸易额,本文以中国为*a*国; GDP_a 和 GDP_b 分别表示*a*国(地区)和*b*国(地区)的人均GDP; $DIFGDP_{ab}$ 表示*a*国(地区)和*b*国(地区)的人均GDP差值; DIS_{ab} 表示*a*国(地区)与*b*国(地区)之间的地理距离; A_1, A_2, A_3, A_4 为系数。

中国木制家具出口市场较集中于发达国家,因此引入一个虚拟变量 DEV_b 来反映该特点。当*b*国(地区)为发达国家(地区)时, $DEV_b = 1$;否则, $DEV_b = 0$ 。美国遗产基金会每年公布的经济自由度指数分为12类,但部分指标存在数据缺失情况。考虑到数据的连续性和可获取性,本文保留9个指标作为制度距离变量(详见表1)。最终扩展的国际贸易引力模型可以表示为:

$$\begin{aligned} \ln EXP_{ab} = & A_1 + A_2 \ln(GDP_a GDP_b) + A_3 \ln(DIFGDP_{ab}) \\ & + A_4 \ln(DIS_{ab}) + A_5 DEV_b + A_6 PR_{ab} + A_7 GI_{ab} + A_8 TB_{ab} \\ & + A_9 GS_{ab} + A_{10} BF_{ab} + A_{11} MF_{ab} + A_{12} TF_{ab} \\ & + A_{13} IF_{ab} + A_{14} FF_{ab} + u_{ab} \quad (2) \end{aligned}$$

在式(2)中, u_{ab} 表示残差, A_5 至 A_{14} 为系数。

表1 制度距离变量

变量符号	变量名称	预期影响	理论说明
PR_{ab}	产权制度距离	不确定	产权制度体现了对产权的保护程度和相关法律的执行状况;产权制度包含多方面内容,因而产权制度距离的影响具有不确定性
GI_{ab}	政府信用距离	不确定	政府信用反映政府的信誉和清廉程度;政府信用对不同产业及贸易影响各异,因而政府信用距离的影响具有不确定性
TB_{ab}	税负距离	+	税负体现个人和企业的税收负担;一般而言,税负距离越大,出口目的地境内资源开采越受限因而越需要进口,也越有利于贸易开展
GS_{ab}	政府开支距离	-	政府开支反映政府支出的多少;一般而言,政府开支过大会限制经济的自由度,从而不利于贸易的开展
BF_{ab}	商业自由度距离	-	商业自由度体现商业运营环境和运营基础设施的优劣;一般而言,良好的环境与设施可促进贸易往来,商业自由度距离越大越不利于贸易的往来
MF_{ab}	货币自由度距离	-	货币自由度反应外汇调节措施和物价的稳定水平;一般而言,货币自由度距离越大,出口目的地外汇与物价稳定程度越低,越不利于贸易开展
TF_{ab}	贸易自由度距离	不确定	贸易自由度体现贸易壁垒的高低;贸易自由度对不同产业及贸易影响各异,因此贸易自由度距离的影响具有不确定性
IF_{ab}	投资自由度距离	-	投资自由度体现投资进入或移出的难易程度和限制程度;一般而言,投资自由度距离越大越不利于资本流动,进而不利于贸易的开展
FF_{ab}	财政自由度距离	不确定	财政自由度可以衡量银行效率和政府财政负担;财政自由度距离的影响需考虑政府投资于境内资源开发的状况,因而具有不确定性

1.2 数据选取

根据联合国商品贸易数据库的分类,本文中的 EXP_{ab} 为中国4类木制家具产品的出口总额,即木制办公家具、厨房用具、卧室用具和其他木制家具,HS编码分别为940330,940340,940350,940360。2002年为中国入世的第1年,因此确定研究的时间跨度为2002—2016年,共计15年。

由于中国木制家具出口贸易伙伴在地域上有一定集中度,以2016年为基准,选取中国对其出口额排名前20位的国家(地区)为样本。GDP数据来自世界银行世界发展指标数据库,为保障前后一致性都以当期美元为基准。因家具出口主要通过海运,确定地理距离时以中国上海港到样本国家(地区)最大港口的距离为准;德国为内陆国,因此选择其首都柏林代替。

在制度距离测度方面,目前常用的是绝对值法。例如,潘安^[5]在中国稀土出口相关研究中,就运用了绝对值法。同时,依据联合国《2010年人类发展报告》中确认的44个发达国家(地区)来判定样本国家(地区)是否为发达国家(地区)。

2 回归结果及分析

本文运用面板数据进行实证研究,且距离为不随时间变化的恒量,易出现异方差和序列自相关,因此使用Eviews8.0对数据进行广义最小二乘估计来使影响达到最小,同时采用“后向法”对回归系数不显著的变量逐步剔除。数据在不同显著性水平通过单位根的检验,具有平稳性。首先检验基本回归方程A,各项系数均通过检验并达到较高的显著性水平;将其余变量加入基本模型,得到回归方程B,运用“后向法”将 t 值不显著的变量 GI_{ab} 剔除,得到回归方程C;再将虚拟变量 DEV_a 剔除得到最终回归方程D。最终,除 TF_{ab} 在5%水平上显著外,其余制度距离变量都达到了1%的显著性。回归结果见表1。

PR_{ab} 为正,表明产权距离越大越有利于中国木制家具出口,可理解为样本国家(地区)在产权保护上的措施加强有利于防止中国木制家具在出口国家(地区)被侵权事件发生,从而有利于出口。

TB_{ab} 为正,表明若两地之间的税负距离加大,中国木制家具出口量将增加。与样本国家(地区)相

比,中国的税收负担处于中下水平,样本国家(地区)的税负加重将限制企业对于资源的开发,进而需要从境外进口,中国木制家具出口量将会提升。

GS_{ab} 为负,表明若两国(地区)政府开支差额增加,中国出口的木制家具将会减少。2002—2016年中国的该项得分普遍高于样本国家,说明在政府开支上中国普遍低于样本国家。样本国家(地区)政府开支的增加限制了经济的自由程度,进而不利于中国木制家具出口,将会减少中国木制家具出口量。

BF_{ab} 为正,与预期相反,说明中国与样本国家(地区)在商业自由度上的差距越大越有利于中国木制家具出口。结合实际情况,样本国家(地区)的商业自由度普遍高于中国,市场活跃,需求旺盛,这有利于中国的木制家具出口。

MF_{ab} 为负,可理解为中国与样本国家(地区)在货币自由度上的差距越大越不利于中国木制家具出口额增加。中国2002—2016年货币自由度得分基本上低于样本国家(地区),外汇调节能力和物价稳定下降不利于中国木制家具出口额的提升。

TF_{ab} 为负,说明若两国(地区)在贸易自由度上的差距加大,即一国(地区)采取一些贸易壁垒措施,将阻碍国际贸易的发展,继而影响中国木制家具出口。

IF_{ab} 为负,表明若两国(地区)的投资自由度差距加大将不利于中国木制家具出口。投资自由度反应的是资本流动的难易程度,差距加大不利于资本的投入,影响中国对外投资和资本的引进,阻碍贸易发展。

FF_{ab} 为正,表明两地在财政自由度上差距越小越不利于中国木制家具出口。中国得分高于绝大部分样本国家(地区),可以理解为若样本国家(地区)的政府财政负担增加,政府投资于国内资源开发会受到阻碍,进而引发对于中国木制家具的需求,中国出口量上升。

综上可知,制度距离的各项指标对于中国木制家具出口的影响来自不同方向和不同角度。 PR_{ab} 等变量系数为正,从正向影响中国木制家具出口; GS_{ab} 等变量系数为负,从负向影响中国木制家具出口。由于各个变量的系数大小不同,因此其影响程度也不一样。所以制度距离对于中国木制家具出口额的影响不是各个指标的加总,而是一个综合的影响结果。

表2 制度距离对中国木制家具出口贸易影响回归结果

变量	方程 A	方程 B	方程 C	方程 D
C	-7.883 7 (-8.344 4)***	-9.739 7 (-7.829 2)***	-9.434 1 (-8.554 9)***	-8.937 7 (-8.713 9)***
$\ln(GDP_a GDP_b)$	0.651 4 (15.497 5)***	0.766 5 (12.650 5)***	0.746 4 (15.749 0)***	0.745 5 (15.718 6)***
$\ln DIFGDP_{ab}$	0.403 8 (8.070 9)***	0.237 3 (2.651 3)***	0.250 6 (2.917 2)***	0.180 8 (2.820 4)***
$\ln DIS_{ab}$	-0.746 7 (-8.312 8)***	-0.673 6 (-8.702 1)***	-0.676 2 (-8.766 2)***	-0.662 4 (-8.674 0)***
DEV_b	—	-0.346 4 (-1.328 8)	-0.292 6 (-1.218 8)	—
PR_{ab}	—	0.024 3 (3.351 5)**	0.027 0 (5.179 6)***	0.025 9 (5.041 0)***
GI_{ab}	—	0.003 8 (0.533 2)	—	—
TB_{ab}	—	0.039 3 (5.646 2)***	0.037 9 (5.880 8)***	0.038 4 (5.978 3)***
GS_{ab}	—	-0.016 2 (-6.981 9)**	-0.016 4 (-7.073 2)***	-0.016 8 (-7.341 0)***
BF_{ab}	—	0.024 9 (4.818 6)***	0.025 1 (4.848 3)***	0.025 7 (5.021 5)***
MF_{ab}	—	-0.057 6 (-4.800 9)***	-0.058 2 (-4.865 0)***	-0.059 1 (-4.957 7)***
TF_{ab}	—	-0.018 3 (-2.466 7)**	-0.018 9 (-2.575 1)**	-0.021 5 (-3.047 2)**
IF_{ab}	—	-0.025 6 (-6.261 1)***	-0.026 1 (-6.543 8)***	-0.027 0 (-6.911 2)***
FF_{ab}	—	0.011 0 (2.750 8)***	0.010 9 (2.719 4)***	0.010 7 (2.683 3)***
调整后的 R^2	0.607	0.791	0.792	0.792
样本数	300	300	300	300

注:括号内数据为 t 值;***,**分别表示在 1%,5% 的水平上显著。

3 中国对样本国家(地区)木制家具出口贸易潜力指数测算

测算在制度距离基础上的贸易潜力指数,即在现有的经济运行制度约束下中国木制家具出口到目标市场的潜力大小,能够直观反映中国在目前的制度下有哪些市场仍具有潜力可以挖掘、在哪些市场需要注意规避风险。

根据回归方程 D,可得到中国木制家具出口额的理论值。出口额的实际数值与理论值的比值称为中国木制家具出口贸易潜力指数 $DEX^{[9]}$ 。参考既有研究的区分,将 $DEX \leq 0.8$ 称为“潜力巨大型”; $0.8 < DEX \leq 1.2$ 称为“潜力开拓型”,表示仍有潜力可开发; $1.2 < DEX$ 称为“潜力再造型”,表示潜力很小^[10]。测算结果如表 3 所示。

表3 2002—2016年中国对样本国家(地区)木制家具出口贸易潜力指数

国家(地区)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
美国	1.38	1.43	1.43	1.39	1.22	1.32	1.25	1.27	1.32	1.17	1.16	1.15	1.11	1.14	1.15
中国香港	1.54	1.38	1.39	1.30	1.29	1.23	0.82	0.86	0.82	0.74	0.76	0.89	0.92	1.01	1.13
新加坡	1.01	0.79	0.53	0.57	0.47	0.75	0.51	1.57	1.31	1.17	0.90	0.89	1.00	1.21	1.20
英国	0.78	0.79	0.91	1.18	1.09	1.09	1.07	1.13	1.20	0.99	1.03	1.00	0.98	1.13	1.18
日本	1.17	1.14	1.17	1.22	1.12	0.95	0.99	1.01	0.95	0.85	0.89	0.98	0.97	0.95	0.85
澳大利亚	0.94	1.23	1.23	1.07	0.90	1.02	1.05	1.11	1.14	1.00	0.96	1.01	0.95	1.04	1.09
马来西亚	0.67	0.64	0.65	0.77	1.06	1.11	1.00	1.10	1.38	1.45	1.50	1.41	1.29	1.28	1.56
沙特	1.10	1.36	1.71	1.41	1.58	1.08	1.12	1.22	1.31	1.08	1.19	1.21	1.04	1.28	1.03
德国	0.59	1.14	1.26	1.41	0.93	0.97	0.78	0.86	1.05	0.97	1.03	0.95	0.94	0.98	0.87
加拿大	0.71	0.66	0.77	0.84	0.77	0.78	0.81	0.94	1.00	0.89	0.88	0.87	0.86	0.92	0.92
阿联酋	0.83	0.95	1.29	1.32	1.07	0.97	1.16	1.19	0.98	0.96	1.02	1.12	1.01	1.08	1.00
法国	0.62	0.57	1.19	1.40	0.74	0.75	0.85	0.76	0.89	0.87	0.92	0.93	0.82	0.88	0.93
印度	1.52	0.88	0.79	0.62	0.28	0.43	0.66	0.68	1.19	0.99	0.90	0.71	0.73	0.83	0.67
南非	0.92	1.21	0.52	0.70	1.50	1.30	1.17	1.03	1.26	1.28	1.20	1.09	1.07	1.67	1.60
荷兰	0.60	1.25	1.29	1.14	0.78	0.95	0.90	0.98	1.15	0.90	1.02	0.92	0.83	0.94	0.99
墨西哥	1.42	1.79	1.86	1.01	0.14	0.20	0.26	0.18	0.37	0.47	0.57	0.91	1.08	1.48	1.79
意大利	1.12	1.44	0.72	0.78	0.91	0.78	0.80	0.89	1.15	1.02	0.90	0.97	1.01	1.34	1.58
菲律宾	0.71	0.88	0.64	0.78	1.45	1.17	1.08	0.79	1.95	0.62	0.58	0.71	0.91	1.03	1.13
比利时	0.73	0.71	0.78	1.42	0.59	0.83	0.93	0.89	0.97	0.88	0.91	0.86	0.88	0.99	1.05
西班牙	0.60	1.17	1.21	1.23	0.86	0.78	0.69	0.76	0.92	0.79	0.73	0.68	0.75	0.87	1.03

从表3数据可知,中国对于美国的木制家具出口处于“潜力再造型”阶段,西班牙、比利时和菲律宾等属于“潜力巨大型”,而英国、德国等部分发达国家属于“潜力开拓型”。对于“潜力再造型”国家(地区),中国的木制家具出口潜力已经十分有限,上升空间很小,应该开拓新的出口市场。目前美国为中国木制家具出口第1大目的地,中国对其出口额约占中国总出口额的1/3,但是面对没有潜力可挖的状态,如何调整规模和规避风险值得深思。

4 总结与建议

4.1 制度距离是影响中国木制家具出口的因素之一

制度距离中的各个因素对于中国木制家具出口有着综合的显著影响。当一国的制度质量较好时有利于提高经济活力,进而促进木制家具贸易的发展。因此,针对各国(地区)不同的制度和政策,应及时采取应对措施,在抓住机遇的同时防范风险。

4.2 不同方面的制度距离会产生不同的影响

本文模型中最终保留的8个制度距离因素从不同的方面和方向影响着中国木制家具出口,其程度也各不相同。对于制度距离的各个方面,应该采取不同的措施来应对,例如重视货币自由度、稳定汇率和物价以及使外汇管理更加灵活,重视贸易自由度、利用WTO相关规定有效降低贸易壁垒,重视投资自由度、为资本引进和对外投资创造良好环境,重视产权保护、通过加强立法和执法提高产权保护意识。

4.3 不同出口目标市场有各不相同的贸易潜力

各个市场的条件和环境千差万别,导致中国对其出口木制家具的潜力也各不相同。对于美国等长期处于“潜力再造型”的市场,应控制出口规模,改善出口结构以降低风险是关键;而对于西班牙、比利时等“潜力巨大型”的国家,应积极开展经贸往来,创新合作方式以拓展市场。面对不同的市场,需要根据其贸易潜力灵活应对,以达到促进中国木制家具出口贸易良好发展的目的。

参 考 文 献

- [1] 许家云,周绍杰,胡鞍钢. 制度距离、相邻效应与双边贸易:基于“一带一路”国家空间面板模型的实证分析[J]. 财经研究,2017,43(1):75-85.
- [2] 刘德学,孙博文. 经济制度距离与贸易发展:基于跨国面板数据的实证研究[J]. 国际商务,2019(1):21-33.
- [3] 杜江,宋跃刚. 制度距离、要素禀赋与中国 OFDI 区位选择偏好:基于动态面板数据模型的实证研究[J]. 世界经济研究,2014,27(12):47-52.
- [4] 宋渊洋. 制度距离、制度相对发展水平与服务企业国内跨地区经营战略:来自中国证券业的经验证据[J]. 南开管理评论,2015,18(3):60-70.
- [5] 潘安,魏龙. 制度距离对中国稀土出口贸易的影响:基于 18 个国家和地区贸易数据的引力模型分析[J]. 国际贸易问题,2013(4):96-104.
- [6] 印永龙,余晓玉. 制度质量与农产品比较优势:基于 30 个国家的面板数据分析[J]. 世界经济与政治论坛,2015(6):109-125.
- [7] 朱江丽. 国家距离与中国文化创意产品出口:基于中国与 40 个贸易伙伴的面板门限分析[J]. 世界经济与政治论坛,2017(2):43-55.
- [8] 程宝栋,田园. 中国木制家具出口依赖性分析[J]. 国际商务,2012(1):65-70.
- [9] 刘青峰,姜书竹. 从贸易引力模型看中国双边贸易安排[J]. 浙江社会科学,2002(6):16-19.
- [10] 吴丹. 东亚双边进口贸易流量与潜力:基于贸易引力模型的实证研究[J]. 国际贸易问题,2008(5):32-36.