

- and Control of Seasonal Influenza with Vaccines: Recommendations of the Advisory Committee on Immunization Practices—United States, 2018–19 Influenza Season[J]. *MMWR Recomm Rep*, 2018, 67(3): 1–20. DOI: 10.15585/mmwr.r6703a1.
- [8] Madhi S A, Cutland C L, Kuwanda L, et al. Influenza vaccination of pregnant women and protection of their infants [J]. *N Engl J Med*, 2014, 371(10): 918–931. DOI: 10.1056/NEJMc1412050.
- [9] 彭质斌, 许军, 余昭, 等. 中国 10 省(市)2009—2014 年 15 岁以下儿童流感确诊住院病例严重急性呼吸道感染临床特征及其危险因素分析[J]. *中华流行病学杂志*, 2015, 36(3): 210–215. DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2015.03.005.
- [10] 张代涛, 初艳慧, 李洪军, 等. 季节性流感疫苗对严重急性呼吸道感染的保护效果分析[J]. *国际病毒学杂志*, 2019, 26(2): 77–81. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1673-4092.2019.02.002.
- [11] Wang Y, Zhang T, Chen L, et al. Seasonal influenza vaccine effectiveness against medically attended influenza illness among children aged 6–59 months, October 2011–September 2012: A matched test-negative case-control study in Suzhou, China[J]. *Vaccine*, 2016, 34(21): 2460–2465. DOI: 10.1016/j.vaccine.2016.03.056.
- [12] 冯录召, 彭质斌, 王大燕, 等. 中国流感疫苗预防接种技术指南(2018—2019)[J]. *中华预防医学杂志*, 2018, 52(11): 1101–1114. DOI: 10.3760/cma.j.issn.0253-9624.2018.11.003.
- [13] 陈达廷, 刘晓云, 唐金凤, 等. 2014—2017 年度北京市大兴区流感流行特征分析[J]. *国际病毒学杂志*, 2018, 25(6): 412–414. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1673-4092.2018.06.014.
- [14] 赵小娟, 张奕, 杨剑, 等. 怀柔区流感住院病例特征及其住院率估计[J]. *国际病毒学杂志*, 2018, 25(4): 281–285. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1673-4092.2018.04.020.
- [15] Garten R, Blanton L, Elal A, et al. Update: Influenza Activity in the United States During the 2017–18 Season and Composition of the 2018–19 Influenza Vaccine[J]. *MMWR Morb Mortal Wkly Rep*, 2018, 67(22): 634–642. DOI: 10.15585/mmwr.mm6722a4.
- [16] 康敏, 谭小华, 杨宇威, 等. 广东省 2017—2018 年冬季流感流行特征研究[J]. *中华流行病学杂志*, 2018, 39(8): 1071–1076. DOI: 10.3760/cma.j.issn.0254-6450.2018.08.011.
- [17] Wang Y, Chen L, Cheng Y, et al. Potential impact of B lineage mismatch on trivalent influenza vaccine effectiveness during the 2015–2016 influenza season among nursery school children in Suzhou, China[J]. *Hum Vaccin Immunother*, 2018, 14(3): 630–636. DOI: 10.1080/21645515.2017.1397868.

(收稿日期: 2019-03-31)

(本文编辑: 梁明修)

• 短篇论著 •

澳门、香港和广州老年活动中心的老年人社会支持及相关因素分析

叶千红 古勤 梁倩茹

澳门理工学院高等卫生学校 999078

通信作者: 古勤, Email: kengu@ipm.edu.mo, 电话: 00853-85993439

【摘要】 在澳门、香港及广州 3 个城市的 16 个老年活动中心招募研究对象。共调查了 324 名, 女性 ≥ 55 岁、男性 ≥ 60 岁; 澳门、香港、广州分别为 90、100、134 名。澳门、香港、广州社会支持评定量表得分 $M(P_{25}, P_{75})$ 分别为 30(25, 28)、24(20, 29) 和 30(26, 37) 分, 其中澳门、广州老年人的社会支持评定量表得分属中高组的比例 (85.20%、84.50%) 高于香港 (62.10%) ($P < 0.05$)。所处城市、婚姻状况及个人幸福指数与社会支持得分有关。

【关键词】 老年人; 社会支持; 因素分析, 统计学

基金项目: 澳门理工学院科研基金 (RP/ESS-04/2014)

DOI: 10.3760/cma.j.issn.0253-9624.2019.10.020

Analysis of the social support and related factors of the elderly in the elderly activity centers in Macao, Hong Kong and Guangzhou

Ye Qianhong, Gu Qin, Leong Sin U

School of Health Science, Macao Polytechnic Institute, Macao 999078, China

Corresponding author: Gu Qin, Email: kengu@ipm.edu.mo, Tel: 00853-85993439

【Abstract】 Research participants were recruited at 16 elderly activity centers among three cities in Macao, Hong Kong and Guangzhou. A total of 324 people were surveyed, with women ≥ 55 years old and men ≥ 60 years old; There were 90, 100 and 134 in Macao, Hong Kong and Guangzhou respectively. The median (P_{25}, P_{75}) score of the social support rating scale (SSRS) for the elderly was 30 (25, 38) for Macao, 24 (20, 29) for Hong Kong and 30 (26, 37) for Guangzhou respectively. The elderly in Macao and Guangzhou had a higher proportion of the SSRS in the middle and high groups (85.20%, 84.50%) when compared to the elderly in Hong Kong (62.10%) ($P < 0.05$). The city, marital status, and personal well-being index are related to SSRS scores.

【Key words】 Aged; Social support; Factor analysis, statistical

Fund program: Macao Polytechnic Institute Research Fund (RP/ESS-04/2014)

DOI:10.3760/cma.j.issn.0253-9624.2019.10.020

人口老龄化一直是全球性的一个挑战。根据世界卫生组织的估计,2050 年全世界 60 岁及以上人口将达到 20 亿^[1]。随着年龄的增长,将伴随着人们健康水平的下降,包括了生理,心理的健康,同时社会支持方面也会相对下降,从而导致相关的社会问题^[2-3]。澳门、香港和广州均是在中国南方珠江三角洲的城市,其间距离不到 200 km,香港、澳门为中国的特别行政区,故三地政府又有其不完全相同的运作体制。本研究调查了澳门、香港和广州老年活动中心的 55 岁及以上老年人社会支持评定量表得分的差异,并分析了与其相关的因素。

一、对象与方法

1. 对象:在澳门、香港及广州 3 个城市的 16 个老年活动中心招募研究对象。纳入标准:女性≥55 岁,男性≥60 岁;意识清晰并能明白问卷含义,了解研究的内容、目的、方法及参与者权益并签署知情同意书。排除标准:所回答的问题不足所有问题总数 80% 的调查对象。共调查了 324 名。其中澳门 90 名,香港 100 名,广州 134 名。本研究通过了澳门理工学院道德委员会的审批(RP/ESS-04/2014/E01)。

2. 调查内容与方法:(1)人口学资料:采用澳门健康调查 2006 的表格^[4]进行资料收集。(2)社会支持:是指一个由家庭、朋友、邻居和社区成员组成的网络,可在需要时提供心理、身体和经济帮助^[5]。采用肖水源^[6]开发的社会支持评定量表。该量表共有 3 个领域及 10 个项目:主观支持(项目 1、3、4、5,共 4 项);目标支持(项目 2、6、7,共 3 项);社会支持的使用(项目 8、9、10,共 3 项)。项目 1 至 5 和 8 至 10 都是以 4 级李克特标度(最低为 1,最高为 4)来测量。第 6 项和第 7 项是

“是/否”问题。是为 1 分,否为 0 分。社会支持评定量表的总分范围为 12 到 66。社会支持评定量表分数越高即社会支持越高。另外得分也将分为 3 组:12~22 定义为低社会支持组,23~44 为中社会支持组,45~66 为高社会支持组。对于整个 10 个项目,Cronbach α 系数为 0.896,3 个领域的 Cronbach α 系数分别为 0.849、0.825 和 0.833。个人幸福指数用于衡量人们的主观幸福感。测量时采用了“个人幸福指数量表(广东话版)”。得分从 0~10,得分越高即个人的幸福感越高。

3. 质量控制:(1)调查员经过专门培训。(2)数据分别由两人输入,另外,抽取 3% 的原始问卷进行核对。

4. 统计学分析:使用 SPSS 20.0 进行数据的录入和数据分析。个人幸福指数得分及社会支持评定量表得分均为非正态分布,以 $M(P_{25}, P_{75})$ 表示;用 χ^2 检验比较不同特征研究对象社会支持评定量表得分分布差异。采用多因素 logistic 回归模型分析,将社会支持评定量表得分重新分为两组(高/中与低分组)作为因变量(低分组为参照组),所在城市、年龄、性别、个人收入、受教育程度、婚姻状况、受雇情况以及个人幸福指数量表得分均为自变量。双侧检验,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

二、结果

1. 基本情况:澳门、香港、广州调查对象年龄分别为(75.6±8.3)、(77.7±8.7)、(72.8±12.1)岁。总样本中男性占 25.50%;个人月收入≤2 416 元人民币(以当时汇率 0.805 兑 1 澳门元即 3 000 澳门元,以 0.831 兑 1 港元即 2 908 港元)占 55.00%;小学以下学历占 34.20%。详见表 1。个人幸福指数得分为 8(6.9)分,其中澳门、香港、广州分别为 8(6.10)、8(6.8)、8(6.9)分。

表 1 澳门、香港、广州调查对象基本情况

项目	澳门		香港		广州		合计	
	人数	构成比(%)	人数	构成比(%)	人数	构成比(%)	人数	构成比(%)
年龄(岁)								
55~64	14	15.90	13	13.00	46	35.90	73	23.10
65~74	27	30.70	19	19.00	26	20.30	72	22.80
75~99	47	53.40	68	68.00	56	43.80	171	54.10
性别								
男	15	16.90	22	22.00	44	34.10	81	25.50
女	74	83.10	78	78.00	85	65.90	237	74.50
个人月收入(元) ^a								
≤2 416	22	24.40	75	75.80	75	60.50	172	55.00
>2 416	68	75.60	24	24.20	49	39.50	141	45.00
婚姻状况								
单身/离婚/分居/鳏寡	53	58.90	51	50.00	39	31.00	143	45.00
在婚	37	41.10	51	50.00	87	69.00	175	55.00
教育程度								
小学以下	26	28.90	32	32.00	51	39.50	109	34.20
小学	31	34.40	45	45.00	56	43.40	132	41.40
中学及以上	33	36.70	23	23.00	22	17.10	78	24.40
合计	90		100		134		324	100

注:年龄、性别、个人月收入、婚姻状况、教育程度、个人幸福指数得分分别缺失 8、6、11、6、5、8 名;^a人民币;^b $M(P_{25}, P_{75})$, 人数分别为 87、100、129、316 名

2. 社会支持评定量表得分:3 个城市社会支持评定量表的得分 $M(P_{25}, P_{75})$ 为 28(23,35)。澳门、香港、广州分别为 30(25,28)、24(20,29) 和 30(26,37) 分,均属于是中度支持(23~44 分)。3 个城市社会支持评定量表得分中、高组占比差异有统计学意义,澳门与广州分别为 85.20% 和 84.50%,香港最低(62.10%)。详见表 2。

3. 社会支持评定量表得分相关因素的 logistic 回归模型分析结果:城市、婚姻状况及个人幸福指数与社会支持评定量表得分有关;教育程度、年龄、受雇情况、性别及个人收入

与社会支持评定量表得分无关。详见表 3。

三、讨论

不同城市间的社会支持评定量表得分有差异。澳门得分属中及高分组的比例与广州相近(85.2% 和 84.5%),均高于香港(62.1%)。原因可能与澳门及广州的老人都享有政府的固定养老金有关,在香港只有经济状况较差的老人才能获得补贴^[7-8]。

本研究结果显示,个人幸福指数高者,社会支持评定量表得分为中及高分组的几率较高,这与其他研究结果相一

表 2 不同特征调查对象社会支持评定量表得分及高中低分组分布情况比较[n(%)]

特征	调查人数	得分[M(P ₂₅ ,P ₇₅)]	低	中	高	χ ² 值	P 值
城市						32.58	<0.001
澳门	88	30(25,38)	13(14.8)	64(72.7)	11(12.5)		
香港	103	24(20,29)	39(37.9)	64(62.1)	0(0)		
广州	129	30(26,37)	20(15.5)	103(79.8)	6(4.7)		
性别						4.83	0.090
男	80	31(26,37)	11(13.8)	64(80)	5(6.2)		
女	235	28(22,34)	60(25.5)	164(69.8)	11(4.7)		
受雇情况						12.84	0.002
退休	285	28(22,34)	71(24.9)	202(70.9)	12(4.2)		
退休后有兼职工作	27	36(31,39)	0(0)	23(85.2)	4(14.8)		
教育程度						14.15	0.007
文盲	109	26(21,31)	35(32.1)	72(66.1)	2(1.8)		
小学	134	30(24,36)	27(19.7)	98(73.5)	9(6.8)		
中学以上	76	30(26,39)	9(11.8)	61(80.3)	6(7.9)		
个人月收入(元) ^a						8.92	0.012
≤2 416	172	27(22,34)	47(27.3)	120(69.8)	5(2.9)		
>2 416	140	30(25,38)	23(16.4)	105(75)	12(8.6)		
婚姻状况						38.96	<0.001
单身/离婚/分居/鳏寡	143	25(20,29)	53(37.1)	89(62.2)	1(0.7)		
在婚	173	32(27,38)	18(10.4)	139(80.3)	16(9.3)		

注:城市、性别、受雇情况、教育程度、个人月收入、以及婚姻状况 分别缺失 4、9、12、5、12、8 名。^a人民币

表 3 社会支持评定量表得分相关因素的 logistic 回归模型分析结果

变量	OR(95%CI)值	β 值	SE 值	Wald χ ² 值	P 值
城市					
香港	1.00				
澳门	4.99(24~12.25)	1.61	0.46	12.33	<0.001
广州	2.68(1.26~5.71)	0.99	0.39	6.53	<0.011
婚姻状况					
单身/离婚/分居/鳏寡	1.00				
在婚	5.15(2.41~11.10)	1.64	0.39	17.94	<0.001
教育程度					
文盲	1.00				
小学以上	1.89(0.93~2.83)	0.64	0.36	3.13	0.077
年龄(岁)	0.97(0.93~1.10)	-0.03	0.02	2.38	0.123
个人幸福指数	1.21(0.12~1.42)	0.19	0.08	4.98	0.026
性别					
男	1.00				
女	0.83(0.35~0.20)	-0.18	0.45	0.17	0.680
个人月收入(元) ^a					
≤2 416	1.00				
>2 416	0.93(0.44~1.89)	-0.89	0.37	0.58	0.810

注:^a人民币

致^[9-10]。在婚老人得中/高分较高。随着老年人年龄的增长及健康状况的下降,其社会支持网络会削减,减少社交活动使得社会支持减少^[11],这时伴侣就是重要的社会支持。

本研究有一定的局限性。因为这是一项横断面研究,无法证明因果关系。另外,研究样本是通过方便取样的方法从几个指定的老年活动中心招募的,样本的代表性不能得到保证。

利益冲突 所有作者均声明不存在利益冲突

参 考 文 献

- [1] WHO. "Ageing well" must be a global priority [EB/OL]. [2019-02-10]. <https://cejph.szu.cz/pdfs/cjp/2014/04/17.pdf>.
- [2] Umberson D, Crosnoe R, Reczek C. Social relationships and health behavior across life course[J]. *Annu Rev Sociol*, 2010, 36(1):139-157. DOI:10.1146/annurev-soc-070308-120011.
- [3] NBER (The National Bureau for Economic Research). How health declines with age [EB/OL]. [2019-02-10]. <https://www.nber.org/aginghealth/summer03/w9821.html>.
- [4] 古勤, 杜倩婷, 郑炳枢, 等. 澳门健康调查 2006[M]. 澳门: 澳门特别行政区政府卫生局出版, 2008.
- [5] National Cancer Institute. Dictionary of cancer terms [EB/OL]. [2019-02-10]. [https://www.cancer.gov/publications/dictionaries/](https://www.cancer.gov/publications/dictionaries/cancer-terms/def/social-support)
- [6] 肖水源. 社会支持评定量表(SSRS) [EB/OL]. [2019-02-10]. https://wenku.baidu.com/view/9b23bd5ab_e23_482fb4da4cfe.html.
- [7] 广州市人民政府. 广州市城乡居民基本养老保险实施办法 [EB/OL]. [2019-02-10]. <http://www.gz.gov.cn/gzgov/s2812/201412/2822857.shtml>.
- [8] The Government of Hong Kong. Social services and benefits for the elderly [EB/OL]. [2019-02-10]. <https://www.gov.hk/en/residents/housing/socialservices/elderly/elderlyservices.htm>.
- [9] Rodriguez-Blazquez C, Frades-Payo B, Forjaz MJ, et al. Psychometric properties of the international wellbeing index in community-dwelling older adults [J]. *Int Psychogeriatr*, 2011, 23(1):161-169. DOI:10.1017/S104161021000092X.
- [10] Rojo-Perez F, Fernandez-Mayoralas G, Rodriguez-Rodriguez V, et al. The personal wellbeing among community-dwelling older adults in Spain and associated factors [EB/OL]. [2019-02-10]. <http://connection.ebscohost.com/c/articles/85514857/>.
- [11] Dai Y, Zhang CY, Zhang BQ, et al. Social support and the self-rated health of older people: a comparative study in Tainan Taiwan and Fuzhou Fujian province[J]. *Medicine*, 2016, 95(24):e3881. DOI:10.1097/MD0000000000003881.

(收稿日期:2019-02-20)

(本文编辑:吕相征)

• 短篇论著 •

2010—2014 年浙江省肿瘤登记地区甲状腺癌发病和死亡情况分析

任艳军¹ 刘庆敏¹ 葛明华² 李辉章³ 刘冰¹ 张艳¹ 杜灵彬³

¹杭州市疾病预防控制中心慢性非传染性疾病预防所 310021; ²浙江省人民医院, 杭州 310014; ³中国科学院肿瘤与基础医学研究所 中国科学院大学附属肿瘤医院 浙江省肿瘤医院肿瘤防治科, 杭州 310004

通信作者: 杜灵彬, Email: yjsdlb0407@126.com, 电话: 0571-88122219

【摘要】 2010—2014 年浙江省肿瘤登记地区共报告甲状腺癌发病病例 17 150 例, 发病率为 29.28/10 万, 采用 2000 年中国标准人口和 Segi's 世界标准人口的标化率(中标率和世标率)分别为 24.11/10 万和 20.65/10 万; 共报告甲状腺癌死亡病例 256 例, 死亡率为 0.44/10 万, 中标率为 0.23/10 万, 世标率为 0.23/10 万。中标发病率呈逐年上升趋势(APC=28.62%, 95%CI: 21.00%~36.72%, $t=13.10$, $P=0.001$), 中标死亡率变化较为平稳(APC=0.73%, 95%CI: -7.47%~9.66%, $t=0.27$, $P=0.803$)。

【关键词】 甲状腺肿瘤; 发病率; 死亡率; 肿瘤登记; 监测

基金项目: 国家自然科学基金(81872170); 浙江省医药卫生重大科技项目(WKJZJ1605); 浙江省医药卫生一般研究计划(2016KYB243); 杭州市卫生科技计划项目(2017A64)

DOI:10.3760/cma.j.issn.0253-9624.2019.10.021

Incidence and mortality of thyroid cancer in cancer registries of Zhejiang Province, 2010—2014

Ren Yanjun¹, Liu Qingmin¹, Ge Minghua², Li Huizhang³, Liu Bing¹, Zhang Yan¹, Du Lingbin³

Institute of Chronic Noncommunicable Diseases Prevention and Control, ¹Hangzhou Center for Disease Control and Prevention, Hangzhou 310021, China; ²Department of Cancer Prevention, Zhejiang Province People's Hospital, Hangzhou 310014, China; ³Institute of Cancer Research and Basic Medical Sciences of Chinese Academy of Sciences/Cancer Hospital of University of Chinese Academy of Sciences/Zhejiang Cancer Hospital,