

2016 年中国初三年级学生遭受校园欺凌的状况及相关因素分析

宋月萍¹ 韩筱² 张婧文²

¹中国人民大学人口与发展研究中心,北京 100872;²中国人民大学社会与人口学院,北京 100872

通信作者:宋月萍,Email:songyueping@ruc.edu.cn,电话:010-82502954

【摘要】目的 分析 2016 年我国初三学生遭受校园欺凌的现状及相关因素。方法 采用 2016 年中国教育追踪调查数据,以初三年级学生为研究对象,共选取遭受校园欺凌、个体特征、家庭环境、在校情况资料完整的学生 6 750 名。描述对象遭受校园欺凌的现况,并采用多因素条件 logistic 回归模型分析遭受校园欺凌的相关因素。结果 研究对象年龄为(15.49±0.67)岁;男性占 49.26%(3 325 名);有 57.29%(3 867 名)的研究对象遭受过校园欺凌,遭受言语欺凌、社交欺凌、肢体欺凌、网络欺凌的比例分别为 49.12%(3 298/6 714)、37.87%(2 551/6 736)、18.18%(1 226/6 743)、13.51%(910/6 735)。多因素 logistic 回归模型结果显示,与女生、汉族、与父母同住、父母不常吵架、走读、小学没有转校经历者相比,男生、少数民族、仅与母亲同住、父母常吵架、寄宿、小学有转校经历者较易遭受校园欺凌,OR(95%CI)值分别为 1.86(1.66~2.08)、1.27(1.02~1.57)、1.35(1.13~1.61)、1.49(1.23~1.81)、1.65(1.33~2.04)、1.21(1.08~1.36)。结论 我国初三学生遭受校园欺凌情况不容乐观;个体特征、家庭、在校情况均与遭受校园欺凌有关。

【关键词】暴力; 横断面研究; 初三学生

DOI:10.3760/cma.j.issn.0253-9624.2019.10.015

Analysis of the situation of school bullying and related factors in junior high school students in China 2016

Song Yueping¹, Han Xiao², Zhang Jingwen²

¹Institute of Health Science Research & Center for Population and Development Studies, Renmin University of China, Beijing 100872, China; ²School of Sociology and Population Studies, Renmin University of China, Beijing 100872, China

Corresponding author: Song Yueping, Email: songyueping@ruc.edu.cn, Tel: 0086-10-82502954

【Abstract】 **Objective** To analyze the current situation of school bullying and related factors in junior high school students in China 2016. **Methods** Junior high school students were selected from the 2016 China Education Panel Survey. A total of 6 750 students with completed records of suffering from school bullying, individual characteristics, family environment, and school conditions were selected. Multivariate logistic regression models were used to analyze the related factors of being bullied. **Results** A total of 57.29% (3 867/6 750) of students in the past year had suffered from at least one type of school bullying. The proportions of students who suffered from verbal bullying, social bullying, physical bullying and cyber bullying were 49.12% (3 298/6 714), 37.87% (2 551/6 736), 18.18% (1 226/6 743), and 13.51% (910/6 735), respectively. According to the logistic regression model, students who were boys, came from ethnic minorities, lived with their mothers only, had frequent quarreling parents, boarded and had experience of school transfer in primary education were more vulnerable to school bullying compared with those who were girls, came from Han nationality, lived with parents, had parents who seldom quarrel, commute to school daily and had no school transfer experience in primary education. The corresponding OR (95%CI) values were 1.86 (1.66~2.08), 1.27 (1.02~1.57), 1.35 (1.13~1.61), 1.49 (1.23~1.81), 1.65 (1.33~2.04), and 1.21 (1.08~1.36), respectively. Students who were the only child, had relatively good health, had mothers with middle school, high school or secondary specialized school education level, had medium or good family economic conditions, had good academic performance, served as class cadres and had good relations with head teachers were less vulnerable to school bullying compared with those who were not the only child, had relatively bad health, had mothers with primary school or below education level, had poor family economic

conditions, had poor academic performance, had never been class cadres and had bad relations with head teachers. The corresponding *OR* (95%*CI*) values were 0.80 (0.72–0.90), 0.60 (0.48–0.75), 0.74 (0.64–0.85), 0.75 (0.61–0.91), 0.70 (0.69–0.82), 0.64 (0.52–0.79), 0.85 (0.74–0.99), 0.88 (0.79–0.99), and 0.62 (0.55–0.69), respectively. **Conclusion** The situation of suffering from school bullying among junior high school students in China is not optimistic. Individual characteristics, family environment and school conditions were all related to school bullying.

【Key words】 Violence; Cross-sectional studies; Junior high school students
DOI:10.3760/cma.j.issn.0253-9624.2019.10.015

近年来,随着国内外研究的不断深入以及相关社会负性事件的披露,曾经常被忽视的校园欺凌问题得到了家长、学校及全社会的广泛关注。校园欺凌是影响青少年身心健康发展的重要危险因素。有研究表明,校园欺凌不仅直接影响儿童生理健康,且会对儿童的精神健康、学业表现带来显著的负面影响^[1-2],增加抑郁症状的风险^[3],甚至成为导致儿童自杀的间接因素^[4],因此对校园欺凌进行深入探究具有重要意义。初中阶段是校园欺凌的高发时期^[5],初中生处于心理、生理、社会的快速变化时期^[6],在自我认识与评价上容易出现心理冲突与困惑^[7],且由于情绪调节机制不够成熟^[8],若缺乏合理引导则会导致初中生诉诸暴力行为解决矛盾与冲突。初中生中的少数民族与弱势群体更易遭受欺凌,家庭环境与学校环境共同作用影响着欺凌的发生。我国针对校园欺凌的研究较为薄弱,缺少对我国青少年校园欺凌形式、特点及影响的实证分析。本研究基于 2016 年中国教育追踪调查(China education panel survey, CEPS)数据,分析我国初三学生遭受欺凌的现状以及相关因素,以增进对我国校园欺凌基本情况的了解,并识别受欺凌高发群体,为校园欺凌的干预提供依据。

对象与方法

1. 对象:2016 年 CEPS 覆盖了全国 28 个县级城市的 112 所城乡学校,具体抽样方案见参考文献[9]。本研究以调研数据中的初三年级学生为研究对象,剔除欺凌及相关变量缺失者后,最终纳入 6 750 名研究对象。CEPS 以维护研究对象的利益为优先原则,向研究对象说明调查目的和内容并征求同意后,在严格保护研究对象隐私的基础上开展调查。

2. 调查内容与方法:调查问卷主要内容包括过去 1 年遭受校园欺凌情况、学生基本信息、户籍与流动、成长经历、身心健康、亲子互动、在校学习、与老师/同学的关系、社会行为发展,家长的基本信息、生活习惯、亲子互动、家庭教育环境、与老师的

互动等;同时收集了班主任、主课任课老师、学校负责人以及学校的相关信息^[10]。

3. 分析指标与定义:校园欺凌为以伤害对方为目的,长期重复性的攻击性行为^[11-12],根据欺凌性质,将其分为肢体欺凌、言语欺凌、社交欺凌和网络欺凌^[13]。其中,肢体欺凌主要包括“被同学推搡或被打、被踢”和“有同学敲诈、勒索我,或抢走我的东西”;言语欺凌包括“有同学骂我或对我说难听的话”、“遭到同学的当众嘲笑”、“有同学用不好听的外号称呼我”和“有同学威胁、恐吓我,声称要欺负我”;社交欺凌包括“被同学孤立、排斥”和“有同学传播关于我的八卦、小道消息”;网络欺凌包括“在手机上收到来自同学的嘲笑或难听的话”、“在网上被同学骂、被欺负”和“我的隐私、个人信息被同学发布到网上”。

4. 质量控制:抽样方案经过严格设计,问卷制定参考中国台湾教育长期追踪资料库^[14]等成熟量表,具有较高的信度与效度。调查员均接受严格的专业培训,督导进行定期回访确保样本质量。

5. 统计学分析:采用 Epidata 3.1 软件建立数据库,采用 STATA 14.0 软件进行统计分析。年龄符合正态分布,采用 $\bar{x} \pm s$ 表示,计数资料采用构成比或率表示。采用 χ^2 检验比较不同特征研究对象遭受校园欺凌情况的差异。以是否遭受校园欺凌为因变量,以性别、民族、是否独生子女、健康水平、身材、母亲受教育程度、家庭经济条件、是否与父母同住、父母是否经常吵架、是否寄宿、学习成绩、是否当过班干部、和班主任关系、小学是否转过学、好友人数为自变量,调整户口登记地、户口类型、父亲受教育程度、是否参加家长会、家长与孩子的沟通情况后,进行多因素 logistic 回归模型分析。双侧检验, $\alpha=0.05$ 。

结 果

1. 基本情况:6 750 名研究对象年龄为 (15.49 ± 0.67) 岁;男性占 49.26% (3 325 名);少数民族占 8.89% (600 名);农业户口占 57.53% (3 883 名);户口登记地在外县者占 15.75% (1 063 名),独生子女

占 45.33% (3 060 名); 与父母同住者占 76.68% (5 196 名), 仅与父母一方同住者占 13.82% (933 名)。

2. 遭受校园欺凌的情况: 有 57.29% (3 867 名) 的研究对象遭受过校园欺凌, 遭受言语欺凌、社交欺凌、肢体欺凌、网络欺凌的发生率分别为 49.12% (3 298/6 714)、37.87% (2 551/6 736)、18.18% (1 226/6 743)、13.51% (910/6 735)。

3. 不同特征研究对象遭受欺凌情况的比较: 男生、少数民族、户口登记地为外区县、农业户口、非独生子女、健康水平中等/较差、身材偏瘦/偏胖、母亲受教育程度较低、父亲受教育程度较低、家庭经济条件较差、仅与父母一方同住/与父母不同住、父母常吵架、家长从不/偶尔与孩子沟通学校情况、该学期家长未参与家长会/学校未召开家长会、寄宿、学习成绩较差、未当过班干部、和班主任关系不好、小学曾经转学者较易遭受校园欺凌 (P 值均 <0.05)。详见表 1。

表 1 2016 年中国不同特征初三学生遭受校园欺凌情况的比较

特征	调查人数	遭受校园欺凌 [名(%)]	χ^2 值	P 值
性别			83.93	<0.001
女	3 425	1 776(51.85)		
男	3 325	2 091(62.89)		
民族			37.97	<0.001
汉族	6 150	3 452(56.13)		
少数民族	600	415(69.17)		
户口登记地			4.10	0.043
本区县	5 687	3 288(57.82)		
外区县	1 063	579(54.47)		
户口类型			86.63	<0.001
非农业户口	2 867	1 464(51.06)		
农业户口	3 883	2 403(61.89)		
是否为独生子女			106.76	<0.001
是	3 060	1 544(50.46)		
否	3 690	2 323(62.95)		
健康水平			99.93	<0.001
较差	455	318(69.89)		
中等	2 102	1 338(63.65)		
较好	4 193	2 211(52.73)		
体重			17.95	<0.001
偏瘦	1 474	910(61.74)		
中等	2 547	1 398(54.89)		
偏胖	2 729	1 559(57.13)		
母亲受教育程度			141.97	<0.001
小学及以下	1 349	951(70.50)		

续表 1

特征	调查人数	遭受校园欺凌 [名(%)]	χ^2 值	P 值
初中	2 824	1 605(56.83)		
高中/中专	1 428	745(52.17)		
大专/本科及以上	1 149	566(49.26)		
父亲受教育程度			91.89	<0.001
小学及以下	910	620(68.13)		
初中	2 912	1 726(59.27)		
高中/中专	1 639	892(54.42)		
大专/本科及以上	1 289	629(48.80)		
家庭经济条件			132.26	<0.001
下	1 046	758(72.47)		
中	5 033	2 791(55.45)		
上	671	318(47.39)		
是否与父母同住			95.45	<0.001
与父母同住	5 196	2 802(54.13)		
仅与父亲同住	198	126(63.64)		
仅与母亲同住	735	484(65.85)		
与父母不同住	641	455(70.98)		
父母经常吵架			64.40	<0.001
是	745	529(71.01)		
否	6 005	3 338(55.59)		
家长与孩子沟通学校情况			103.23	<0.001
从不	581	399(68.67)		
偶尔	3 917	2 358(60.20)		
经常	2 252	1 110(49.29)		
该学期参加过家长会			74.61	<0.001
是	4 787	2 583(53.96)		
否	1 963	1 284(65.41)		
是否寄宿			174.45	<0.001
是	1 910	1 336(69.95)		
否	4 840	2 531(52.20)		
学习成绩			44.20	<0.001
下	1 793	1 133(63.19)		
中	2 217	1 276(57.56)		
上	2 740	1 458(53.21)		
当过班干部			9.46	0.002
是	3 727	2 073(55.62)		
否	3 023	1 794(59.35)		
与班主任关系			167.75	<0.001
好	3 280	1 616(49.27)		
不好	3 470	2 251(64.87)		
小学曾经转学			48.26	<0.001
是	1 810	1 162(64.20)		
否	4 940	2 705(54.76)		
合计	6 750	3 867(57.29)		

注: 健康水平、体重、家庭经济条件、父母吵架、家长与孩子沟通学校情况、学习成绩、与班主任关系均无定量判定标准, 由研究对象自行评价后回答

4. 遭受校园欺凌的多因素条件 logistic 回归模型分析: 调整户口登记地、户口类型、父亲受教育程度、是否参加家长会、家长与孩子的沟通情况、好友

人数后,与女生、汉族、独生子女、健康水平较好、母亲受教育水平为初中/高中/中专、家庭经济条件中等及以上、与父母同住、父母不常吵架、走读、学习成绩中等及以上、担任班干部、和班主任关系好、小学没有转校经历者相比,男生、少数民族、非独生子女、健康水平较差、母亲受教育水平为小学及以下、家庭经济条件差、仅与母亲同住、父母常吵架、寄宿、学习成绩差、未当过班干部、和班主任关系不好、小学有转校经历者较易遭受校园欺凌(P 值均 <0.05)。进一步按照不同欺凌类型分析,男生、健康水平差、身材偏胖、母亲受教育水平为小学及以下、家庭经济条件差、父母常吵架、学习成绩差、和班主任关系不好以及小学有转校经历者较易遭受肢体欺凌(P 值均 <0.05);男生、非独生子女、健康水平较差、身材偏胖、母亲受教育水平为小学及以下、家庭经济条件差、仅与母亲同住、父母常吵架、寄宿、学习成绩差、和班主任关系不好以及小学有转校经历者较易遭受言语欺凌(P 值均 <0.05);男生、非独生子女、健康水平较差、母亲受教育水平较低、家庭经济条件差、仅与母亲同住、父母经常吵架、寄宿、未当过班干部、和班主任关系不好以及小学有转校经历者较易遭受社交欺凌(P 值均 <0.05);男生、非独生子女、健康水平较差、身材偏胖、家庭经济条件差、父母常吵架、学习成绩差以及和班主任关系不好者较易遭受网络欺凌(P 值均 <0.05)。详见表2。

讨 论

本研究结果显示,我国初三学生遭受校园欺凌问题较为普遍,有57.29%的学生曾在过去1年中遭受过校园欺凌,与英国、美国、韩国等国初中生受欺凌水平相比,该比例较高^[15-17]。进一步分欺凌类型来看,言语欺凌的发生率最高,其次为社交欺凌与肢体欺凌。近年来,随着网络在青少年中的普及,网络欺凌成为了新型的欺凌方式,且发生率呈现上升趋势^[18],由于网络欺凌相比其他形式欺凌隐蔽性较强,不易识别,在进行干预的过程中更应受到重视。

本研究发现,性别、是否为独生子女、健康水平等个体特征均与学生是否遭受欺凌有关联。校园欺凌中的被欺负者往往具有高精神质和内倾性特点,在生活中经常处于孤独、不自信、情绪不稳定的状态^[19]。已有研究表明,非独生子女的自我效能感和情绪智力显著低于独生子女^[20],所以相比独生子女更易遭受校园欺凌。来自少数民族且健康程度

较差的弱势群体更易成为受欺凌的对象,这不仅由于心理因素与文化差异,更由于弱势群体缺少支持性资源而遭受的制度性排斥^[21]。

学生的家庭背景与学生遭遇校园欺凌密切相关。有研究表明,父母的教育与行为通过直接与间接的方式潜移默化地影响子女的同伴关系。被欺凌者更可能来自社会地位较低、凝聚力较差的家庭^[22]。本研究结果显示,母亲受教育水平越低、家庭经济状况越差、父母吵架频率越高的学生越容易遭受欺凌。另外,遭受校园欺凌的对象往往存在家庭教育缺位的情况,父母与子女互动频率越高、联系越紧密则有助于降低其子女遭受校园欺凌的风险。可见,家庭的温暖与父母的情感支持对于解决初中生情绪困扰与失范行为问题尤为重要,对校园欺凌的干预需要从家庭层面入手。

教育经历与在校表现同样与学生遭受校园欺凌的风险相关。学习成绩、与班主任关系、同伴关系、转学经历、担任班干部经历都与是否遭受各种类型的校园欺凌密切相关。大多数受欺凌者对学校缺乏归属感、难以融入集体,遭受欺凌更容易陷入孤立的境地^[23]。担任班干部可以使更多学生参与班级事务,有助于学生增进与其他同学的互动,提升对班级和学校的归属感。与班主任和同学建立良好关系同样可以帮助学生融入集体,在遇到困难时这类学生更容易得到他人帮助。而有转学经历的学生则难以与班内同学建立持续时间较长的互动关系,从而缺少对学校的归属感。解决校园欺凌问题,还需要从学校角度介入,班主任主动与学生进行良性互动,平等对待学生,营造良好的班级氛围对降低校园欺凌发生率具有重要意义。

本研究虽然基于全国性调查的大样本实证研究,但限于横断面研究不能对各影响因素与是否遭受校园欺凌进行因果推断。由于数据所限,并未将其他影响遭受校园欺凌的因素纳入研究。综上所述,本研究识别出了易遭受校园欺凌的高危人群,并指出可通过增进家长对儿童的情感支持,提升学生在校归属感对校园欺凌现象进行干预。

利益冲突 所有作者均声明不存在利益冲突

参 考 文 献

- [1] Twemlow SW, Fonagy P, Sahoo FC. The etiological cast to the role of the bystander in the social architecture of bullying and violence in schools and communities[M]//Jimerson SR, Swearer SM, Espelage DL. Handbook of bullying in schools:

表 2 2016 年中国初三学生遭受校园欺凌的多因素 logistic 回归模型分析[OR(95%CI)值]

特征	肢体欺凌	言语欺凌	社交欺凌	网络欺凌	校园欺凌
性别					
女	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
男	3.63(3.03~4.34) ^a	2.11(1.89~2.37) ^a	1.50(1.34~1.67) ^a	2.07(1.76~2.42) ^a	1.86(1.66~2.08) ^a
民族					
汉族	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
少数民族	0.99(0.79~1.23)	1.14(0.93~1.40)	1.12(0.92~1.36)	1.14(0.86~1.50)	1.27(1.02~1.57) ^b
独生子女 ^c	0.97(0.83~1.13)	0.79(0.70~0.89) ^a	0.82(0.72~0.93) ^b	0.79(0.65~0.95) ^b	0.80(0.72~0.90) ^a
健康水平					
较差	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
中等	0.91(0.72~1.16)	0.82(0.66~1.01)	0.85(0.70~1.03)	0.76(0.56~1.04)	0.82(0.66~1.04)
较好	0.62(0.50~0.76) ^a	0.58(0.47~0.72) ^a	0.66(0.55~0.79) ^a	0.59(0.44~0.79) ^a	0.60(0.48~0.75) ^a
体重					
中等	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
偏瘦	1.09(0.93~1.27)	1.05(0.92~1.20)	1.01(0.88~1.16)	1.10(0.90~1.34)	1.09(0.95~1.25)
偏胖	1.22(1.02~1.46) ^b	1.22(1.08~1.39) ^b	1.06(0.94~1.20)	1.16(0.99~1.37) ^a	1.12(0.99~1.26)
母亲受教育程度					
小学及以下	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
初中	0.79(0.66~0.95) ^b	0.72(0.63~0.83) ^a	0.84(0.73~0.98) ^b	0.90(0.73~1.11)	0.74(0.64~0.85) ^a
高中/中专	0.72(0.56~0.92) ^b	0.71(0.58~0.87) ^b	0.87(0.72~1.06)	1.01(0.76~1.35)	0.75(0.61~0.91) ^b
大专/本科及以上	0.67(0.51~0.89) ^b	0.75(0.59~0.96) ^b	0.88(0.69~1.13)	0.92(0.63~1.33)	0.84(0.66~1.06)
家庭经济条件					
下	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
中	0.72(0.62~0.83) ^a	0.68(0.58~0.79) ^a	0.74(0.63~0.88) ^b	0.71(0.59~0.87) ^b	0.70(0.69~0.82) ^a
上	0.64(0.48~0.84) ^b	0.60(0.48~0.73) ^a	0.70(0.55~0.88) ^b	0.72(0.52~1.00) ^b	0.64(0.52~0.79) ^a
是否与父母同住					
与父母同住	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
仅与父亲同住	0.68(0.45~1.04)	1.16(0.85~1.60)	0.95(0.69~1.30)	1.38(0.96~2.00)	1.15(0.84~1.59)
仅与母亲同住	1.18(0.97~1.45)	1.25(1.04~1.50) ^b	1.20(1.03~1.40) ^b	1.15(0.89~1.48)	1.35(1.13~1.61) ^b
不与父母同住	1.14(0.89~1.47)	1.18(0.94~1.49)	1.14(0.94~1.39)	0.99(0.76~1.29)	1.18(0.94~1.48)
父母经常吵架 ^c	1.66(1.36~2.04) ^a	1.38(1.15~1.66) ^b	1.71(1.43~2.04) ^a	1.44(1.15~1.80) ^b	1.49(1.23~1.81) ^a
寄宿 ^c	1.01(0.82~1.24)	1.68(1.35~2.08) ^a	1.20(1.01~1.42) ^b	0.95(0.77~1.18)	1.65(1.33~2.04) ^a
学习成绩					
下	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
中	0.83(0.70~0.98) ^b	0.89(0.77~1.02)	0.90(0.80~1.03)	0.78(0.67~0.91) ^b	0.89(0.78~1.02)
上	0.63(0.52~0.77) ^a	0.78(0.68~0.90) ^a	0.90(0.78~1.04)	0.65(0.53~0.79) ^a	0.85(0.74~0.99) ^b
当过班干部 ^c	0.97(0.82~1.15)	0.91(0.81~1.01)	0.82(0.74~0.92) ^b	0.87(0.74~1.03)	0.88(0.79~0.99) ^b
和班主任关系好 ^c	0.69(0.61~0.79) ^a	0.63(0.57~0.70) ^a	0.69(0.63~0.77) ^a	0.73(0.63~0.84) ^a	0.62(0.55~0.69) ^a
小学曾经转学 ^c	1.18(1.00~1.38) ^b	1.24(1.11~1.39) ^a	1.17(1.04~1.32) ^b	1.12(0.96~1.30)	1.21(1.08~1.36) ^b

注:遭受校园欺凌指过去 1 年内遭受过至少 1 次肢体欺凌、言语欺凌、社交欺凌或网络欺凌;调整因素包括户口登记地、户口类型、父亲受教育程度、是否参加家长会、家长与孩子的沟通情况、好友人数;^a $P < 0.001$; ^b $P < 0.05$; ^c 均以“否”为参照组

- an international perspective. New York: Routledge, 2009: 73-86. DOI:10.4324/9780203864968.
- [2] Cary PT, Haye KM, Grills AE, et al. Internalizing Problems in Students Involved in Bullying and Victimization: Implications for Intervention[M]//Espelage DL, Swearer SM. Bullying in American schools. New York: Routledge, 2004: 85-106. DOI: 10.4324/9781410609700.
- [3] 汪耿夫, 王秀秀, 方玉, 等. 青少年传统欺凌、网络欺凌与

- 抑郁症状的相关性研究[J]. 中华预防医学杂志, 2015, (8): 722-727. DOI: 10.3760/ema.j.issn.0253-9624.2015.08.011.
- [4] Whitney I, Rivers I, Smith PK, et al. The sheffield project: methodology and findings[M]//School bullying: Insights and perspectives, 1994:20-56. DOI: 10.4324/9780203425497.
- [5] Davis S, Nixon C. Youth voice project: Student insights into bullying and peer mistreatment[M]. Champaign, IL: Research Press Publishers, 2014.

- [6] 杜文轩, 刘金. 初中生反应性攻击行为认知机制及干预[J]. 中小学心理健康教育, 2011(7): 34-35.
- [7] 张诗晨, 杨蓉, 万宇辉, 等. 中国 5 省份中学生健康素养与伤害发生的关联分析[J]. 中华预防医学杂志, 2018, 52(8): 785-790. DOI: 10.3760/cma.j.issn.0253-9624.2018.08.003.
- [8] 李佳樾, 郭金仙, 潘玮华, 等. 小学生与初中生自我意识的发展特征[J]. 中国妇幼健康研究, 2016, (7): 805-808. DOI: 10.3969/j.issn.1673-5293.2016.07.006.
- [9] 王卫东. 中国教育追踪调查(CEPS)抽样设计[EB/OL]. [2019-03-21]. <https://ceps.ruc.edu.cn/assets/admin/org/ueditor/php/upload/20150415/142907870290.pdf>.
- [10] 王卫东. 中国教育追踪调查(CEPS)基线报告[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2016: 5-22.
- [11] Nansel TR, Overpeck M, Pilla RS, et al. Bullying behaviors among US youth: prevalence and association with psychosocial adjustment[J]. JAMA, 2001, 285(16): 2094-2100. DOI: 10.1001/jama.285.16.2094.
- [12] Olweus D. Bully / victim problems among schoolchildren: Long-term consequences and an effective intervention program [M]//Hodgins S. Mental disorder and crime. CA: Sage Publications, 1993: 317-349. DOI: 10.1007/BF02195509.
- [13] Jimerson SR, Swearer SM, Espelage DL. Handbook of bullying in schools: an international perspective[M]. New York: Routledge, 2009: 73-86. DOI: 10.4324/9780203864968.
- [14] 王卫东, 李佩华. 中国教育追踪调查(CEPS)基线调查认知能力测试心理计量报告[EB/OL]. [2019-03-21]. <https://ceps.ruc.edu.cn/assets/admin/org/ueditor/php/upload/20151221/14506963789569.pdf>.
- [15] 张宝书. 英国中小学反校园欺凌政策探析[J]. 比较教育研究, 2016, 38(11): 1-8.
- [16] O'Brennan LM, Bradshaw CP, Sawyer AL. Examining developmental differences in the social-emotional problems among frequent bullies, victims, and bully/victims[J]. Psychol Sch, 2009, 46(2): 100-115. DOI: 10.1002/pits.20357.
- [17] 杨令平. 近十年国外校园欺凌的研究热点与实践对策[J]. 教学与管理, 2018(24): 116-121. DOI: CNKI: SUN: JXGL.0.2018-24-038.
- [18] Kessel SS, O'Donnell L, Smith E. Trends in cyberbullying and school bullying victimization in a regional census of high school students, 2006—2012[J]. J Sch Health, 2015, 85(9): 611-620. DOI: 10.1111/josh.12290.
- [19] 曹娇, 张永红. 农村初中生欺负行为特征及其与人格、父母教养方式的关系研究[C]. 北京: 心理学与社会和谐学术会议, 2013.
- [20] 王才康, 何智雯. 父母养育方式和中学生自我效能感、情绪智力的关系研究[J]. 中国心理卫生杂志, 2002, (11): 781-782, 785. DOI: 10.3321/j.issn:1000-6729.2002.11.023.
- [21] 曹薇, 罗杰. 流动儿童校园欺负行为、父母教养方式与心理健康的关系研究[J]. 贵州师范大学学报(自然科学版), 2013, 31(3): 24-29.
- [22] Holt MK, Kantor G, Finkelhor D. Parent / child concordance about bullying involvement and family characteristics related to bullying and peer victimization[J]. J Sch Violence, 2008, 8(1): 42-63. DOI: 10.1080/15388220802067813.
- [23] 陈纯瑾, 邹庭瑾. 校园欺凌的影响因素及其长效防治机制构建——基于 2015 青少年校园欺凌行为测量数据的分析[J]. 教育发展研究, 2017(20): 31-41.

(收稿日期: 2019-03-22)

(本文编辑: 张振伟)

《中华预防医学杂志》第十一届编辑委员会通讯编委名单

(以下按姓氏汉语拼音排序)

陈恩富 陈曦* 次仁央宗* 丁贤彬* 董光辉* 方利文* 冯福民 冯国双* 郭欢* 何云
 胡余明 黄芳 黄学勇* 贾曼红* 李霓 李秀红* 刘惠 刘楠 逯晓波* 马超峰* 马翔宇*
 毛琛* 孟玲慧* 潘安* 潘力军* 潘晓红* 潘雪莉 彭措次仁* 邱茂锋 沈冲* 史荔*
 史卫峰* 孙殿伟* 田怀玉* 王环宇* 王慧 王建东 王丽敏* 王鑫* 夏胜利* 徐健* 许松涛*
 许雅君* 杨文君* 姚应水* 尹卫东 袁建辉* 詹军 章树业* 张洁* 张茂俊 张晓燕 张严峻*
 张之伦 张志勇 郑景山* 周旺* 周翊峰

注:加*为新增通讯编委