

【护理教育】

护理学专业课程混合式教学质量评价指标体系的构建

林 芳,郭杰敏,杨 璐,陈 倩,魏秀红
(潍坊医学院 护理学院,山东 潍坊 261053)

【摘要】目的 构建护理学专业课程混合式教学质量评价指标体系,促进护理学专业课程混合式教学质量的持续发展。**方法** 通过文献研究法、半结构式访谈法、德尔菲专家函询法及层次分析法,筛选指标并确定指标权重,构建护理学专业课程混合式教学质量评价指标体系。**结果** 2轮专家函询的专家积极程度分别为100%和91%,专家权威系数分别为0.915、0.921,协调系数分别为0.259、0.266(均 $P<0.01$),构建的护理学专业课程混合式教学质量评价指标体系包含4项一级指标(教师、学生、教学设计、教学资源),13项二级指标和66项三级指标。**结论** 该指标体系设置合理、权重层次分明,具有较高的科学性和可靠性,经进一步验证后可作为护理学专业课程混合式教学质量的评价工具。

【关键词】 护理学; 混合式教学; 教学质量; 指标体系; 德尔菲法

【中图分类号】 G420 **【文献标识码】** A **【DOI】** 10.16460/j.issn1008-9969.2019.23.011

Construction of Evaluation Index System for Blended Teaching Quality of Nursing Courses

LIN Fang, GUO Jie-min, YANG Lu, CHEN Qian, WEI Xiu-hong

(School of Nursing, Weifang Medical College, Weifang 261053, China)

Abstract: **Objective** To construct a blended teaching quality evaluation index system for nursing courses, and to promote continuous development of blended teaching quality of nursing courses. **Methods** Through literature review, semi-structured interviews, Delphi expert consultation and analytic hierarchy process, a blended teaching quality evaluation index system for nursing courses was established and the weights of the indexes were determined. **Results** The expert response rate of two rounds of was 100% and 91% respectively; the authority coefficient of experts 0.915 and 0.921 respectively, and the coordination coefficient 0.259 and 0.266 respectively (all $P<0.01$). The blended teaching quality evaluation index system for nursing courses consisted of 4 first-level indexes including teachers, students, teaching design and teaching resources, 13 second-level indexes and 66 third-level indexes. **Conclusion** Being reliable and practical, the developed blended teaching quality evaluation index system for nursing courses is acceptable, and after further validation, it can be used to evaluate blended teaching quality for nursing courses.

Key words: nursing; blended teaching; teaching quality; index system; Delphi method

教学质量是高校生存和发展的生命线,教学质量评价体系是人才培养质量的基本保障。信息技术与教育深度融合的混合式教学改变了传统教学的流程、优化了教学结构,并已在国内外广泛开展,但当前很多学校还是采用传统教学评价方式来评价混合式教学质量,影响了评价的准确性和有效性。而目前研究中,较多的是关于混合式教学的资源建设和教学组织^[1-3],对于评价体系的研究则较少,针对具体学科类型的混合式教学评价就更少。护理学专业课程是指护理学基础、健康评估、内科护理学、外科护理学等相关课程的内容和临床见习^[4],目前国内尚未来有一套完整的护理学专业课程混合式

教学评价指标体系。因此,本研究采用文献研究法、半结构访谈法、德尔菲法及层次分析法,构建护理学专业课程混合式教学质量评价指标体系,旨在为客观评价护理学专业课程混合式教学质量提供工具。

1 对象与方法

1.1 对象 2019年3月选取全国23名专家进行2轮函询。纳入标准:(1)从事护理专业教学或教学管理工作5年及以上;(2)从事三级甲等综合性医院临床护理带教工作10年及以上;(3)本科及以上学历;(4)中级技术职称及以上;(5)知情同意,愿意参加本课题研究。23名专家分别来自广州、重庆、郑州、北京、山东5省市9所高等院校2所三级甲等医院。其中男4名,女19名;年龄35~55(42.65±6.04)岁;本科2名,硕士17名,博士4名;正高级职称6名,副高级职称12名,中级职称5名;工作年限7~30(15.96±6.22)年;专业教师16名,临床带教2名,教学管理5名。

【收稿日期】2019-09-19

【基金项目】山东省本科教改项目(M2018X305)

【作者简介】林芳(1993-),女,山东潍坊人,本科学历,硕士研究生在读。

【通信作者】魏秀红(1965-),女,山东潍坊人,硕士学历,教授,硕士研究生导师,研究方向:护理教育。E-mail:Weixiuhong1@126.com

1.2 方法

1.2.1 初步拟定护理学专业课程混合式教学质量评价指标体系 在阅读大量国内外文献[5-7]基础上,结合本校混合式教学实践,拟定教师和学生访谈提纲,对护理学专业5名教师和10名学生进行半结构式访谈。教师访谈提纲:(1)您对混合式教学的整体感觉如何?(2)您对混合式教学的哪些特征特别喜欢或者不喜欢?为什么?(3)您认为影响混合式教学质量的因素有哪些?(4)您认为对混合式教学质量的评价应从哪几个方面入手? 学生访谈提纲:(1)你喜欢目前护理专业课程的学习方式吗?为什么?(2)在学习混合式教学课程中,你最喜欢参与哪些教学活动?这些活动哪些地方吸引了你?(3)在混合式学习中,你收获了什么?(4)你对现在这种教学模式的建议。对访谈资料进行整理分析,参考国内外研究中关于混合式教学质量的影响因素^[8-10],并分析目前混合式教学评价研究现状及不足之处^[11-13],以教学评价理论、建构主义学习理论^[14]、学习成果导向理论^[15]为理论依据,结合我国国情,经小组讨论后初步拟定护理学专业课程混合式教学质量评价指标体系的条目。包括4项一级指标(教师、学生、教学设计、教学资源),13项二级指标和60项三级指标。

1.2.2 专家函询 采用德尔菲专家函询法,通过亲自发放、微信或电子邮件方式发放和回收专家函询问卷,对指标体系进行修订。函询问卷包括4部分内容(1)致专家信:介绍研究背景、目的、联系方式等;(2)问卷正文:问卷填写要求及评价条目,采用Likert 5级评分法请专家对指标的重要程度进行评分,1~5依次代表非常不重要、不重要、一般、重要、非常重要,并设有“修改意见”和“增加/删减项目”栏;(3)专家基本情况:工作年限等一般资料;(4)专家了解情况:请专家对函询内容的熟悉程度及判断依据进行自评。第1轮函询结果收回后,进行数据统计、专家意见整理归类、讨论、查阅文献,修订指标体系,形成第2轮专家函询问卷,通过2轮函询,专家意见趋于一致,函询结束。指标筛选标准:重要性赋值均数>3.5、变异系数(CV)<25%、满分为20%的指标^[16]。

1.2.3 层次分析法确定指标权重 层次分析法是一种定性和定量相结合的多目标决策分析方法。本研究采用层次分析法结合第2轮专家函询中指标重要性评分均值进行权重分析,通过建立层次结构模型,构建判断矩阵,进行层次单排序及一致性检验,最终确定各指标的权重和组合权重^[17],完成护理学专业课程混合式教学质量评价指标体系的构建。

1.3 统计学方法 采用Excel 2010、SPSS 17.0 进行数据录入及统计分析,描述性分析采用均数、标准差、变异系数、百分比等;专家积极系数用问卷回收率表示;专家权威程度采用权威系数表示,权威系数(Cr)由专家判断系数(Ca)和专家熟悉程度(Cs)决定,由公式 $Cr=(Ca+Cs)/2$ 计算;专家意见的协调程度用变异系数(CV)及协调系数(W)表示;应用Yaahp 12.2软件进行指标权重的分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 专家积极程度和权威程度 本研究2轮函询均发放23份问卷,分别有效回收23份(100%)、21份(91%)。第1轮函询中 $Cr=0.915$,第2轮函询中 $Cr=0.921$ 。

2.2 专家意见协调程度 见表1。

表1 专家意见协调程度

| 指标等级 | 第1轮 | | | 第2轮 | | |
|------|---------|----------|--------|---------|----------|--------|
| | 协调系数(W) | χ^2 | P | 协调系数(W) | χ^2 | P |
| 一级 | 0.275 | 18.964 | <0.001 | 0.282 | 17.735 | <0.001 |
| 二级 | 0.240 | 66.118 | <0.001 | 0.298 | 75.119 | <0.001 |
| 三级 | 0.265 | 341.657 | <0.001 | 0.269 | 367.558 | <0.001 |
| 总体 | 0.259 | 434.624 | <0.001 | 0.266 | 458.269 | <0.001 |

2.3 专家函询结果 第1轮回回收的问卷中共有15名(65%)专家提出意见。根据指标筛选标准结合专家意见,经小组讨论,对原有的4个一级指标不做修改,二级指标“效果评价”修改为“教学评价”。三级指标筛选情况如下,包括(1)新增4项:①专家认为教学能力还应增加“与学生的交流反应能力,即时评价能力”等才能充分展示“好老师”的教学能力,经小组讨论后决定按专家意见修改。②专家认为批判性思维是护理人员需要具备的重要能力之一,应在学习能力下增加对“批判性思维能力”的评价,予以采纳。③专家认为“教学内容不应拘泥于教材,应对教学内容的外延进行评价,即学生通过自学,无法或不方便获得的临床知识”,建议在教学内容下增加新三级指标,经讨论对专家意见予以接受。④专家指出“教师团队是教学资源的一部分,需分工明确且具督学功能”,建议增加教师团队新指标,予以采纳。(2)拆分5项:9名专家认为指标“督导专家、同行及学生评价良好”和“多主体、多角度、多形式相结合的评价方式”均为“一个指标中包含多层含义,建议拆分描述”。(3)删除1项:7名专家指出教学效果下指标“线上线下互动充分且形式多样”与学习态度下部分指标重合,建议删除。(4)修改9项,均为对措辞修订。第2轮4名(19%)专家提出建议,仅对3项三级指标进行措辞修改,专家意见趋于一致。最终形

成包括 4 项一级指标、13 项二级指标、66 项三级指标,见表 2。
 标的护理学专业课程混合式教学质量评价指标体

表 2 护理学专业课程混合式教学质量评价指标体系

| 指标名称 | 重要性评分($\bar{X}\pm S$) | 变异系数 | 组合权重 |
|--|-------------------------|-------|-------|
| A 教师 | 4.762±0.436 | 0.092 | 0.189 |
| A1 教学态度 | 4.429±0.507 | 0.115 | 0.023 |
| A1-1 教态自然大方,举止文明,仪表端庄,为人师表 | 4.571±0.507 | 0.111 | 0.002 |
| A1-2 备课充分,治学严谨,责任心强 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.006 |
| A1-3 登录线上平台、答疑解惑的次数 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.004 |
| A1-4 发布课程任务通知及布置作业的次数 | 4.857±0.359 | 0.074 | 0.003 |
| A1-5 作业批复完成率 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.006 |
| A1-6 注重教学反馈,及时有效调整 | 4.619±0.498 | 0.108 | 0.002 |
| A2 教学能力 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.106 |
| A2-1 具有教学组织能力及课堂驾驭能力,能有效应对授课过程中突发情况 | 4.810±0.402 | 0.084 | 0.016 |
| A2-2 具有良好的即时评价及与学生交流反应能力 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.026 |
| A2-3 能熟练、合理地运用多媒体设备及线上平台功能组织开展教学 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.022 |
| A2-4 教学节奏把握得当,授课过程具有逻辑性 | 4.810±0.402 | 0.084 | 0.016 |
| A2-5 能进行双语教学 | 4.000±0.707 | 0.177 | 0.003 |
| A2-6 作业设计合理,难度适中,有助于学生掌握知识、培养能力 | 4.286±0.784 | 0.183 | 0.006 |
| A2-7 应用普通话教学,表达清晰,语调抑扬顿挫,语速适当,亲切富有感染力 | 4.762±0.436 | 0.092 | 0.012 |
| A2-8 教学科研成果显著,如承担省级及以上教改项目,发表高质量教学论文等 | 4.095±0.700 | 0.171 | 0.004 |
| A3 教学效果 | 4.857±0.359 | 0.074 | 0.060 |
| A3-1 基本实现教学目标 | 4.429±0.507 | 0.115 | 0.003 |
| A3-2 按教学进度安排授课,完成教学任务 | 4.714±0.463 | 0.098 | 0.007 |
| A3-3 教学过程管理有效,课程秩序好 | 4.762±0.436 | 0.092 | 0.009 |
| A3-4 教学督导专家对本课程教学评价良好 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.014 |
| A3-5 同行对本课程教学评价良好 | 4.762±0.436 | 0.092 | 0.009 |
| A3-6 学生对本课程教学评教良好 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.018 |
| B 学生 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.351 |
| B1 学习态度 | 4.762±0.436 | 0.092 | 0.112 |
| B1-1 登录线上平台次数 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.029 |
| B1-2 课堂出勤率及课上精神面貌或状态 | 4.381±0.669 | 0.153 | 0.007 |
| B1-3 线上线下积极参加小组讨论,互动有效 | 4.810±0.402 | 0.084 | 0.021 |
| B1-4 线上视频观看的时间及进度 | 4.762±0.625 | 0.131 | 0.016 |
| B1-5 学习任务按时完成率 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.039 |
| B2 学习能力 | 4.381±0.498 | 0.114 | 0.043 |
| B2-1 自主学习能力,如主动提问、互评及充分利用线上资源 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.006 |
| B2-2 批判性思维能力,如讨论问题时能提出不同观点并说明理由 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.006 |
| B2-3 自我管理,如有明确的学习目标、学习计划,并能按计划认真完成 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.009 |
| B2-4 发现、分析解决问题能力,如病例分析解决方案合理 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.004 |
| B2-5 动手操作能力,如专业技能操作正确、规范* | 4.857±0.359 | 0.074 | 0.009 |
| B2-6 协作能力,如积极参与、配合、管理小组任务 | 4.762±0.436 | 0.092 | 0.004 |
| B2-7 交流沟通能力,如能及时、有效在讨论区或课程群互动讨论、反馈学习情况 | 4.857±0.359 | 0.074 | 0.001 |
| B2-8 信息技术应用能力,如具备在线上平台分析应用信息的能力 | 4.048±0.805 | 0.199 | 0.003 |
| B3 学习效果 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.196 |
| B3-1 能够识记和运用所学课程知识,实现学习目标 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.038 |
| B3-2 能以护理专业知识为核心,结合其他相关专业知识,建立完备的知识结构和多面性的知识体系 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.061 |
| B3-3 综合能力得到锻炼和加强,如:如发现问题、分析问题、解决问题的能力 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.038 |
| B3-4 职业素养得到培养和提升,如:职业信念、职业态度 | 4.381±0.669 | 0.153 | 0.012 |
| B3-5 学习兴趣更加浓厚,学习态度更加积极 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.038 |
| B3-6 临床见习期间,医院反馈良好* | 4.333±0.658 | 0.152 | 0.010 |
| C 教学设计 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.351 |
| C1 教学目标 | 4.524±0.512 | 0.113 | 0.028 |
| C1-1 教学目标符合课程标准要求 | 4.667±0.658 | 0.141 | 0.005 |
| C1-2 教学目标阐述明确,主次分明 | 4.857±0.359 | 0.074 | 0.008 |
| C1-3 目标多元化,包括认知、情感、实践技能 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.015 |
| C2 教学计划 | 4.571±0.507 | 0.111 | 0.039 |
| C2-1 教学总学时适宜,线上与线下、理论与实践学时分配恰当 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.029 |
| C2-2 授课进度安排合理 | 4.524±0.602 | 0.133 | 0.010 |

续表 2

| 指标名称 | 重要性评分($\bar{X}\pm S$) | 变异系数 | 组合权重 |
|--|-------------------------|-------|-------|
| C3 教学内容 | 4.810±0.402 | 0.084 | 0.065 |
| C3-1 教学内容符合人才培养方案要求 | 4.333±0.658 | 0.152 | 0.006 |
| C3-2 教学内容组织严密、知识结构合理、重难点突出、覆盖面达到课程标准要求 | 4.810±0.512 | 0.106 | 0.016 |
| C3-3 教学内容具有深度、广度,能够联系临床护理实际,适时适量的补充新知识 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.028 |
| C3-4 及时把相关科研成果、临床新技术和新发展引入教学 | 4.810±0.512 | 0.106 | 0.016 |
| C4 教学方法 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.125 |
| C4-1 选取多种适合本课程、行之有效的教学方法(例如:以问题/病例为基础的教学法) | 4.714±0.644 | 0.137 | 0.023 |
| C4-2 采取有效手段引导和组织学生开展多种学习活动,注重教学互动 | 4.857±0.359 | 0.074 | 0.013 |
| C4-3 突出以学生为主体,注重学情分析,因材施教 | 4.524±0.512 | 0.113 | 0.037 |
| C4-4 线上与线下、理论与实践能有效衔接,教学过程主线清晰,层次分明 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.052 |
| C5 教学评价 | 4.905±0.301 | 0.061 | 0.095 |
| C5-1 遵循过程性评价与终结性评价相结合的原则 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.028 |
| C5-2 评价内容全面化,与学习目标一致,符合教学目标要求 | 4.714±0.463 | 0.098 | 0.028 |
| C5-3 评价主体多元化,例如:学生自评、同伴互评、教师评价 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.009 |
| C5-4 评价方式多样化,例如:在线测试、小组作业、期末考试 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.028 |
| D 教学资源 | 4.524±0.680 | 0.150 | 0.109 |
| D1 基本资源 | 4.762±0.436 | 0.092 | 0.087 |
| D1-1 教师团队年龄、学历、职称、学缘等结构合理,分工明确 | 4.714±0.644 | 0.137 | 0.022 |
| D1-2 选用近五年国家规划、优秀教材或国外高水平原版教材 | 4.238±0.831 | 0.196 | 0.007 |
| D1-3 教学日历、教案、课件等教学资源完善,且能不断更新 | 4.429±0.598 | 0.135 | 0.011 |
| D1-4 线上视频教学资源,知识点讲授清晰、内容安排合理、难易度适中 | 5.000±0.000 | 0.000 | 0.047 |
| D2 辅助资源 | 4.190±0.750 | 0.179 | 0.022 |
| D2-1 线上平台能提供课程管理、学习工具等技术支持服务,适用性好 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.002 |
| D2-2 针对教学内容提供相应的辅助教材、操作视频等学习资料,并不断更新 | 4.857±0.359 | 0.074 | 0.003 |
| D2-3 针对教学内容提供丰富有价值的案例、文献等课外拓展资料,并能有效共享 | 4.952±0.218 | 0.044 | 0.001 |
| D2-4 课堂多媒体设备齐全,性能优良 | 4.333±0.730 | 0.169 | 0.006 |
| D2-5 实验室网络环境良好,模拟设备及用物齐全* | 4.810±0.402 | 0.084 | 0.004 |
| D2-6 实践教学医院资源、环境、师资等符合混合式教学实践基地要求* | 4.524±0.750 | 0.166 | 0.006 |

注:*为仅对需要开设实验/见习课的课程所需标准

3 讨论

3.1 指标体系科学性和可靠性分析 本研究函询专家来自护理教育、护理管理、临床护理多个领域,既有经验丰富的老专家,又有思维活跃的中青年专家,他们对混合式教学及人才培养有独到的见解,能从不同的工作领域和多维角度对本课题提出全面客观的建议^[18]。2轮函询问卷有效回收率100%、91%,表明专家对本研究内容积极性较高,函询结果有较好的代表性。2轮函询专家权威系数均>0.9,表明本研究函询专家整体权威性较高。2轮函询后,Kendall's W的显著性检验均 $P<0.01$,且各级指标的变异系数均<0.25,说明专家的意见比较一致,函询结果可靠。采用层次分析法对指标体系中专家的主观判断数据进行统计学处理,做到了主观判断与数理评价有机结合,得出指标权重系数,判断矩阵的一致性检验CR值均<0.01,说明本研究得到的指标权重相对合理。

3.2 指标体系内容及权重分析

3.2.1 教师指标方面 教师作为教学的主体,是混合式教学活动的组织者和主持者,其教学能力、教学态度以及学术水平等对混合式教学质量有重要影响。本研究中“教师”指标权重为0.189,包括3个二级指标和20个三级指标,二级指标中“教学能力”的权重值最大(0.106),充分体现了教师的能力准备对提高混

合式教学质量的关键作用,半结构式访谈中专家也提到“对教师的教学能力的评价是必不可少的,一般考察教师的课堂组织能力、交流反应能力、语言感染力、作业设计能力等,其中作业是一种简单的学习成效考察形式,题型设计要有助于学生理解掌握相关知识,培养和考察学生的自主学习能力、病人情绪障碍管理等,所以对题型、效果的评价要远大于对作业次数的评价”。三级指标中,“具有良好的即时评价及与学生交流反应能力”、“能熟练、合理地运用多媒体设备及线上平台功能组织开展教学”是权重排在前2位的指标,专家认可度较高。专家们一致认为信息技术使用能力、线上教学组织能力等是新时代教师教学能力的体现,应该作为混合式教学模式教学评价的重要指标之一,这与刘智勇等^[9]的研究结论一致。

3.2.2 学生指标方面 教学的中心是学生,学生是教育教学活动中最重要的部分。本研究一级指标中“学生”权重第一(0.351),包括3个二级指标和19个三级指标,二级指标中“学习效果”权重最大(0.196)。混合式教学中,教师通过改变教学方法,实施混合式教学手段,目的是为了提高学生提高其学习效果,因此学生学习效果是教学评价的重要内容。半结构访谈中专家也提到学生是混合式学习的主体,其应知专业人才培养方案,明确本专业课程在专业中的位置和重要

性,端正学习态度以提高学习效果。另外,专家们一致认为,学生在混合式学习中取得怎么的学习成果,很大程度上取决于其兴趣的激发、能力的提升和知识的掌握等方面,这与冯晓英等^[20]的研究结论一致。

3.2.3 教学设计指标方面 教学设计主要是运用系统方法,将教学理论的原理转换成对教学内容、教学方法等环节进行具体规划、创设教与学的系统过程或程序^[21]。如何利用线上平台进行科学、合理的教学设计是促进混合教学质量提升的关键,而解筱杉等^[22]的 1 项研究数据显示,某高校 20% 的学生反映混合式教学没有充分实现课堂上的系统知识传授、课后的在线互动与协作以及两种活动的协调和优势互补,15.6% 的学生反映课程设计缺乏启发性与引导性。而混合式教学中,线上教学与线下教学处于相互融合的状态,且其融合程度直接关系到教学质量。因此,需重视教学设计各方面的质量评价。本研究最终确定的教学设计指标包括 5 个二级指标和 17 个三级指标,二级指标中教学方法和教学评价权重值最大(0.125,0.095),三级指标中“线上与线下、理论与实践能有效衔接,教学过程主线清晰,层次分明”的权重值最大(0.052)。姜安丽^[23]在解读《护理学类教学质量国家标准》中也强调教学方法的改革科学性,提倡积极开展以提高学生主体性和核心能力的教学方法改革。因此应积极探究选取适合护理学专业课程的新教学方法,加强对新教学方法的理解及应用水平,进而推进教学改革。

3.2.4 教学资源指标方面 教学资源是混合式教学顺利开展的重要前提,只有将教学资源建设得内容充实、体系完善,才能使师生更加充分有效地通过混合式学习的方式开展教学和学习,促进混合式教学的持续发展。本研究最终确定的教学资源包括基本资源和辅助资源 2 项二级指标和 10 项三级指标,三级指标中权重最高的是“线上视频教学资源,知识点讲授清晰、内容安排合理、难易度适中”(0.047)。混合式学习中更多的是学生与资源互动和探究的过程,资源的丰富性、适用性、全面性就显得尤其重要,而教学资源不单单是传统教学中的教材,更多的针对护理学专业课程,所特有的或重点建设的网络资源,如操作视频,比赛视频、相关专业网站等。因此,教学资源作为混合式教学的物质基础,应纳入教学评价体系并重点关注。

[参 考 文 献]

- [1] 罗 洁,李 琨,刘 婷,等.基于慕课课程的健康评估混合式教学改革研究[J].护理学报,2019,26(9):16-21.DOI:10.16460/j.issn1008-9969.2019.09.016.
- [2] 吐尔逊·买买提,巴寅亮.基于交互式数字课程平台的混合

式教学资源库建设方法[J].教育教学论坛,2018(42):168-169. DOI:10.3969/j.issn.1674-9324.2018.42.076.

- [3] 龚 岚,陈 焯,邹凤鹏,等.基于微信平台混合式教学模式在高职护理“内科护理学”教学中的应用[J].护理学报,2019,26(5):6-9.DOI:10.16460/j.issn1008-9969.2019.05.006.
- [4] 教育部护理学专业教学指导委员会.护理学类教学质量国家标准[M].北京:高等教育出版社,2018.
- [5] Margolis A R, Porter A L, Pitterle M E. Best Practices for Use of Blended Learning[J]. Am J Pharm Educ,2017,81(3):49. DOI:10.5688/ajpe81349.
- [6] Chen W S, Tat Yao AY. An Empirical Evaluation of Critical Factors Influencing Learner Satisfaction in Blended Learning: A Pilot Study[J]. Universal Journal of Education Research,2016,4(7):1667-1671. DOI:10.13189/ujer.2016.040719.
- [7] 李逢庆,韩晓玲.混合式教学质量评价体系的构建与实践[J].中国电化教育,2017(11):108-113. DOI:10.3969/j.issn.1006-9860.2017.11.016.
- [8] 张 静.基于在线课程的混合式教学评价体系研究[J].课程教育研究,2018(37):35-36.
- [9] 孟晓男,卢 佩.不同教学模式下的教学评价对比分析[J].中国教育信息化,2018(18):56-59.
- [10] 于洪涛.高等学校混合式教学改革效果评价案例研究—以内蒙古民族大学为例[J].中国电化教育,2017(11):129-133. DOI:10.3969/j.issn.1006-9860.2017.11.020.
- [11] 杨歌谣.混合式教学模式下教学评价的文献综述与展望[J].高教论坛,2019(2):64-67. DOI:10.3969/j.issn.1671-9719.2019.02.017.
- [12] 朱 玉.应用型高校机械设计类课程混合式教学模式建设及质量评价体系探究[J].中国现代教育装备,2019,(1):39-41.
- [13] 杨 浩.高职院校混合式教学质量评价指标体系构建与应用实践[J].中国职业技术教育,2019(11):69-75.
- [14] 李志义.解析工程教育专业认证的成果导向理念[J].中国高等教育,2014(17):7-10.
- [15] 王晓典,田文君,陈桂香,等.成果导向教育的理论内涵及对高职教育改革的启示[J].职业技术教育,2018(8):26-31.
- [16] Diamond I R, Grant R C, Feldman B M, et al. Defining Consensus: A Systematic Review Recommends Methodologic Criteria for Reporting of Delphi Studies[J]. J Clin Epidemiol, 2014, 67(4):401-409. DOI:10.1016/j.jclinepi.2013.12.002.
- [17] 邢双双,顾则娟,蒋秀美,等.急性白血病临床护理质量评价标准的构建[J].中华护理杂志,2018,53(3):324-329. DOI:10.3761/j.issn.0254-1769.2018.03.016.
- [18] 蔺 晴.护理硕士学位研究生临床能力考核指标体系的研究[D].太原:山西医科大学,2018.
- [19] 刘智勇,陈婵娟,章文林.基于 SPOC 的混合式教学模式的教學评价方式研究[J].教育现代化,2017,4(13):99-100,127.
- [20] 冯晓英,王瑞雪,吴怡君.国内外混合式教学研究现状述评—基于混合式教学的分析框架[J].远程教育杂志,2018,36(3):13-24. DOI:10.15881/j.cnki.cn33-1304/g.4.2018.03.002.
- [21] 李一楠.翻转课堂教学评价指标体系构建及应用之个案研究[D].南充:西华师范大学,2017.
- [22] 解筱杉,朱祖林.高校混合式教学质量影响因素分析[J].中国远程教育,2012(10):9-14. DOI:10.13541/j.cnki.chinade.2012.10.013.
- [23] 姜安丽.《护理学类教学质量国家标准》解读:教育计划[J].中华护理教育,2019,16(1):12-15.

[本文编辑:方玉桂]