

【调查研究】

310名实习护生触摸舒适感现状及影响因素分析

季明晶¹, 黄秀玲², 袁小芬¹

(1. 东部战区空军医院 静脉用药调配中心, 江苏 南京 210002; 2. 东部战区总医院 门诊伤口护理中心, 江苏 南京 210002)

[摘要] 目的 调查实习护生对触摸的舒适感现状, 分析其影响因素。方法 采用便利抽样法, 于2018年1—5月选取南京2家三级甲等综合性医院的实习护生作为研究对象。采用一般资料问卷、护生对触摸的舒适感量表和艾森克人格问卷简式量表对抽取的310名实习护生进行调查, 采用多元线性回归分析实习护生触摸舒适感的影响因素。结果 310名实习护生的触摸舒适感得分为(35.48±7.35)分, 人格特质(内外倾向和神经质)、对护理的态度和自评实习适应情况是影响实习护生触摸舒适感的主要因素($P < 0.05$), 共解释实习护生触摸舒适感的56.3%。结论 实习护生的触摸舒适感处于较低水平, 内外倾向和神经质、对护理的态度和实习适应情况是实习护生触摸舒适感的影响因素。针对内外倾向得分低、神经质得分高、对护理的态度为不喜欢及自评实习适应不良的实习护生, 学校和医院的护理教育者应关注实习护生的内心体验, 通过情景模拟、心理疏导、职业价值观引导等措施, 顺利实现实习护生的角色转变, 从而提高其触摸舒适感。

[关键词] 实习护生; 触摸; 舒适感

[中图分类号] R471 **[文献标识码]** B **[DOI]** 10.16460/j.issn1008-9969.2019.13.059

触摸是人类非语言情感沟通的基本形式之一, 也是医疗护理中的重要治疗手段之一^[1]。通过触摸, 可以使患者减轻生理疼痛, 缓解紧张情绪, 促进患者舒适等^[2]。然而研究显示, 触摸患者的身体可引起护士的不适和顾虑, 甚至降低工作满意度, 造成职业倦怠^[3-4]。实习是护生将理论知识应用于实践, 树立专业情感和态度的重要阶段。在临床实习过程中, 护生不可避免的会有触摸患者身体的护理情境。实习护生对于触摸患者的内心体验可能会影响其对于护理专业的满意度和对护理职业的认同^[3], 因此关注其触摸患者的舒适感具有重要意义。目前, 国内针对实习护生触摸患者舒适感的报道较少。本研究拟调查实习护生触摸的舒适感现状, 并分析其影响因素, 以期帮助护生顺利度过实习阶段, 树立良好的专业情感和态度提供一定的参考。

1 研究对象

采用便利抽样法, 于2018年1—5月选取南京2家三级甲等综合性医院(东部战区空军医院、东部战区总医院)的实习护生作为研究对象。纳入标准: (1)全日制护理专业学生; (2)在临床实习时间 ≥ 1 个月; (3)知情并同意接受调查。排除标准: (1)调查时未在岗; (2)硕士及以上学历; (3)存在心理障碍, 如抑郁症、焦虑症、双向情感障碍等。

2 方法

2.1 调查工具

2.1.1 一般资料 自行设计, 包括年龄、性别、民族、受教育程度、实习时长、是否独生子女、对护理的态度、专业选择方式、自评实习适应情况等。

2.1.2 护生对触摸的舒适感量表 参考 Pedrazza 等^[5]编制, 白丽丽等^[6]引进的护士对触摸的舒适度量表(Nurses' Comfort with Touch Scale, NCTS), 自行设计护生对触摸的舒适感量表, 评估护生在实习时触摸患者时内心的舒适程度。邀请5名护理专家(护理教育学专家2名、临床护理专家2名、护理心理学专家1名)评价量表, 内容效度指数为0.900; 采用该量表对90名实习护生进行预调查, 结果显示量表总Cronbach α 为0.857; 间隔1周后抽取20名实习护生再次进行测量, 重测信度为0.913。该量表包括任务导向式接触(3个条目)、私人护理(4个条目)、生理舒适(5个条目)和安慰支持(5个条目), 共4个维度17个条目。均采用Likert 7级评分法, 从“非常不舒适”到“非常舒适”分别赋值1~7分。总分为17~119分, 得分越高, 说明护生对触摸的舒适感越好。本研究中该量表总Cronbach α 系数为0.836。

2.1.3 中文版艾森克人格问卷简式量表(Eysenck Personality Questionnaire - Revised Short Scale for Chinese, EPQ-RSC) 源量表由英国心理学家 Eysenck 等^[7]于1985年编制, 用于测量成人的人格状况, 各维度Cronbach α 系数为0.62~0.88。钱铭怡等^[8]于2000年引进和修订该量表, 用于中国成人(16岁及以上)人格测量, 维度Cronbach α 系数均 > 0.70 , 重测信度

[收稿日期] 2019-03-15

[作者简介] 季明晶(1982-), 女, 江苏南京人, 本科学历, 护师。

[通信作者] 袁小芬(1989-), 女, 湖北武汉人, 本科学历, 护师。

为 0.67~0.88。该量表包括精神质(12 个条目)、神经质(12 个条目)、内外倾向(12 个条目)和掩饰性(12 个条目),共 4 个维度 48 个条目。均采用二分类计分法,“是”为 1 分,“否”为 0 分,部分条目为反向计分。在使用该量表时,计算各个维度得分,得分越高提示该维度所测量的人格越明显。

2.2 调查方法 本研究采用问卷调查法,研究者将问卷录入问卷星平台,形成电子问卷(<https://www.wjx.cn/xz/35688608.aspx>),在取得医院同意后,由研究者将问卷链接发给实习护生。问卷首页为统一指导语,介绍问卷的调查目的、意义及填写方法,同意参与调查者,可自行填写问卷。填写完即可点击提交,系统自动检查是否有遗漏项目,若问卷全部填写完毕,即可顺利提交。共回收问卷 322 份,其中有效问卷 310 份,有效回收率 96.3%。

2.3 统计学方法 采用 SPSS 20.0 分析数据。计数资料采用频数、百分比描述;计量资料进行正态性检验,若符合正态分布,则采用均数、标准差描述;若为偏态分布,则采用中位数和四分位数描述;不同特征实习护生的触摸舒适度得分比较,采用独立样本 *t* 检验或单因素方差分析;实习护生触摸舒适度与人格特质的相关性采用 Pearson 相关性分析;实习护生的触摸舒适度影响因素分析采用多元线性回归分析。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

3 结果

3.1 一般资料 310 名实习护生,年龄 18~23(20.34±1.23)岁;其中男 27 名(8.7%),女 283 名(91.3%);多为汉族,298 名(96.1%);受教育程度:大专 178 名(57.4%),本科 132 名(42.6%);实习时长 1~10(3.89±1.57)个月;独生子女 144 名(46.5%);对护理的态度:喜欢 108 名(34.8%),一般 119 名(38.4%),不喜欢 83 名(26.8%);专业选择方式:自身兴趣 145 名(46.8%),他人建议 121 名(39.0%),服从调剂 44 名(14.2%);自评实习适应情况:良好 93 名(30.0%),一般 139 名(44.8%),不良 78 名(25.2%)。

3.2 实习护生触摸舒适度得分情况 本组实习护生触摸舒适度得分为(35.48±7.35)分,总均分为(2.78±1.43)分。各维度条目均分依次为:任务导向式接触(4.12±1.56)分,安慰支持(3.82±1.47)分,生理舒适(2.79±1.32)分,私人护理(1.57±1.06)分。

3.3 不同特征实习护生触摸舒适度得分比较 将本组实习护生按年龄、性别、民族、受教育程度、实习时长、是否独生子女、对护理的态度、专业选择方式、实习适应情况等分组,比较其触摸舒适度得分情况。单因素分析结果显示,不同受教育程度、实习时长、

对护理的态度、选择专业方式、自评实习适应情况的实习护生,其触摸舒适度得分比较,差异均具有统计学意义($P<0.05$)。见表 1。

表 1 不同特征实习护生触摸舒适度得分比较
($n=310, \bar{X} \pm S$, 分)

项目	<i>n</i>	触摸舒适度得分	统计量	<i>P</i>
受教育程度			$t=8.866$	<0.001
大专	178	31.22±7.41		
本科	132	38.65±7.15		
实习时长(月)			$t=11.883$	<0.001
<5	149	30.45±6.84		
≥5	161	39.81±7.01		
对护理的态度			$F=12.084$	0.003
不喜欢	83	28.68±6.91		
一般	119	38.67±7.17		
喜欢	108	43.58±6.58		
选择专业方式			$F=13.132$	0.015
自身兴趣	145	37.38±7.12		
他人建议	121	35.29±6.88		
服从调剂	44	31.64±7.39		
自评实习适应情况			$F=11.792$	0.026
不良	78	30.58±4.38		
一般	139	35.12±5.17		
良好	93	41.78±5.38		

3.4 实习护生触摸舒适度与人格特质的相关性分析 实习护生人格特质各维度得分分别为:精神质(2.79±2.14)分,内外倾向(7.43±2.75)分,神经质(4.93±2.76)分,掩饰性(5.15±2.82)分。

Pearson 相关性分析结果显示,实习护生触摸舒适度总分与内外倾向得分呈密切正相关($r=0.478, P<0.01$),与神经质、精神质得分呈一定负相关($r=-0.372, -0.348, P<0.01$)。见表 2。

表 2 实习护生触摸舒适度与人格特质的相关性分析
($n=310, r$)

项目	内外倾向	神经质	精神质	掩饰性
触摸舒适度总分	0.478**	-0.372**	-0.348**	0.223
任务导向式接触	0.524**	-0.431**	-0.438**	0.176
安慰支持	0.418**	-0.353*	-0.365**	0.267
生理舒适	0.367**	-0.278*	-0.257**	0.135
私人护理	0.565**	-0.562**	-0.527**	0.268*

注:*表示 $P<0.05$, **表示 $P<0.01$

3.5 实习护生触摸舒适度影响因素的多元线性回归分析 以实习护生触摸舒适度得分为因变量,单因素分析和相关性分析中具有统计学意义的 8 个变量(受教育程度、实习时长、对护理的态度、选择专业方式、自评实习适应情况、内外倾向、神经质、精神质得分)作为自变量,进行多元线性回归分析。结果显示,实习护生的人格特质(内外倾向、神经质),对护理的态度和自评实习适应情况是影响护生触摸舒适度的主要影响因素($P<0.01$),共解释回归方程总变异的 58.2%。见表 3。

表 3 实习护生触摸舒适感影响因素的多元线性回归分析($n=310$)

自变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>t</i>	<i>P</i>	95%CI
常数项	42.135	1.154	-	32.226	<0.001	40.233~43.574
内外倾向	3.467	0.292	0.363	9.643	0.023	2.152~4.395
神经质	-3.214	0.657	0.427	8.124	<0.001	-4.587~-2.913
对护理的态度	2.384	0.579	0.155	2.546	0.015	1.734~3.118
自评实习适应情况	1.328	0.517	0.266	3.582	0.028	1.184~2.645

注: $R^2=0.582$,调整后 $R^2=0.563$, $F=69.775$, $P<0.001$;自变量赋值,对护理的态度(1=不喜欢,2=一般,3=喜欢),自评实习适应情况(1=不良,2=一般,3=良好),内外倾向和神经质得分以原始数值录入

4 讨论

4.1 实习护生触摸舒适感得分处于较低水平 本研究结果显示,实习护生触摸舒适感得分为(35.48±7.35)分,与量表总分中间值 51 分相比,处于较低水平;条目总均分(2.78±1.43)分低于白丽丽^[9]在 398 名天津三级甲等医院护士中的调查结果(3.34±1.31)分、Pedrazza 等^[5]在 451 名意大利护士中的研究结果(5.37±1.35)分。究其原因:(1)可能与研究对象不同有关。本研究选取的是实习护生,相比已在临床护士而言,实践经验不足,与患者接触机会有限,因而在与患者有身体接触时,可能会感觉紧张和尴尬。(2)与不同国家社会文化有关。就中国传统文化而言,人们大多含蓄内敛,较少进入陌生人的亲密距离,而在西方国家,人们大多热情奔放,表达友好的方式较为直接,对于亲密距离的界定与东方不同。在这样的文化差异之下,有可能引起我国的护理人员在接触患者身体时,会出现相对更多的不适感。

就各维度而言,任务导向式接触维度得分最高,私人护理维度得分最低,这与既往研究^[9-10]结果类似。任务导向式接触常见于为直接为患者提供护理操作,如测量生命体征、静脉穿刺等^[9]。在校期间实习护生之间会反复练习这些基本操作,因而在真实情境下进行这些操作时,注意力更加集中于操作流程本身,而不是触碰患者的身体,因而任务导向式接触维度得分较高。私人护理主要指帮助患者维持个人卫生的护理行为^[9]。实习护生在校学习期间,一般是在模拟人上进行涉及隐私的操作练习,因而其在接触到患者隐私部位时,会表现出明显的尴尬和紧张,导致私人护理维度得分较低^[3]。建议高校护理教育者在护理教学中补充触摸知识的教育,促进护生对触摸的认识和理解。同时在校期间,可通过标准化患者、高仿真模拟人等方式为学生提供更接近真实的练习情景。

4.2 实习护生触摸舒适感的影响因素

4.2.1 内外倾向和神经质 本研究结果显示,内外倾向和神经质是实习护生触摸舒适感的主要影响因素($B_{\text{内外倾向}}=3.467$, $B_{\text{神经质}}=-3.214$,均 $P<0.05$),即内外倾向得分越低,触摸舒适感越低;神经质得分越高,触摸舒适感越低。不同的人格特质的个体面对压

力源会有不同感受^[11-12]。Pedrazza 等^[13]的研究提出护士对触摸患者的舒适感与护士的人格类型有关,本研究再次证实了这一结论。内外倾向得分较低,说明人格内向,相对安静,专注于自身的内心体验,遇事谨慎,先思后行^[11, 14-15],因而人格内向的实习护生,不善于与患者进行交流,触摸患者的时候,会表现出不自然,过于小心翼翼,因而舒适感相对较差;神经质得分高,说明个性较为敏感,不善于情绪管理,过分关注自身的体验或不适,易于出现焦虑、紧张等不稳定情绪^[14-15],因而人格属于神经质的实习护生,情绪反应较为强烈,非常敏感,会过度关注自己操作的好坏和他人评价,并会使不良情绪进一步扩大,进而导致其对触摸患者的舒适感水平较低。魏燕等^[15]的调查显示,高精神质和神经质的护士压力感受严重,多采用消极应对方式,而外向型性格的护士更倾向于使用积极的应对方式。因此建议实习医院护理管理者可对实习护生的人格特质进行评估,并将其纳入护生个人信息进行管理。当护生轮转到新科室时,带教老师可提前了解护生的人格特质,在日常带教过程中,因材施教,如对于内外倾向得分低的护生,可多给予其鼓励,陪同其一起在床旁操作,减轻护生独自操作时的心理压力,同时安排其为易于沟通的患者进行操作,以减少护生因不善于沟通而产生的心理压力;对于神经质得分高的护生,则需关注其内心体验,及时发现护生产生的不良情绪,由带教老师进行心理疏导,转移其注意力,从而降低实习护生对于触摸患者所产生的不适体验。

4.2.2 对护理的态度 本研究结果显示,对护理的态度是实习护生触摸舒适感的主要影响因素($B=2.384$, $P=0.015$),即对护理的态度越积极,护生触摸舒适感越高。不同于其他专业,护理专业以维护人的生命健康,提高人类生命质量为重要使命,对护理人员的专业技能和职业道德有较高的要求。热爱护理专业的实习护生具有较好的专业认同感,具有更加积极的态度,愿意主动评估和了解患者的需求,努力帮助患者满足需求,实现护理的价值^[16],因而其对接触患者的排斥感较低,触摸舒适感较高。而对于护理专业态度不积极的实习护生,其本身对于护理专业的认同

感较低,易对护理实践产生负面态度,忽视患者的需求,对于护理操作存在不同程度的排斥感^[17],因而其触摸患者舒适感较低。因此建议在护理学校教育过程中,老师可邀请行业典范和优秀毕业生为护生进行经验分享,开展模拟职业体验等活动,逐步提高护生对于护理专业的认识,建立学生的专业认同感;在临床实习期间,带教老师加强对实习护生专业情感的培养,以身作则,对护生进行正面的职业价值观引导,同时,让护生参与到护理患者的全过程中,通过亲身实践,让护生认识到护理专业的价值,增强就业信心。

4.2.3 实习适应情况 本研究结果显示,自评实习适应情况是实习护生触摸舒适感的主要影响因素($B=1.328, P=0.028$),即自评实习适应情况越好,护生触摸舒适感越高。实习适应是指实习学生保持自身与临床实习环境之间的和谐而进行的自我调整过程^[18]。随着护生走入临床,有诸多方面需要护生逐渐适应,如医院的护理文化、科室环境、工作流程、与患者沟通交流方法等^[19]。良好的实习适应有助于实习护生逐渐实现角色转变,进入实习状态。若实习护生对于医院和科室的整体环境、工作节奏、操作流程、常见病种等均较为陌生,会出现适应不良,无法顺利从学校学生过渡到实习护生的角色,在为患者进行护理操作时,会缺乏自信,害怕操作,不熟悉流程,整体自我评价不高^[20],反映到实习护生接触舒适感的评分上,会有所降低。因此建议实习医院进一步完善不同阶段护生带教培养方案,针对刚下临床的护生,加强带教老师与实习护生的交流,重点帮助其尽快熟悉临床环境和工作节奏,以缓解其在新环境中的紧张焦虑,使护生能够顺利过渡。之后分阶段有重点的进行护理操作技能和专病专科知识的带教,使实习护生能灵活应用相应的理论与操作技能,从而建立信心,充分适应科室的护理工作,提高整体自我评价^[21]。

综上所述,本研究结果显示实习护生的触摸舒适感处于较低水平,内外倾向和神经质、对护理的态度和实习适应情况是实习护生触摸舒适感的影响因素。针对内外倾向得分低、神经质得分高、对护理的态度为不喜欢及自评实习适应不良的实习护生,学校和医院的护理教育者应关注实习护生的内心体验,通过情景模拟、心理疏导、职业价值观引导等措施,顺利实现实习护生的角色转变,从而提高其触摸舒适感。本研究的不足之处在于样本人群仅来自于横断面调查,护生的触摸舒适感可能会随实习阶段的不同而发生变化,有待于今后进一步探讨。

参 考 文 献

[1] Chang S O. The Conceptual Structure of Physical Touch in

Caring[J]. J Adv Nurs, 2001,33(6):820-827.

- [2] 王宇迪,高敏,雷宁,等. 触摸及其在护理工作中的应用研究进展[J]. 护理学杂志, 2017,32(2):111-113.DOI:10.3870/j.issn.1001-4152.2017.02.111.
- [3] 刘月,梁小利,刘琴,等. 本科实习护生护理患者隐私部位时心理体验的质性研究[J]. 卫生职业教育, 2018,36(3):92-93.
- [4] Picco E, Santoro R, Garrino L. Dealing with the Patient's Body in Nursing: Nurses' Ambiguous Experience in Clinical Practice[J]. Nurs Inq, 2010,17(1):39-46.DOI:10.1111/j.1440-1800.2009.00481.x.
- [5] Pedrazza M, Trifiletti E, Berlanda S, et al. Development and Initial Validation of the Nurses' Comfort with Touch Scale [J]. J Nurs Meas, 2015,23(3):364-378.DOI:10.1891/1061-3749.23.3.364.
- [6] 白丽丽,田丽,吕丹. 中文版护士对触摸的舒适感量表的信效度研究[J]. 护士进修杂志, 2017,32(10):879-882. DOI:10.16821/j.cnki.hsjx.2017.10.006.
- [7] Eysenck S B G, Eysenck H J, Barrett P. A Revised Version of the Psychoticism Scale[J]. Pers Indivi Differ, 1985,6(1):21-29.DOI:https://doi.org/10.1016/0191-8869(85)90026-1.
- [8] 钱铭怡,武国城,朱荣春,等. 艾森克人格问卷简式量表中国版(EQ-RSC)的修订[J]. 心理学报, 2000,32(3):317-323.
- [9] 白丽丽,田丽,程秀玲,等. 护士触摸舒适感的现状调查及其影响因素分析[J]. 中华护理杂志, 2018,53(3):330-333. DOI:10.3761/j.issn.0254-1769.2018.03.017.
- [10] Pedrazza M, Berlanda S, Trifiletti E, et al. Variables of Individual Difference and the Experience of Touch in Nursing[J]. West J Nurs Res, 2018,40(11):1614-1637.DOI:10.1177/0193945917705621.
- [11] 李梦巧. 实习护生人格特质对职业倦怠的影响[J]. 齐鲁护理杂志, 2013,19(16):10-12. DOI:10.3969/j.issn.1006-7256.2013.16.005.
- [12] 王登峰. 人格特质研究的大五因素分类[J]. 心理学动态, 1994(1):34-41.
- [13] Pedrazza M, Minuzzo S, Berlanda S, et al. Nurses' Comfort with Touch and Workplace Well-being[J]. West J Nurs Res, 2015,37(6):781-798.DOI:10.1177/0193945914527356.
- [14] 白凌,岳树锦,亢东琴,等. 护生的人格类型与护士职业匹配现状程度的调查[J]. 护理研究, 2018,32(19):3144-3146.DOI:10.12102/j.issn.1009-6493.2018.19.042.
- [15] 魏燕,韶红,曾彩云. 急诊护士不同人格特质与工作压力及应对方式的关系研究[J]. 护理学报, 2011,18(1):1-4. DOI:10.3969/j.issn.1008-9969.2011.01.001.
- [16] 刘延锦,王琳. 实习护生职业成熟度与专业认同感的相关性分析[J]. 护理学杂志, 2017,32(1):67-69.DOI:10.3870/j.issn.1001-4152.2017.01.067.
- [17] 阳丽霞,何彩云. 本科护生自尊水平与人格特征现状及相关性研究[J]. 护士进修杂志, 2017,32(13):1186-1189. DOI:10.16821/j.cnki.hsjx.2017.13.013.
- [18] 雷洁. 护理学生临床实习适应不良的评估和相关影响因素[D]. 苏州: 苏州大学, 2013.
- [19] 王玉琴,詹莉. 护理专业实习生职业认同与角色适应现状及其关系研究[J]. 中华护理教育, 2013,10(12):559-561.DOI:10.3761/j.issn.1672-9234.2013.12.013.
- [20] 彭晓玲,黄海珊. 本科护生实习应激及其影响因素关系的模型构建[J]. 护理学报, 2010,17(6A):1-6.DOI:10.3969/j.issn.1008-9969.2010.11.001.
- [21] 孙骏玉,束娇娇,古哈尔·艾思拉洪,等. 护生不同实习阶段职业认同现状及其影响因素分析[J]. 护理学报, 2017,24(18):1-4.DOI:10.16460/j.issn1008-9969.2017.18.001.

[本文编辑:王影]