

论 著

系统心理干预对新兵心理健康、个性特点和应对方式的影响

王真真, 罗显荣, 欧阳文纬, 李莎恩, 杨俊

[摘要] 目的 研究团体授课、小组访谈和个别咨询相结合的系统心理干预对新兵心理健康、个性特点和应对方式的作用, 探讨维护新兵心理健康的有效干预模式。方法 选取某部新兵2016名, 分为研究组1064名, 对照组952名。研究组以新训营为单位进行团体授课, 以班、排为单位进行小组心理访谈, 同时进行面对面心理咨询, 入伍1个月和新训结束前3d对新兵进行症状自评量表(SCL-90)、艾森克和简易应对方式测评; 对照组在新训结束前3d进行SCL-90测试。结果 与干预前比较, 系统心理干预后新兵SCL-90总分显著降低($P<0.05$), 敌对因子分值增高, 但差异无统计学意义($P>0.05$), 其他因子分显著降低($P<0.05$)。干预后研究组新兵SCL-90总分和各因子分值(偏执除外)较对照组显著降低($P<0.05$)。与干预前相比, 干预后新兵内外倾和神经质分值显著降低($P<0.001$), 精神质和社会掩饰性分值增高, 但差异无统计学意义($P>0.05$), 积极应对分值显著增高($P<0.001$), 消极应对分值显著降低($P<0.001$)。系统干预后神经症发生率、心理测试异常率、SCL-90总分、阳性项目数和躯体化、强迫性、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性因子分值超过2分以上的百分率较干预前显著下降($P<0.05$)。结论 团体授课、小组访谈和个别咨询相结合的系统心理干预模式, 对新兵心理健康、个性特点和应对方式有明显的促进作用。

[关键词] 心理疗法; 军事人员; 心理健康; 个性; 应对方式

[中图分类号] R841.7

[文献标志码] A

[文章编号] 0577-7402(2013)02-0161-05

Effects of systematic mental intervention on mental health, personality and coping style in recruits

WANG Zhen-zhen¹, LUO Xian-rong², OUYANG Wen-wei¹, LI Sha-en³, YANG Jun³

¹Department of Neurology and Psychology, ²General Office, ³Medical Department, 458 Hospital of PLA, Guangzhou 510602, China

This work was supported by the 2009 Research Project of General Logistics Department of PLA (2009152)

[Abstract] **Objective** To observe the effects of systematic mental intervention, with combined centralized teaching, group interview and individual consulting, on mental health, personality and coping style in recruits, and explore an optimal intervention model for recruits' mental health. **Methods** Two thousand and sixteen recruits in one unit were involved in the present study, among them 1064 were allocated to study group, and the remaining 952 to control group. Recruits in study group received centralized teaching with battalion as a unit, and received group interview in squad or platoon as a unit, and meanwhile individual interview was conducted. Symptoms Checklist-90 (SCL-90), Eysenck Personality Questionnaire (EPQ) and Simplified Coping Style Questionnaire (SCSQ) were filled one month after they were enlisted in the army and 3 days before the training ended. Recruits in control group undertook the same tests mentioned above only 3 days before the training ended. **Results** The total score and factor scores except hostility in SCL-90 test were significantly lower after than before systematic mental intervention ($P<0.05$), the hostility score was slightly higher than before intervention but with no statistical significance ($P>0.05$). The total score and factor scores except paranoia in SCL-90 test were significantly lower in study group than in control group after intervention ($P<0.05$). Scores of extraversion-introversion tendency and nervousness were significantly lower after than before intervention ($P<0.001$), the scores of psychoticism and social lie were slightly higher but with no statistical significance ($P>0.05$), the score of active coping was significantly higher ($P<0.001$), and of negative coping was significantly lower ($P<0.001$) after than before intervention. The ratio of the score over 2 and above declined obviously ($P<0.05$) in neurosis, SCL-90 abnormality, SCL-90 total scores, number of positive items, somatization, obsession, interpersonal sensitivity, depression, anxiety, hostility, phobia, paranoid, and psychotic factor after than before intervention in recruits. **Conclusion** Systematic mental intervention, which consisted of combined centralized teaching, group interview and individual consulting, may promote the mental health, personality and coping style in recruits.

[Key words] psychotherapy; military personnel; mental health; individuality; coping style

[基金项目] 总后勤部2009年度科研项目(2009152)

[作者简介] 王真真, 医学硕士。主要从事军事心理学、临床心理学和神经病学方面的研究

[作者单位] 510602 广州 解放军458医院神经心理科(王真真、欧阳文纬), 院部(罗显荣), 医务处(李莎恩、杨俊)

军营生活和紧张的新训可给入伍新兵造成明显的不适,因此新兵心理健康维护日益受到关注。宋新国等认为在新训期间广泛开展心理健康教育、心理疏导和心理干预可作为新形势下提高部队战斗力的新举措^[1]。国内外均有对新兵心理健康状况进行调查的报告^[2-4],但少见对新兵心理干预效果的研究。本文研究了团体授课、小组访谈和个别咨询相结合的系统心理干预方式对新兵心理健康、个性特点和应对方式的影响,旨在探讨增进新兵心理健康、培养良好个性和积极应对方式的系统心理干预模式。

1 资料与方法

1.1 研究对象 2011年1—3月,采用随机整群抽样的方法抽取某战区新兵2016人,将其分为两个组。研究组1064人,均为男性,年龄 $18.90 \pm 1.80(16\sim 24)$ 岁。其中汉族1033人,少数民族31人。学历:本科(或大专)177人,高中(或技校)643人,初中235人,小学9人,高中及高中以上学历占77.07%。对照组952人,为同驻地新兵,均为男性,年龄 $18.78 \pm 1.59(17\sim 22)$ 岁。汉族923人,少数民族29人。学历:本科(或大专)151人,高中(或技校)554人,初中241人,小学6人,高中及高中以上学历占74.05%。

1.2 研究工具及方法 采用第四军医大学航医系研制的《军人心理健康测评系统》,以新训连队(或中队)为单位,按照测试程序,在系统统一指导语下进行,由受过专业培训和资格认证的心理咨询师带领1名助手现场操作。研究组在新训第2周到1个月进行心理测评,新训结束前3d复测,对照组仅在新训结束前3d测试。每次最多测试36人,共计调查3080人次,有效率100%。

选用症状自评量表(symptom checklist 90, SCL-90)、艾森克个性问卷(Eysenck personality questionnaire, EPQ)^[5]和简易应对方式问卷(simplified coping style questionnaire)^[6]进行测评。SCL-90包括躯体化、强迫性、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和因子10,严重度采用5级评分法,分级依次为无、轻度、中度、偏重、严重(1~5分)^[7],以总分 >160 分,或阳性项目数 >43 项,或任一因子分 >2 分为筛查阳性,以3分作为正常人划界分。EPQ由88个条目组成,结果分内外倾、神经质、精神质和社会掩饰性得分。简易应对方式问卷由20个条目组成,1~12条目为积极应对维度,13~20条为消极应对维度,按0、1、2、3分4级评定,得分为积极应对分值和消极应对分值。

1.3 系统心理干预方法 干预措施和步骤为:①团体授课。以新训教导队/训练营为单位,每月进行一

次团体授课,授课内容包括心理健康的核心问题,个性特征和应对方式对心理健康的影响,常用的自我心理调节方法。心理授课专题分为适应问题、心理挫折应对、自我意识问题和人际关系等新兵常见心理问题。②小组访谈。每次8~12人,按照随机抽样、班排整群抽样、SCL-90总分160为界限分组抽样、班排骨干线索调查等多种方式进行小组心理访谈,访谈数占新兵营调查总数的50%。③个别咨询。采用面对面咨询、电话咨询和政工网咨询等多种形式,对有需求的新兵进行个别心理辅导和针对性心理治疗。共计进行团体授课3次,小组心理访谈50组。

1.4 统计学处理 采用SPSS 13.0录入数据并进行分析,计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示,组间比较采用 t 检验。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 系统心理干预前后新兵心理健康状况变化

与干预前相比,研究组新兵心理干预后SCL-90总分、躯体化、强迫性、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、偏执和精神病性因子分值显著降低($P < 0.05$),阳性项目数降低,但差异无统计学意义($P > 0.05$),敌对因子分值增高,但差异无统计学意义($P > 0.05$)。与对照组相比,研究组新兵干预后SCL-90总分、躯体化、强迫性、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖和精神病性因子分值显著降低($P < 0.05$),偏执分值降低,但差异无统计学意义($P > 0.05$)。与对照组相比,研究组新兵干预前SCL-90总分、躯体化、强迫性、焦虑、恐怖和精神病性因子分值显著增高($P < 0.05$),阳性项目数、人际关系敏感、抑郁、偏执分值增高,但差异无统计学意义($P > 0.05$),敌对分值降低,但差异无统计学意义($P > 0.05$,表1)。

2.2 系统心理干预前后新兵个性特点和应对方式变化 研究组新兵心理干预后内外倾和神经质分值较干预前显著降低($P < 0.001$),精神质和社会掩饰性分值较干预前增高,但差异无统计学意义($P > 0.05$);干预后积极应对分值显著增高($P < 0.001$),消极应对分值显著下降($P < 0.001$,表2)。

2.3 系统心理干预前后SCL-90测试异常率变化 新兵系统心理干预后神经症发生率、心理测试异常率、SCL-90总分、阳性项目数和躯体化、强迫性、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性因子分超过2分以上的百分率显著下降($P < 0.05$)。干预前2分以上因子异常率排序依次为强迫性、躯体化、人际关系敏感、焦虑,均在10%以上,干预后因子异常率排序依次为强迫性、因子10、抑郁、敌对、人际关系敏感,均在5%~10%(表3)。

表1 系统心理干预前后新兵心理健康状况比较(分值, $\bar{x}\pm s$)

Tab. 1 Comparison of mental health status in recruits before and after psychological intervention (score, $\bar{x}\pm s$)

Item	Control group	Study group	
		Before intervention	After intervention
Total score	121.41 ± 28.35	125.31 ± 40.22 ⁽¹⁾	117.55 ± 28.29 ⁽¹⁾⁽⁵⁾
The number of positive items	24.38 ± 25.81	25.31 ± 20.35	23.28 ± 20.19
Somatization	1.35 ± 0.42	1.39 ± 0.49 ⁽¹⁾	1.30 ± 0.37 ⁽¹⁾⁽⁵⁾
Obsession	1.53 ± 0.41	1.60 ± 0.54 ⁽¹⁾	1.43 ± 0.42 ⁽²⁾⁽⁵⁾
Interpersonal sensitivity	1.41 ± 0.42	1.43 ± 0.48	1.37 ± 0.40 ⁽¹⁾⁽⁴⁾
Depression	1.35 ± 0.46	1.36 ± 0.49	1.31 ± 0.41 ⁽¹⁾⁽³⁾
Anxiety	1.32 ± 0.31	1.39 ± 0.52 ⁽¹⁾	1.24 ± 0.34 ⁽¹⁾⁽⁵⁾
Hostility	1.36 ± 0.42	1.29 ± 0.46	1.32 ± 0.43 ⁽¹⁾
Phobia	1.20 ± 0.27	1.24 ± 0.43 ⁽¹⁾	1.15 ± 0.28 ⁽¹⁾⁽⁵⁾
Paranoid	1.30 ± 0.37	1.32 ± 0.46	1.28 ± 0.36 ⁽³⁾
Psychosis	1.29 ± 0.31	1.34 ± 0.44 ⁽¹⁾	1.24 ± 0.32 ⁽¹⁾⁽⁵⁾

(1) $P<0.05$, (2) $P<0.01$ compared with control group; (3) $P<0.05$, (4) $P<0.01$, (5) $P<0.001$ compared with the score before intervention

表2 系统心理干预前后新兵个性特点和应对方式比较(分值, $\bar{x}\pm s$)

Tab. 2 Comparison of personality and coping style in recruits before and after psychological intervention (score, $\bar{x}\pm s$)

Item	Before intervention	After intervention	<i>t</i>
Extraversion-introversion tendency	9.32 ± 2.38	8.30 ± 2.59	7.50 ⁽¹⁾
Neuroticism	3.65 ± 2.82	3.03 ± 3.58	3.63 ⁽¹⁾
Psychoticism	2.43 ± 1.68	2.45 ± 1.71	-0.98
Lie	5.91 ± 3.01	6.05 ± 2.82	-0.86
Active coping	1.62 ± 0.91	1.97 ± 0.52	-8.29 ⁽¹⁾
Negative coping	1.09 ± 0.54	0.98 ± 0.55	3.60 ⁽¹⁾

(1) $P<0.001$ compared with the scores before intervention

表3 系统心理干预前后新兵SCL-90测试异常率比较

Tab. 3 Comparison of the ratio of SCL-90 abnormality in recruits before and after psychological intervention

Item	Abnormal score	Before intervention		After intervention		<i>t</i>
		Case	Percentage(%)	Case	Percentage(%)	
Neurosis	>3	95	8.93	34	3.24	29.75 ⁽³⁾
Test abnormality		225	21.15	152	14.50	15.89 ⁽³⁾
Total score	>160	169	15.91	78	7.48	36.42 ⁽³⁾
The number of positive items	>43	192	18.01	131	12.50	12.53 ⁽³⁾
Somatization	>2	116	10.94	52	4.99	25.45 ⁽³⁾
Obsession	>2	202	19.01	84	8.05	54.27 ⁽³⁾
Interpersonal sensitivity	>2	115	10.83	53	5.10	23.85 ⁽³⁾
Depression	>2	105	9.83	62	5.90	11.33 ⁽²⁾
Anxiety	>2	112	10.50	32	3.06	46.41 ⁽³⁾
Hostility	>2	84	7.85	58	5.56	4.69 ⁽¹⁾
Phobia	>2	65	6.08	18	1.70	26.97 ⁽³⁾
Paranoid	>2	84	7.85	39	3.74	16.77 ⁽³⁾
Psychosis	>2	69	6.52	29	2.72	16.49 ⁽³⁾
Factor 10	>2	91	8.55	62	5.92	5.46

(1) $P<0.05$, (2) $P<0.01$, (3) $P<0.001$ compared with the scores before intervention

3 讨论

新兵入伍初到部队, 经历环境不适应、训练紧张、纪律约束、人际关系重建、理想和现实落差等心理应激因素, 可能诱发心理问题。开展对新兵的心理测评, 了解新兵心理现状, 制定针对性心理干

预措施, 对增强新兵适应能力, 促成角色转换, 减少心理问题或心理障碍的发生, 预防部队突发性事件, 提高部队战斗力有重要的意义。

3.1 系统心理干预对新兵心理健康有明显改善作用 本研究结果显示, 系统心理干预后新兵SCL-90总分和除敌对分值以外的因子分较干预前显著降低

($P < 0.05$), 敌对分值较干预前增高, 但差异无统计学意义($P > 0.05$), 表明系统心理干预有效改善了新兵的焦虑、抑郁、恐怖等情绪状况, 减轻了躯体化不适症状, 融洽了人际关系, 减轻了新兵的强迫和偏执倾向, 干预后1064名新兵整体心理健康状况明显改善, 这种由心理咨询师进驻新兵营进行的团体授课、小组访谈和个别咨询相结合的综合心理干预取得了明显成效, 有利于新兵心理健康的维护。但是, 干预后新兵敌对因子分值较干预前提高, 敌对的形成与个性压抑和性趋力疏导不良有关^[8]: 新兵训练性别单一, 性趋力得不到疏导; 新兵训练结束进行多项考核竞赛, 引发新兵之间竞争; 同时不排除新兵对假想敌人的仇恨和攻击心理, 导致干预后新兵敌对分值增高, 应予以重视。

3.2 新训期间新兵心理健康是一个动态变化过程

以往研究发现, 未经心理健康教育和心理疏导的男兵, 在新训期间心理健康状况呈现逐渐好转的趋势, 男兵心理健康问题以新训1个月时较为严重, 随着时间推移, 新兵逐渐适应部队生活, SCL-90各项因子分值逐渐下降^[9], 提示新兵新训期间心理健康状况是一个动态变化的过程。本研究结果表明, 研究组新兵干预前和对照组相比, SCL-90总分、躯体化、强迫性、焦虑、恐怖和精神病性因子分值显著增高($P < 0.05$), 阳性项目数、人际关系敏感、抑郁、偏执分值增高, 但差异无统计学意义($P > 0.05$), 敌对分值降低, 但差异无统计学意义($P > 0.05$), 说明未经心理干预的对照组新兵在新训结束时部分因子趋于改善, 与新兵经历了不适应到适应的自我心理调节有关。进一步研究发现, 研究组新兵在干预后SCL-90总分和除偏执外的因子分值较对照组显著降低($P < 0.05$), 说明与新兵对环境的逐步适应、自我心理修复相比, 综合心理干预模式对新兵的心理健康状况有更明显的促进和改善作用。值得一提的是, 干预后研究组敌对分值较对照组明显下降, 与本干预措施小组访谈时增加了团体游戏、融洽了新兵关系有关。

3.3 系统心理干预对新兵个性特点和应对方式有明显促进作用 正常人具有神经质和精神质, 在不利因素影响下会向病理方面发展, 神经质可发展为神经症, 个性的改变是个体和环境不断交互作用的结果^[6,10]。现代认知心理应激理论认为, 应对是个体对环境变化有意识、有目的和灵活的调节行为, 是应激源与应激反应之间的重要中介变量, 与人的身心健康密切相关^[11-14]。本研究结果显示, 综合心理干预后新兵内外倾和神经质分值较干预前显著降低($P < 0.001$), 精神质和社会掩饰性分值提高, 但差异无统计学意义($P > 0.05$), 且积极应对分值显著增

高($P < 0.001$), 消极应对分值显著下降($P < 0.001$), 说明系统心理干预模式对新兵个性特点及应对方式有明显促进和改善作用, 与本干预模式重视个性和应对方式对新兵心理健康的影响有关。本干预模式在3次团体授课中, 就“个性和应对方式对心理健康的影响”进行了一次专题讲授, 帮助新兵塑造良好个性、培养积极的应对方式, 有效提高了新兵的心理素质。

3.4 系统心理干预可明显降低新兵心理测试异常率 本研究显示, 新兵系统干预后神经症发生率、心理测试异常率、SCL-90总分、阳性项目数和躯体化、强迫性、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性因子分超过2分以上的百分率显著下降($P < 0.05$), 说明团体授课、小组访谈和个别咨询相结合的系统心理干预模式对新兵心理测试异常率具有明显的改善作用。系统干预前2分以上因子异常率排序依次为强迫性、躯体化、人际关系敏感、焦虑, 均在10%以上, 干预后因子异常率排序依次为强迫性、因子10、抑郁、敌对、人际关系敏感, 均在5%~10%, 提示系统心理干预对新兵群体和个体均具有明显改善作用。

综上所述, 由心理咨询师进驻新兵营, 采用团体授课、小组访谈和个别咨询相结合的系统心理干预模式, 对新兵心理健康、个性特点和应对方式有明显的促进作用。各级各部门应当站在维护部队战斗力和安全稳定的高度上, 切实做好新训期间的综合心理干预工作, 给新兵以指导和服务, 引导新兵正确认识环境, 正确认识自己, 及早完成角色转换, 实现角色适应, 培养新兵情绪智慧和坚强的意志, 最终提高新兵心理素质, 增强对部队和社会的适应能力^[1]。

【参考文献】

- [1] Song XG, Qiao FS, Miao DM. Analysis of symptom checklist-90 on recruits and exploration of psychological relief methods[J]. J Fourth Mil Med Univ, 2008, 29(2): 107-109. [宋新国, 乔富胜, 苗丹民. 新兵SCL-90测评结果分析与心理疏导对策研究[J]. 第四军医大学学报, 2008, 29(2): 107-109.]
- [2] 范军, 梅振国, 肖建华. 某应急机动作战部队官兵基层官兵SCL-90心理测验及结果分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15(9): 843-844. [Fan J, Mei ZG, Xiao JH. SCL-90 psychological test of officers and soldier at the grass-roots level of an emergency maneuvering combat units and its result analysis[J]. China J Health Psychol, 2007, 15(9): 843-844.]
- [3] Green BL, Grace MC, Lindy JD, et al. Risk factors for PTSD and other diagnoses in a general sample of veterans[J]. Am J Psychiatry, 1990, 147(6): 729-731.
- [4] Somasundaram DJ, Sivayokam S. War trauma in a civilian population[J]. Br J psychiatry, 1994, 165(4): 524-527.
- [5] Gong YX. The revised Eysenck Personality Questionnaire and manual[M]. Changsha: Hunan Medical Press, 1983. 22-31. [龚

- 耀先. 修订的艾森克个性问卷及手册[M]. 长沙: 湖南医学院出版社, 1983. 22-31.]
- [6] Li QC, Xie YN. A study on personality of army men and its relationship with anxiety and depression[J]. *Mil Med J South China*, 2006, 20(1): 15-17. [李权超, 解亚宁. 当代军人个性特征与焦虑及抑郁情绪关系的再研究[J]. 华南国防医学杂志, 2006, 20(1): 15-17.]
- [7] Wang HL, Sun J, Yu HY, *et al.* The establishment of Symptom Check List 90 norm of Chinese army men[J]. *Chin J Psychiatry*, 1999, 32(1): 38-40. [王焕林, 孙剑, 余海鹰, 等. 我国军人症状自评量表常模的建立及其结果分析[J]. 中华精神科杂志, 1999, 32(1): 38-40.]
- [8] Chen Y, Ai DS, Wang XQ, *et al.* Investigation into sub-health of some military officers from combat troops[J]. *J Prev Med of Chin PLA*, 2009, 27(4): 262-364. [陈扬, 艾冬生, 王向前, 等. 某作战部队军官亚健康情况初步调查[J]. 解放军预防医学杂志, 2009, 27(4): 262-364.]
- [9] Wang ZZ, Fan WP, Wang C, *et al.* Dynamic study on mental health, personality and coping style on recruits[J]. *Mil Med J South China*, 2011, 25(4): 335-337. [王真真, 樊雯萍, 汪黎, 等. 新兵心理、个性及应对方式的动态研究[J]. 华南国防医学杂志, 2011, 25(4): 335-337.]
- [10] Zhang LY, Tang KH, Guo J, *et al.* Investigation on correlation between personality traits and mental health of officers and soldiers in Asian peacekeeping forces[J]. *Med J Chin PLA*, 2012, 37(10): 733-736. [张理义, 唐开宏, 郭健, 等. 亚洲维和官兵人格特征与心理健康状况的关系研究[J]. 解放军医学杂志, 2012, 37(10): 733-736.]
- [11] Wang ZZ, Hu L, Liu R, *et al.* Relationship of personality and coping style with sleep quality of pilots[J]. *Mil Med J South China*, 2009, 23(1): 57-58. [王真真, 胡玲, 刘戎, 等. 飞行员人格特征和应对方式与睡眠质量的关系[J]. 华南国防医学杂志, 2009, 23(1): 57-58.]
- [12] Zhao JB, Zhang XY. A study on correlation between sleep quality and personality in military medical students[J]. *China J Behav Med Sci*, 2006, 15(7): 627-628. [赵久波, 张小远. 军校医学生睡眠质量与人格特征的关系研究[J]. 中国行为医学科学, 2006, 15(7): 627-628.]
- [13] Ju X. Evaluation of UPI and EPQ among Business Class Freshman[J]. *China J Health Psychol*, 2009, 17(6): 729-731. [鞠鑫. 商科类大学新生大学生人格健康量表(UPI)和艾森克人格问卷(EPQ)测定结果分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(6): 729-731.]
- [14] Zhang Q, Yin ZH, Zhao Y, *et al.* The influence of psychological intervention assistance on the level of nurses' mental health who deal with emergency cases[J]. *Acta Acad Med CPAPF*, 2011, 20(8): 615-618. [张琼, 尹照华, 赵燕, 等. 心理干预对执行突发事件救治任务护理人员心理健康水平的影响[J]. 武警医学院学报, 2011, 20(8): 615-618.]

(收稿日期: 2012-11-09; 修回日期: 2013-01-08)

(责任编辑: 李恩江)