

**【编者按】**随着人口老龄化程度的不断提高,社会各界对老龄化问题的关注越来越多,相关研究也逐步深入。研究人口老龄化问题,既要研究如何满足老年人口的需求,也要研究在人口老龄化背景下其他各类人群的需求,并注意协调各类人群的利益和诉求,这就需要确立“代际均衡”的原则。

从老年人的需求出发,现代社会必须充分考虑老年群体在衣食、居住、健康、照护、精神等诸方面的需求,建立相应的保障和服务制度。因此,我们应当就老年人的需求及其变化、老年保障项目的设置及其制度设计和运行机制展开深入研究。在研究过程中,要重视一般规律,寻求人口老龄化领域的普世价值,从而体现中国学者对世界的贡献;也要从中国国情出发,借鉴国际经验,研究解决中国在人口老龄化过程中的现实问题。

本期“中国老龄化问题研究”共推出两篇文章,一是林卡、侯百谦的《基于价值理念对社会政策项目的讨论和评估——由退休人员医保缴费的论争说起》,是由基本医疗保险涉老政策论争引起的关于社会政策价值理念的思考;二是郝君富的《世界老龄人口的贫困特征与反贫困公共政策》,由世界老龄人口的贫困特征与反贫困公共政策,论及我国在人口迅速老龄化、“未富先老”的背景下如何应对更为严峻的老龄人口反贫困挑战。

我们衷心希望能有更多的学者加入这样的讨论,诚挚期盼海内外专家惠赐大作!

本栏目特约主持人:何文炯教授

# 基于价值理念对社会政策项目的讨论和评估

——由退休人员医保缴费的论争说起

林卡 侯百谦

(浙江大学 公共管理学院, 浙江 杭州 310058)

**【摘要】**社会政策讨论和政策制定活动都是由价值和理念所支撑的,因此,这些讨论不能仅仅停留在对策分析层面,更应从价值理念的层面展开。从社会公平、社会公正、社会正义三个价值理念出发对退休人员继续缴纳医保费用这一政策提议展开讨论,说明退休人员缴纳医保费用这一提议既有违公平、公正原则,又与社会发展大势背道而驰,且无益于解决医保费用缺口问题。通过对这一政策的价值分析,强调价值理念在社会政策分析中所具有的功用,从而拓展社会政策研究的价值维度。

**【关键词】**退休; 养老保险; 医疗保险; 社会保障; 社会公平; 社会公正; 社会正义; 政策评估

## Discussions and Evaluation on Social Policy Programs from the Value Perspective: On the Proposal Requiring the Retirees to Pay Social Security Premiums for Their Health Care

Lin Ka Hou Baiqian

(School of Public Affairs, Zhejiang University, Hangzhou 310058, China)

[收稿日期] 2016-04-21

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[在线优先出版日期] 2016-10-28

[网络连续型出版物号] CN33-6000/C

[基金项目] 国家自然科学基金项目(71490733); 国家社会科学基金项目(13&ZD163)

[作者简介] 1. 林卡(<http://orcid.org/0000-0002-5282-0241>),男,浙江大学公共管理学院教授,博士生导师,社会科学博士,主要从事社会政策、社会保障、社会工作研究; 2. 侯百谦(<http://orcid.org/0000-0003-0563-0485>),男,浙江大学公共管理学院博士研究生,主要从事社会保障、社会福利研究。

**Abstract:** Social policy proposals and the policy-making actions are all value-embedded. The debate about a proposal asking retirees to pay attribution to the social insurance program of health care could disclose the nature of values, both as the instrumental means and guiding ideals, in the evaluation of social policy program. This policy proposal, initiated in the beginning of 2016, requests the pensioners to pay their attribution to the statutory healthcare insurance program. This could, in the view of some supporters, increase the financial sustainability of this program, and for some supporters, this may help to prevent inequality occurred if the retiring pensioners spending more costs in health care than young workers, do not pay for the program but young workers as current employees pay for. On the other hand, some scholars claimed that this policy proposal violates the Social Insurance Law, and it runs against the state's commitment of insuring employees. Considering the low level of income for pensioners and their limited capacity of earning, we may assume that this policy proposal will increase retirees' difficulties in living.

To assess the rationale of this policy proposal, we need to evaluate its significance from the approach of values. Three key notions are involved in this assessment including social equality, social fairness, and social justice. The norm of social equality requires us to look at the redistribution effect of social insurance in terms of equality cross-groups and cross-generations. In particular, in the current pay-as-you-go system, the effect of cross-generation distribution of income transfer is evident. This implies that in this system, employees should pay the program for the pensions of the last-generation employees, while their pension in the future should be sourced from their next-generation employees.

From the prospective of social fairness, the principle of social insurance assigns the payers a duty of making contribution, whereas the state takes a duty of program operation. Therefore, no matter the fund runs a deficit or surplus, the state should take this operational duty alone, not to shift the financial burden of program operation to the payers or contributors. The value of social justice requires consistency between social policy design and social development trend. In the contemporary world, most developed countries in Europe have achieved free health care or universal coverage of public health care service, and in the same way, Taiwan and Hong Kong in Great China region are also striving for universal coverage of the public health care system. In this global context, a voice that asks retirees to pay medical insurance as a "duty" is quite unpleasant to hear, and run against the development trend.

Hence, discussions over social policy schemes should be examined from the prospect of "what should be done," and reflect upon underlying values. At present, the Chinese levels of public spending on health care, education, and social protection stand low in international comparisons, efforts should be made to increase the public spending on these areas in order to reach at the stand of "bottom-line fairness." However, the policy proposal that asks retirees to continuously contribute to the health care program is contradictory to the principle of the "moderate inclusiveness." Still, we should also remind that the pressure of health care cost mostly come from those problems in hospital administration and the patient-doctor relationship, etc. And therefore, the right way of handling with these problems is to resolve these problems and to decrease abuse of medical resources by the advantaged groups, instead of the way of increasing the burden of pensioners for charging fees.

**Key words:** retiree; endowment insurance; medical insurance; social security; social equality; social fairness; social justice; policy assessment

## 一、导言：社会政策研究与价值理念

社会政策研究关注社会保障以及社会服务项目的设计和制度建设过程,但价值理念的冲突常常导致人们在政策设计中的争论。不同的意识形态和福利理论强调不同的社会政策,并支持不同的政策主张,例如自由主义理论支持福利削减并强调个人责任,社会民主主义理论则倡导普遍福利和普惠主义的社会政策<sup>[1]</sup>。因此,在社会政策的讨论中,我们必须对价值问题展开讨论<sup>[2]</sup>。当然,在社会政策的论争中也存在一些为人们所普遍接受的价值理念,例如社会公平、社会公正和社会正义这三大价值理念就深刻地影响着社会保障制度的建立及发展程度。尽管人们对这些价值理念的内涵可以给予不同的解释,但作为一般的原则,这些理念可以作为社会政策项目设计和评估的基本准则和理论前提。然而,迄今为止,在中国社会政策的研究中,关于这些理念的含义及其在社会政策评估中的运用的研究还十分缺乏。人们常常把社会公平、社会公正和社会正义这三大理念视为自证的、同一序列上的概念,而缺乏对其内涵的澄清,也缺乏对运用这些价值理念来评估具体的社会政策项目的合理性分析,这使许多社会政策分析仅仅停留在管理层面或操作层面。基于这种状况,本文将对社会公平、社会公正和社会正义这三个价值理念的讨论为基础,展开对社会政策问题的案例分析。为了确立讨论的前提,我们首先要对社会公平、社会公正和社会正义这三个概念进行界定,因为在日常使用中三者常常被混用。

社会公平这一价值理念涉及社会群体之间、阶层之间和阶级之间的平等权利。这些权利可以表现在各个方面,譬如生存权利的公平、财产权利的公平、发展权利的公平、经济权利的公平、政治权利的公平和文化权利(伦理)的公平<sup>[3]</sup>。在个人与社会的关系上,社会公平的理念可以反映在个人劳动与社会回馈的相应程度上<sup>[4]</sup>,也可以反映在社会再分配项目上<sup>[5]</sup>,例如通过实行最低收入保障、公共住房以及义务教育等项目,使社会成员能够享有发展的平等机会,或者通过收入再分配项目来缩小社会成员之间的收入差距<sup>[6]</sup>。

社会公正这一价值理念是衡量一个社会的社会关系和制度安排是否合理的依据。俞可平将社会公正界定为包含“权利的平等、利益分配的合理、机会的均等与司法的公正”<sup>[7]</sup>;厉以宁则将公正解析为权利平等、经济公正和机会平等三个因素<sup>[8]</sup>;陈家刚谈到,社会公正包括“权力的平等、分配的合理、机会的均等和司法的公正”<sup>[9]</sup>。这些对社会公正理念的界定都包含了社会体系合理性的含义。因此,社会公正理念反映了个人和社会群体的正当权利和义务,也可作为衡量一个社会项目或社会体系的运作是否合理的价值标准。我们可以参照汪荣有从伦理学的角度给“公正”下的定义:“公正就是人们在处理与他人和社会的关系时,能按照一定社会或阶级的道德原则和道德观念的要求,做到不偏不私,公道正直,是人们权利与义务、报酬与贡献、奖惩与功过之间对称关系的确立与认可。”<sup>[10]</sup>因此,在讨论社会政策问题时,社会公正的理念要求社会保障制度能够确保人们合理的权利与义务关系。

当有关社会公正的讨论聚焦于制度安排的合理性时,社会正义这一价值理念则关注“应当”或“应为”。具有合理性的社会政策并不都符合社会正义理念的要求,只有那些顺应社会发展大势的“应为”或“应当”的政策设计(或政策改革)才能被看成是正义的。当然,“社会正义”是一个历史概念,其内涵处于不断的演化中。封建社会所认可的正义在现代社会中极有可能是非正义的,甚至反

动的；而一些过去被认为是非正义的观念（如民权民主和福利权利），到今天已成为现代人所具有的基本理念。人们在不同历史时期对社会正义的不同认知，反映了社会进步的状况。

以上关于社会公平、社会公正和社会正义这三个概念的界定仍然过于抽象，为此，我们以收入分配为例来说明三者之间的联系。社会公平要求社会制度具备能够保障人们收入和经济地位平等的各项制度设置；社会公正要求社会财富分配体系具有合理性，分配制度具有合法性；社会正义则要求确保社会制度以及人或社会组织行动的正当性、正义性。三者虽属于不同层面，但又是相互联系、相互依赖、密不可分的。其中，社会正义价值的要求比社会公平和社会公正的要求更高，因为只有符合社会正义这一价值判断的项目和体系才是伦理正当的。为了具体展示这种关系，本文将以前社会上热议的退休职工医保缴费问题为例，来探讨如何从价值理念的基础上对社会政策项目进行评价。

## 二、个案介绍：关于退休职工医保缴费问题的争议

根据欧洲福利国家的经验，当经济发展的速度放缓并开始下行的时候，“福利国家危机”的呼声和削减福利开支的要求就随之加强<sup>[11]</sup>。这些呼声往往会导致自由主义的政策导向以及对个人福利责任的强调，而这些改革的主要倡导者往往来自福利财政部门以及与经济相关的部门<sup>[12]</sup>。与此同时，公共福利部门和女权主义者则积极维护国家福利体系，倡导通过发展家庭政策和福利服务来确保公众的福利权利。因此，尽管各类社会群体都认同福利改革的必要性，但如何进行改革，方向在哪里，受益者和受损者的利益分析就成为社会政策分析的基本议题<sup>[13]</sup>。

在中国，随着经济发展由高速进入中速阶段，对福利项目进行改革的呼声也日益增强。近年来，我们经常听到来自一些部门（特别是财政部门）的福利改革呼声，强调社保基金缺口，并提出降低社会保障开支的种种方案，包括退休职工医保继续缴费等政策倡议。另一些部门（如社会保障部门和民政福利相关部门）则强调社会保障体系向普惠主义方向发展的趋势，并指出目前社会保障基金运作尚有大量结余。这些政策讨论不仅基于福利财政和体系运作因素，更涉及价值观念和政策所蕴含的理论前提，因而有必要从价值理念的角度对相关政策进行评估和分析。

本文以退休职工医保缴费的政策倡导为例来评估社会政策项目的价值合理性和正当性。这一政策倡导出现在2016年年初，该提议要求企业退休人员继续进行医疗保险项目缴费，这笔费用从退休人员所获得的养老金中扣除<sup>[14]</sup>。根据《第一财经日报》的报道，该提议的项目设计是以当时（2015年底）全国退休人员平均养老金每月2250元为缴费基数进行计算，要求退休人员每人每月缴纳180元（或全年缴纳2160元）医保费用。参照当前灵活就业人员的优惠缴费标准，这一缴费比率可以打折，从而降为每人每月百元左右。至于缴费设立的标准和打折的依据等问题，目前尚无法说明<sup>[14]</sup>。

由于这一政策涉及广大民众的切身利益，来自民间的反对声十分强烈。“搜狐民调”调查了“退休人员缴纳医保费每人每月180元左右是否合适”这一问题，91.09%的网友表示“缴费偏高”，仅有6.68%的网友表示“比较合理”<sup>[15]</sup>。关于“退休人员该不该缴纳医保费”这一问题，在4万多网友的回复中，明确表示“不同意”的高达83.54%，表示“同意”的仅占10.06%。与此同时，新华网针对退休人员医保缴费问题也进行了网络调查，表示支持的网友仅占6.67%，持否定态度的占93.33%<sup>[16]</sup>。

这一政策倡议引起了社会高度关注，社会保障学者的意见各不相同。支持者强调医保基金的可持续性，认为如果退休职工不缴费会给医疗保险制度带来老龄化风险，影响其可持续性<sup>[17-18]</sup>。也有学者认为，参与医疗保险缴费的在职职工相对年轻，看病较少，医疗开支也较小，而退休职工不交费，但医疗花费较大，这对缴费的在岗职工来说并不公平<sup>[19]</sup>。还有一些学者对国际社会保障制度进行比较，提出其他国家也存在职工退休后仍需缴纳医疗保险费的案例<sup>[20]</sup>。

与此同时，也有一些学者持反对意见，认为这一政策违背了已经出台的社会保险法相关法条及

其背后的立法精神,更违背了国家对人民已经做出的承诺<sup>[21]</sup>。从基金运作的财政压力看,尽管随着人口老龄化程度的提高,医保基金在未来的运作会有一些的压力,但在目前,这一压力尚不明显,医保基金仍有大量结余<sup>[22]</sup>。另一方面,基于退休人员的赚钱能力逐步降低,养老金水平也不高的现实状况,要求他们继续缴纳医保费用会对他们本已拮据的退休生活造成极大的影响。这就要求国家作为社会保险基金的运作者能够承担起相应的社会保障责任,为广大职工的基本生活和医疗状况提供一定的保障。

此外,从公平性的角度来说,医疗保险参保人员在工作阶段已经进行了缴费<sup>[23]</sup>,而根据社会保险项目的原则,投保人医疗费度的给付应由项目的承保人(国家和政府)来承担。如果这一政策发生变化,会促使一些尚未退休的参保人员不再缴费,从而降低医保制度的覆盖率<sup>[24]</sup>。而且,如果因为退休职工看病多就要多缴纳医保费用,那么也应该允许他们在年轻健康时少缴或不缴纳医保费用。否则,对年轻时已缴纳医保费用的退休职工来说显然是不公平的<sup>[25]</sup>。

以上讨论表明,在社会保障项目的设立和讨论中存在很多视角和观点,争议很多。这些争议有些是由利益的差异和身份立场的不同所造成的,也有些是基于认识的不同或持有的理念和理论立足点的不同所致,因此,从社会政策项目的价值理念角度展开分析,有助于把握问题的症结,澄清对相关问题的认识。

### 三、从社会公平的视角展开讨论

退休职工医保缴费问题涉及医疗保险项目,也与养老保险问题挂钩,因此,从社会公平的角度来讨论这一问题,就要明确社会保险项目所具有的社会再分配功能。社会保险项目与商业保险项目不同,由雇主、劳动者、政府三方共同承担,由国家承担运作责任。基于这一前提,我们不能简单地使用缴费和回报这种商业保险的逻辑来评估其合理性。事实上,社会保险项目的费用来源并非简单地基于缴费和支出的收支平衡。以养老保险的基金运作为例,2015年该基金运作具有4592亿元的结余,但当年各级财政补贴基本养老保险基金仍然高达3548亿元<sup>[26]</sup>,这说明社会保险基金的运作并非单纯由缴费和支出两方面因素所决定。

社会保险项目的社会再分配的功能可以从两方面进行理解,即跨社会群体的再分配和跨代际的再分配。社会保险项目体现了共享原则,它可以通过项目运作使参保者分担社会风险,从而使项目具有很强的统筹性。社会保险的跨群体转移功能是确保劳动市场具有稳定的劳动力供给以及缓解劳动者后顾之忧的有效措施。据此,那种认为职工在退休后因为看病多就应该继续缴费的看法实际上是假定了个人缴费与个人所得回报等同的逻辑,忽略了社会保险的社会统筹功用。

社会保险还具有跨代际转移分配的功能。每个人都会经历儿童、青年、中年和老年四个阶段。从生命周期上说,每个公民在进入劳动力市场之前(儿童或青少年时期)或之后(年老退休后)都需要得到社会支持,而在他们身处劳动力市场时则通过自己的劳动来支持他人的生活资源。社会保险项目跨代际转移支付的特点在现收现付制下十分明显,即在职人员缴纳的保险金用于支付上一代职工的退休金,而他们的退休金将由下一代职工(或缴费者)来支付。

在中国,目前的养老保险和医疗保险项目均采用社会统筹与个人账户相结合的体系,具有明显的跨代际转移支付的特征,其中,社会统筹居于主导地位,个人账户所起的作用十分有限。这就要求退休人员的医疗保险费用由下一代人而不是他们本人来支付。这类社会政策项目的运行反映了社会的公共责任,体现了社会公平的价值观念。因此,基于社会公平的价值理念来讨论这一社会保险项目,我们就要强调退休人员所做出的历史贡献及其应得的回报。

#### 四、从社会公正的视角展开讨论

有关“社会公正”的价值理念强调权利和义务的对等关系<sup>[22]</sup>。这种权利和义务的对等原则涉及个人与个人、个人与组织、社会组织之间以及个人与国家之间的关系。就社会保险项目而言，不同缴费者之间形成怎样的关系才符合社会正义原则？我们认为，一要体现公平，二要体现社会互助。以公平而言，社会保险项目所奉行的保险原则要求无论穷人还是富人，无论城市居民还是农村居民，只要是参保缴费者，都应该得到相应的给付。在医保项目中，投保者不应仅具有缴费义务，其权利也应得到保障。如果退休人员被要求医保缴费，那么在社会公正方面就会面临一些难题：一些退休人员可能会因为不愿意缴费而丧失医疗保险权利（也丧失了其通过工作期间的缴费所获得的医疗保险权利）；也有退休人员会继续缴费，但由于退休职工已经没有雇主和单位而成为“社会人”，如果继续缴纳医疗保险费用，则其费用要从退休工资中支付，这就使缴费成为个人责任，从而扩大退休职工群体与在职人员（得到企业单位的补贴）之间的收入差距。

在个人与国家的关系方面，社会保险项目的性质是单位和个人缴费，由国家或政府来承担基金运作的责任。在此前提下，个人或单位只要按照法律要求参加了社会保险体系，并依据相应规定按时缴费，就已经履行了他们的责任；而社会保障基金的运作责任由国家承担，与普通公民并无必然联系。国家和政府可以拿这笔钱去经营或投资，可能产生盈利，也可能产生亏空；但无论是亏空还是盈利都该由国家或政府来承担责任。因此，社会保险是参保者与国家之间在所保事宜上形成的契约，双方都要遵守。打破这种契约就会影响原有契约的执行状况，使人们将社会保险看作政府经营的“庞氏骗局”，并导致参保率下降。根据这一理由，我们不能以社会保障基金亏空为理由要求参保者多缴费，因为基金盈利了不会降低缴费率，因此，即使基金亏空了也不该要求投保者延长缴费期限或提高缴费率。

当然，随着老龄化社会的到来，医疗费用的公共开支会不断增大，如何应对这一挑战是我们要正视的问题。统计资料显示，2014年医保基金收入和支出的增幅同比增长17.4%和19.6%，压力不断增大。对此，有学者质疑近年来一些地区的医保基金出现捉襟见肘的情况是否真的是缴费过少而造成的，强调医院以药养医、以检查养医的机制仍未根本破除，社保部门和卫生部门的协调、监管机制尚不完善，这些因素都导致了医疗费用昂贵<sup>[27]</sup>。小病大治、轻病住院、过度检查、优势群体享有过度医疗以及医疗资源的滥用，都是造成医疗资金短缺的原因<sup>[28]</sup>。这种负担不该通过普通退休职工的缴费来弥补。在此意义上，加大改革力度，实现医保、医疗、医药“三医联动”才是解决问题的根本出路。如果改革不到位，简单地通过要求退休职工缴费来弥补医保基金缺口，从而将过高的医疗成本转嫁到退休职工身上，这不仅不能从根本上解决问题，也是对退休职工的不公正。

#### 五、从社会正义的视角展开讨论

从“社会正义”的价值理念出发进行评论，我们要关注项目和制度的设置是否符合道义和发展的趋势。社会正义与人类的价值和尊严息息相关，蕴含了人类社会对合理、和谐的社会秩序和利益格局的诉求。正如罗尔斯所界定的，“正义否认那种认为为了一些人分享更大利益而剥夺另一些人的自由是正当的，不承认许多人享受的较大利益能绰绰有余地补偿强加于少数人的牺牲”<sup>[29]</sup>。因此，从社会正义的角度看，社会政策项目的执行和运作必须要合乎人民群众的根本利益，并且与社会发展的大势相契合。从社会正义的角度出发，就要从“应为”的立场而非“实践理性”的立场来讨论这一问题。

目前,各发达国家都在力图实现全民医疗和公费医疗体系,特别是欧洲的许多福利国家已经实现了免费医疗。在中国,香港和台湾地区也都在推行全民健保和免费医疗。在这一大趋势下,强调退休职工医疗保险的个人缴费“义务”就显得十分刺耳,与社会发展的总体趋势背道而驰。特别是在中国,目前经济总量在不断增加而社会开支还十分有限。以医疗开支为例,根据世界银行公布的2013年欧洲主要国家公共医疗卫生支出占GDP比重的情况,德国和法国超过11%,英国、瑞典为9%,而中国只有5.6%。在这种背景下,要确保社会正义,实现老有所养、病有所医的基本社会理想,就需要增加公共投入,使大家能够分享经济增长的成果。因此,以“底线公平”、“适度普惠”和“公共服务均等化”为导向<sup>[30]</sup>并形成“广覆盖、保基本、多层次、可持续”的发展方针就十分必要,而退休人员缴费这一政策倡导的价值导向与适度普惠的要求是相悖的。

除了把社会正义作为一般原则进行社会政策项目评估外,我们也可以运用程序正义、目的正义和结果正义等概念对问题进行更为具体的分析。从程序正义的角度看,社会政策的倡导应该以合乎法律原则为前提,因为法律是保障社会正义的基本工具。从这一角度来看,人们会质疑退休人员医保缴费这一政策与社会保险法的规定相违背。按照2011年社会保险法的规定:“参加职工基本医疗保险的个人,达到法定退休年龄时累计缴费达到国家规定年限的,退休后不再缴纳基本医疗保险费,按照国家规定享受基本医疗保险待遇。”从程序上说,相关法律在修改之前必须严格执行而不能被任意侵害和打破。退休职工免费享有基本医疗服务的权利应该得到保障,我们要维护社会保险法的有效执行,即使医保基金的运作在一些地方可能会出现缺口,也不能以损害社会保险法的权威性做代价,更不能以政策代替法律。

从目的正义的角度看,倡导退休人员医保缴费政策的目的据说是为了平衡医疗费用的收入与支出。不过,从社会正义的角度看,普通缴费者对社保基金的财政运作状况不应该承担责任(而且事实上他们也承担不了责任)。投保者在履行了法定的缴纳义务后,有权要求政府也履行其法定的承诺。这一权利并不是国家“赐予”的,而是他们凭自己的历史贡献所赢得的,是他们历史上劳动收入的一部分。这些退休职工在他们的青壮年时期为中国社会主义建设贡献了力量,但当时的工资待遇很低,经济条件差,生活较为艰难。因此,从项目设计的目的正义性而言,对他们退休以后的医疗保障安排要能充分体现国家对他们的历史贡献进行补偿的原则,而非背道而驰。这样的政策才能符合社会正义原则,而不能以财政缺口为由来替代伦理原则和社会正义的要求。

另外,从结果正义来看,如果退休人员缴纳医保的政策落地,则会要求现有退休职工每年缴纳2000多元,这对于没有其他收入的退休人员来说是一笔不小的费用(目前退休职工的平均退休养老金为每月2200左右)。考虑到他们(在失能之前)所能报销的医药费通常为每年2000—3000元(不包括自付的医疗费用部分),则2000多元的缴费意味着他们要将得到的医保费用全部或大半上缴,从而降低了医保的真正作用。况且,即使要求退休人员继续缴费,其缴纳的医保费用总值对于解决医保费用的缺口问题也只是杯水车薪,并不能从根本上解决问题。

## 六、结 论

本文通过对退休人员医保缴费的个案分析,展示了社会政策争议的价值维度。文章以社会公平、社会公正和社会正义三个价值理念展开对社会政策个案的研究,强调从“应为”的角度出发进行价值反思的必要性。诚然,我们要客观看待医疗保险基金运作所面临的压力,一些地区的社会统筹费用确实出现收不抵支的现象。然而,我们同时也要看到,中国在发展医疗教育和社会保障方面的公共财政投入水平在国际比较中还很低,亟待“补课”。而且,我们也要强调医保费用短缺的原因很大程度上来自基金运作本身和各种医保项目运作的问题(如报销的规定和医疗资源的滥用等),由

这些问题引发的后果不应转嫁到普通参保者身上。这表明医保项目的运作既要开源节流,更要抓住关键问题从制度上予以解决,而不是简单地要求参保者多缴费。在此,强调社会公平、社会公正和社会正义三个价值导向,实现“共享”理念,推进医疗保障事业的进一步发展,是我们应有的责任。

### [参 考 文 献]

- [1] 林卡、陈梦雅:《社会政策的理论和研究范式》,北京:中国劳动社会保障出版社,2008年。[Lin Ka & Chen Mengya, *Theories and Research Paradigm of Social Policy*, Beijing: China Labour & Social Security Publishing House, 2008.]
- [2] 唐钧:《社会保障价值理念溯源》,《中国社会保障》2012年第2期,第28-29页。[Tang Jun, "Sources of the Ideas and Values of Social Security," *China Social Security*, No. 2(2012), pp. 28-29.]
- [3] 万斌、赵恩国:《公平、公正、正义的政治哲学界定及其内在统一》,《哲学研究》2014年第9期,第109-112页。[Wan Bin & Zhao Enguo, "The Definition of Equality, Fairness, and Justice and Their Inherent Consistency in Terms of Political Philosophy," *Philosophical Researches*, No. 9(2014), pp. 109-112.]
- [4] 郭殿生:《论我国社会保障制度设计中的价值理念及政策取向》,《人口学刊》2003年第2期,第50-53页。[Guo Diansheng, "Study on the Value Theory and the Policy Orientation in the System Design of Social Security of Our Country," *Journal of Demography*, No. 2(2003), pp. 50-53.]
- [5] 喻权良、喻文德:《社会保障的公平性分析》,《重庆社会科学》2005年第2期,第110-112页。[Yu Quanliang & Yu Wende, "Analyzing the Fairness of Social Security," *Chongqing Social Science*, No. 2(2005), pp. 110-112.]
- [6] 宋林飞:《第三次分配是构建和谐社会的重要途径》,《学海》2007年第3期,第68-72页。[Song Linfei, "The Third Distribution and the Construction of Harmonious Society," *Academia Bimestris*, No. 3(2007), pp. 68-72.]
- [7] 俞可平:《社会公平和善治是建设和谐社会的两大基石》,《中国特色社会主义研究》2005年第1期,第4-6页。[Yu Keping, "Fair Society and Good at Administration Are Two Foundation Stones of Building Harmonious Society," *Studies on the Socialism with Chinese Characteristics*, No. 1(2005), pp. 4-6.]
- [8] 韩强:《评厉以宁和吴敬琏的公平观》,《金融博览》2005年第2期,第33-34页。[Han Qiang, "Commentary on Li Yining's and Wu Jinglian's Views of Fairness," *Financial Digest*, No. 2(2005), pp. 33-34.]
- [9] 陈家刚:《生态文明与社会公平》,《新华文摘》2008年第2期,第32-33页。[Chen Jiagang, "Ecological Civilization and Social Fairness," *Xinhua Digest*, No. 2(2008), pp. 32-33.]
- [10] 汪荣有:《经济公正论》,北京:人民出版社,2010年。[Wang Rongyou, *On Economic Justice*, Beijing: People's Publishing House, 2010.]
- [11] C. Pierson, *Beyond the Welfare State? —New Political Economy of Welfare*, Pennsylvania: Penn State University Press, 1998.
- [12] [加]R. 米什拉、郑秉文:《西方福利模式的改革趋势:日益背离普享原则》,《国外社会科学》2008年第3期,第18-25页。[R. Mishara & Zheng Bingwen, "The Globalization and Welfare States," *Social Science Abroad*, No. 3(2008), pp. 18-25.]
- [13] R. Pierson, *The New Politics of the Welfare State*, Oxford University Press, 2001.
- [14] 佚名:《退休人员要不要缴医保费》,2016年1月4日, [http://finance.ifeng.com/a/20160104/14146184\\_0.shtml](http://finance.ifeng.com/a/20160104/14146184_0.shtml), 2016年1月29日。[Anon., "Will the 72 Million Retired Need to Pay Their Health Insurance?" 2016-01-04, [http://finance.ifeng.com/a/20160104/14146184\\_0.shtml](http://finance.ifeng.com/a/20160104/14146184_0.shtml), 2016-01-29.]
- [15] 佚名:《退休人员该不该缴纳医保费 逾八成网友明确说不》,2016年1月4日, [http://news.survey.sohu.com/poll/result.php?poll\\_id=89413](http://news.survey.sohu.com/poll/result.php?poll_id=89413), 2016年1月29日。[Anon., "Should the Retired Pay Their Health Insurance? 80% of the Internet Users Said No," 2016-01-04, [http://news.survey.sohu.com/poll/result.php?poll\\_id=89413](http://news.survey.sohu.com/poll/result.php?poll_id=89413), 2016-01-29.]

- [16] 佚名:《若退休人员仍承担医保缴费你支持吗?》,2016年1月5日,http://forum.home.news.cn/vote\_dc.jsp? voteid=16402,2016年1月29日。[Anon., "Do You Support That the Retired Pay Their Health Insurance?" 2016-01-05, http://forum.home.news.cn/vote\_dc.jsp? voteid=16402, 2016-01-29.]
- [17] 肖玮、南淄博:《医保改革不能止步个人缴费》,2016年1月4日,http://www.bbtnews.com.cn/2016/0104/135168.shtml,2016年1月29日。[Xiao Wei & Nan Zibo, "The Reform of Medical Insurance Should Not Only Focus on Individual Contribution," 2016-01-04, http://www.bbtnews.com.cn/2016/0104/135168.shtml, 2016-01-29.]
- [18] 朱恒鹏:《退休人员缴医保公平合理且唯一可行》,2016年1月28日,http://finance.sina.com.cn/roll/2016-01-28/doc-ifxnzanm3743395.shtml,2016年1月29日。[Zhu Hengpeng, "the Retired Paying Their Health Insurance Is the Only Solution," 2016-01-28, http://finance.sina.com.cn/roll/2016-01-28/doc-ifxnzanm3743395.shtml, 2016-01-29.]
- [19] 王杨:《退休人员还缴医保欠情理》,2016年1月3日,http://view.news.qq.com/original/intouchtoday/n3393.html,2016年1月29日。[Wang Yang, "It's Unreasonable That the Retired Pay Their Health Insurance," 2016-01-03, http://view.news.qq.com/original/intouchtoday/n3393.html, 2016-01-29.]
- [20] 崔文苑:《退休人员缴医保:现实有必要细节待推敲》,2016年1月8日,http://paper.ce.cn/jjrb/html/2016-01/08/content\_288793.htm,2016年1月29日。[Cui Wenyuan, "The Retired Paying Their Health Insurance: Necessary But Details Need to Be Discussed," 2016-01-08, http://view.news.qq.com/original/intouchtoday/n3393.html, 2016-01-29.]
- [21] 徐立凡:《退休人员医保不宜逾法而行》,2016年1月5日,http://epaper.jinghua.cn/html/2016-01/05/content\_270135.htm,2016年1月29日。[Xu Lifan, "The Retired Paying Their Health Insurance is Breaking the law," 2016-01-05, http://epaper.jinghua.cn/html/2016-01/05/content\_270135.html, 2016-01-29.]
- [22] 王海明、孙英:《社会公正论》,《中国人民大学学报》2000年第1期,第67-74页。[Wang Haiming & Sun Ying, "On Theories of Social Justice," *Journal of the Renmin University of China*, No.1(2000), pp. 67-74.]
- [23] 滑璇:《要资金平衡,更要公平公正退休职工缴纳医保须审慎研究》,2016年1月15日,http://www.infzm.com/content/114759,2016年1月29日。[Hua Xuan, "To Keep the Fund Balanced and the System Fair, It Should Be Carefully Researched regarding the Retired Paying Their Health Insurance," 2016-01-15, http://www.infzm.com/content/114759, 2016-01-29.]
- [24] 戴玉玺:《化解医保支出压力,别先打民众主意》,2016年1月12日,http://www.bjnews.com.cn/opinion/2016/01/12/391136.html,2016年1月29日。[Dai Yuxi, "Don't Think about the Common People First When Talking about Releasing the Pressure of Medical Care Spending," 2016-01-12, http://www.bjnews.com.cn/opinion/2016/01/12/391136.html, 2016-01-29.]
- [25] 李轶捷:《退休人员缴医保或将“做加法”》,2016年1月11日,http://gov.eastday.com/ldb/node41/node2151/20160112/n50837/n50840/u1ai262394.html,2016年1月29日。[Li Yijie, "The Retired May Pay Their Health Insurance," 2016-01-11, http://gov.eastday.com/ldb/node41/node2151/20160112/n50837/n50840/u1ai262394.html, 2016-1-29.]
- [26] 人社部:《2015年度人力资源和社会保障事业发展统计公报》,2016年5月30日,http://www.gov.cn/xinwen/2016-05/30/content\_5078119.htm,2016年6月29日。[Ministry of Human Resources and Social Security of the People's Republic of China, "Statistical Bulletin on the Development of Human Resources and Social Security in 2015," 2016-05-30, http://www.gov.cn/xinwen/2016-05/30/content\_5078119.htm, 2016-06-29.]
- [27] 周东旭:《朱俊生:让退休人员缴费得先算清医保账》,2016年1月5日,http://opinion.caixin.com/2016-01-05/100895991.html,2016年6月19日。[Zhou Dongxu, "Junsheng Zhu: Do the Calculation First and Then Ask the Retired to Pay Their Health Insurance," 2016-01-05, http://opinion.caixin.com/2016-01-05/100895991.html, 2016-06-19.]

- [28] 孙海华：《代表委员把脉“看病贵”——看病个人负担比例应不超25%》，2008年2月8日，[http://zqb.cyol.com/content/2008-03/08/content\\_2093816.htm](http://zqb.cyol.com/content/2008-03/08/content_2093816.htm)，2016年1月29日。[Sun Haihua, "NPC Member's View on Expensive Medical Cost," 2008-02-08, [http://zqb.cyol.com/content/2008-03/08/content\\_2093816.htm](http://zqb.cyol.com/content/2008-03/08/content_2093816.htm), 2016-01-29.]
- [29] [美]约翰·罗尔斯：《正义论》，何怀宏、何包钢、廖申白译，北京：中国社会科学出版社，1988年。[J. Rawls, *The Theory of Justice*, trans. by He Huaihong, He Baogang & Liao Shenbai, Beijing: China Social Science Press, 1988.]
- [30] 景天魁：《底线公平与社会保障的柔性调节》，《社会学研究》2004年第6期，第32-40页。[Jing Tiankui, "Baseline Equality and the Flexible Adjustment Mechanism of Social Security," *Sociological Studies*, No. 6(2004), pp. 32-40.]



## 关于高职院校校企合作人才培养“金华模式”的实践与思考

胡晓杭

(金华职业技术学院 校企合作处, 浙江 金华 321007)

《国务院关于大力发展职业教育的决定》提出,要大力推行工学结合、校企合作的培养模式,培养数以亿计的高素质劳动者和数以千万计的高技能专门人才。校企合作是高职院校重要的人才培养模式之一。近年来,我国不少高职院校在校企合作人才培养方面进行了大胆探索,取得了不少成绩;但同时也存在合作方式单一、时间较短、人才培养效果欠佳等问题。为了优化校企合作的人才培养模式以更好地服务于地方经济和社会发展,金华职业技术学院经过十几年的探索,在校企合作人才培养模式方面逐步走出了一条独特的道路,被同行称为“金华模式”。

“金华模式”是一个逐步形成的过程:(1)第一阶段是1999—2005年,学校由首个药企订单班开始尝试校企合作人才培养模式,提出“开门办学、社会办学”,一方面将企业的需求、标准、设备和师资引入校内基地,另一方面在企业建立校外基地,并依托校内外基地开展多元化校企合作,一体化考虑“基地、招生、就业、教学、科研”等五大要素,探索创立“五位一体”的校企合作人才培养模式。(2)第二阶段是2006—2008年,在深化“五位一体”校企合作人才培养模式的基础上,提出“校内基地生产化、校外基地教学化”,在校内建设生产化的实训基地,融入职业、生产要素;在企业开辟教学场所,使企业成为学校教学的延伸。校内外形成优势互补,有效落实课程教学和项目实训。(3)第三阶段是2009年至今,学校与政府、行业和企业合作,探索、建设多种形式的校企利益共同体,先后成立了众泰汽车学院、皇冠学院、高新IT学院、现代农业技术培训学院、金华市公安局网络警察训练基地等11个校企利益共同体,使校企深度合作的人才培养模式得到不断完善。

“金华模式”的显著成绩主要体现在以下三个方面:(1)学生能力、素质全面提高,毕业生广受社会认可和欢迎。从2014年到2016年的全国职业院校技能大赛中,金华职业技术学院一等奖获奖数连续三年位居全国前三。近三年,学校毕业生初次就业率均在96%以上,曾入选全国高校毕业生就业典型经验年度50强院校。(2)学校教学、科研水平不断提高。目前,学校规模和科研实力分别居全国高职院校前五、前三名。(3)为企业和社会培养了大批高素质的技能型人才,有助于地方经济和社会的发展。

金华职业技术学院在校企合作人才培养模式方面的实践,为其他高职院校今后的发展提供了许多值得借鉴的地方:第一,校企合作人才培养模式应顺势而为,逐步形成与发展。第二,校企合作人才培养模式的生命力在于不断拓展内涵、实现校企双赢。高职院校校企合作人才培养模式是否有生命力,在于它培养的学生是否受到企业和社会欢迎。而生命力的存在与否、是大是小,关键在于能否对校企合作人才培养模式内涵不断加以拓展、创新,最终达到校企双赢。第三,校企合作人才培养模式的成功必须加强领导,持续推进。