

# 地质勘查行业管理制度变迁的路径依赖与创新选择

汪恩满, 方敏

(中国国土资源经济研究院, 北京 101149)

**[摘要]**根据制度变迁和路径依赖理论来分析我国地质勘查行业管理制度变迁中的路径依赖现象,发现我国地质勘查行业管理制度变迁具有强制性、渐进性、滞后性和单一性特征。因不良惯性的路径依赖陷入非效率的锁定状态,主要表现为:方式手段上重审批、轻监管,管理理念上重管理、轻服务,体制机制上重政府主导、轻市场参与。分析认为,原有管理制度的惯性作用和改革的阻力与动力,是影响地质勘查行业管理制度变迁中路径依赖性的主要因素。地质勘查行业管理改革创新需要从降低改革阻力、克服制度惯性、增加改革动力等三个方面来打破原有管理制度的锁定效应。

**[关键词]** 制度变迁 路径依赖 改革创新 地质勘查行业

**[中图分类号]**F407.1 **[文献标识码]**A **[文章编号]**0495-5331(2018)06-06

Wang En-man, Fang Min. Path dependence and innovation choice of management system changes in the geological exploration industry[J]. *Geology and Exploration*, 2018, 54(6): 1147-1152.

## 0 引言

地质勘查行业管理是对从事地质勘查活动的规则和行为进行调控、规范和监督管理,并为地质勘查行业发展提供服务。由于不同管理时期地质勘查行业管理的内容并不完全一样,其概念和内涵也略有差异。党中央、国务院一直高度重视地质勘查行业管理工作。《国务院关于加强地质工作的决定》(国发[2006]4号)要求提高地质工作管理水平,相关部门要做好地质勘查行业管理工作,认真履行地质勘查行业管理职能。近年来,随着国务院“放管服”改革的深入推进以及为促进地勘行业更平衡、更充分发展的需要,行业管理制度成为业界和学界研究的热点之一。目前,前人已针对地勘行业管理政策实施效果(王永生等,2013)、政府职能转变(彭齐鸣,2016)、地勘行业政策的主要症结(孟琪,2016)、行业管理中出现的问题(付英等,2016)、地质勘查资质管理改革(杨伯轩,2017;王亚楠等,2017;陈雁等,2017)、地勘市场环境与管理机制(查方勇等,2018)等方面都进行了剖析和总结。从研究情况来看,传统行业管理理念、体制机制、方式方法等已经

越来越不能适应国家治理体系和治理能力现代化的要求。2018年3月,国务院机构改革,赋予新组建的自然资源部承担地质勘查行业管理的职能。如何实现地质勘查行业管理改革创新,成为自然资源管理部门亟待解决的重大课题。本文基于新制度经济的视角,分析我国地质勘查行业管理制度的变迁历程,借助路径依赖理论,解读地质勘查行业管理制度改革发展中的路径依赖现象,试图探索地质勘查行业管理制度改革创新的方向与思路。

## 1 制度变迁与路径依赖理论

新制度经济学认为,制度是“一系列被制定出来的规则,守法程序和行为的道德伦理规范”(道格拉斯·C·诺斯(著),陈郁等,1980)。制度的关键作用是维持秩序,抑制机会主义和权力的滥用,制度还是导引人际交往和社会发展的“软件”(柯武刚等(著),韩朝华(译),2000)。道格拉斯·C·诺斯在《经济史中的结构与变迁》中指出,制度变迁是制度创立、变更及随着时间变化被打破的方式,能促进生产率提高和实现经济增长。我国学者对制度变迁理论也进行了描述,认为制度变迁是社会制度各要素

[收稿日期]2018-06-29;[改回日期]2018-10-16;[责任编辑]郝情情。

[基金项目]“探矿权采矿权综合调查监测与监管技术支撑”项目(部门预算项目,编号:121102000)资助。

[第一作者]汪恩满(1986年-),男,2013年毕业于中国矿业大学(北京),获硕士学位,助理研究员,主要从事地质勘查行业管理制度及相关政策研究工作。E-mail:emlrcw@163.com。

或结构随着时间的推移而发生的改变(贺培育, 1991)。根据新制度经济学,制度变迁可以分为强制性制度变迁和诱致性制度变迁。诱致性制度变迁为自下而上由个人或群体在制度不均衡时自发组织实施的;而强制性制度变迁是以政府命令或法律的形式自上而下推行的(林毅夫,1994)。“路径依赖”一词源起于自然科学,类似于物理学中的“惯性”。道格拉斯·C·诺斯在前人研究基础上,将路径依赖理论运用到制度变迁的研究中,发现经济制度变迁过程中存在路径依赖现象(吴敬琏,1995)。如果制度变迁沿着良性的“惯性”路径就会产生良性的路径依赖,相反,如果沿着不良的“惯性”路径走下去则可能被“锁定”在无效率或失灵甚至制约的状态之中。

行业管理作为一种经济制度,是指按行业规划、按行业组织、按行业协调以及按行业沟通的一种产业管理体制(苏东水,2000)。现代市场经济体制下的行业管理不仅要发挥政府部门在市场活动中的引导、协调和推动作用,还要充分发挥行业组织在引导和推动行业自律中的协调和服务功能(汪海波等,2002)。地质勘查行业管理制度改革创新实际上是要把没有效率或制约行业发展的旧的制度安排更替掉,代之以新的有效率的制度安排,是一种制度变迁。按照路径依赖理论,新管理制度的构建必然面临着原有制度的惯性影响,即面对原有管理制度凭借其初始地位形成的路径依赖效应。路径依赖理论为研究地质勘查行业管理制度的变迁提供了一个全新的视角,对于该理论的准确把握和合理应用无疑将有利于促进地质勘查行业管理改革创新。

## 2 地质勘查行业管理制度变迁的轨迹

我国地质勘查行业管理制度是根据国家治理体系建设及地质勘查行业改革发展的需要而不断调整、逐步形成发展的。梳理其演化历程(张文驹,2001;王志刚,2008;贺冰清等,2009),大致可以划分为以下三个阶段:一是部门管理时期(1978年以前)。党的十一届三中全会以前,我国地质勘查工作实行的是以行政命令和高度集权为特征的计划经济体制。地质工作和所需经费纳入国家统一的计划管理,地质勘查队伍实行的是部门管理体制。中央各有关部门对地勘队伍实行直接的封闭系统管理。二是行业管理萌芽时期(1979年~1997年)。改革开放以后,多种经济成分开始出现并不断发展。“行业”这一概念才越来越引起人们的重视。1982

年地质矿产部成立后,新增“对地质勘查全行业的活动进行协调”职能,此时行业管理的内容还很不完整,手段十分有限,权威性低。1988年国务院机构改革方案,明确规定“地质矿产部是全国地质勘查工作的行业管理主管部门”。地质勘查行业管理职能初步得到确立。但是,这一时期行业管理还没有实现集中管理,仍带有较强的部门管理色彩。三是探索与发展时期(1998年~2017年)。1998年国务院机构改革,撤销地质矿产部,组建国土资源部,并将中央其它部门和单位行使的矿产资源行政管理职能划入国土资源部,明确其依法实施地质勘查行业管理。1999年,地勘队伍属地化改革,国土资源部也逐步由过去直接带队伍的“部门管理”逐步转变为队伍属地化后的“行业管理”。2008年,国务院调整机构设置,再次明确国土资源部负责管理地质勘查行业。经过多年的探索与发展,地质勘查行业基本实现归口集中管理。随着“十一五”时期行业管理政策的密集出台(王永生等,2014),初步形成了这一时期行业管理的制度框架。

总体上看,我国地质勘查行业管理制度经历了从计划经济体制向市场经济体制转化的历史演化过程,每一个时期的行业管理制度又历经建立、发展、失灵、改革等四个阶段。地质勘查行业管理制度变迁逻辑如图1所示。

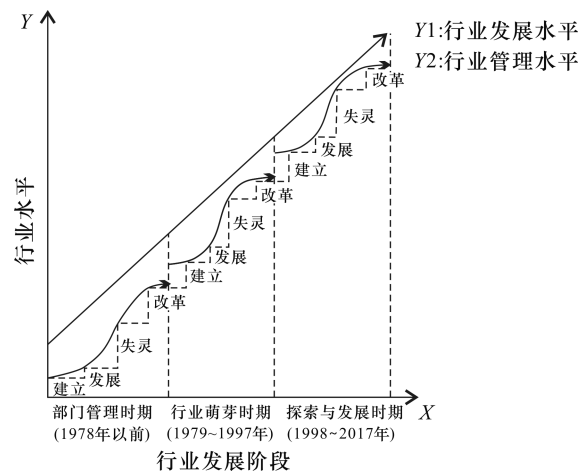


图1 地质勘查行业管理制度变迁逻辑图

Fig. 1 Logical diagram of the change of management system for geological exploration industry

制度变迁过程中呈现出以下四个特征:一是强制性。地质勘查行业管理历史沿革是政府供给性制度变迁,采取中央政府主导,自上往下推行的强制性行为,而不是自下往上以需求为导向的诱致性行为。二是渐进性。虽然有利于保持制度的稳定性、连续

性和减少摩擦成本,却加大了改革成本,每一个时期行业管理制度从建立到改革再到一种新的制度的建立,都需要耗费巨大的时间成本和实施成本,容易诱发问题累积和矛盾积累。三是滞后性。地质勘查行业管理水平滞后于行业发展,管理制度难以适应地质勘查市场需求和行业改革发展的变化,不能及时做出调整。四是单一性。政府在每一次改革进程中始终扮演着较为单一的角色,政府、市场、社会等各方分工不明、互动不足。

### 3 地质勘查行业管理制度变迁的路径依赖分析

综上所述,我国地质勘查行业管理制度的变迁过程及呈现出的特征符合制度变迁理论中的“路径依赖”特征。“改革能否成功……不仅取决于改革者的主观愿望和最终目标,而且会依赖于一开始选择的路径”(吴敬琏,1995)。地质勘查行业管理制度变迁过程中由于原有制度模式凭借其初始影响力在不良“惯性”路径依赖下形成了锁定效应,使得改革创新“举步维艰”。其“锁定”状态主要有以下三个方面:

#### 3.1 方式手段上:重审批轻监管

从1991年开始的地质勘查单位资格管理制度到2003年的地质勘查资质注册登记制度,再到2008年以国务院令形式规定的地质勘查资质行政审批制度,二十多年的市场准入管理曾一度成为行业管理的主要内容。而地质勘查市场的引导与监管却成了行业管理的薄弱环节(王永生等,2014),长期以来没有引起政府主管部门的重视。地质勘查市场主体发生违法违规情况时,政府主管部门处罚力度过软,特别是对于国有地勘单位,政府部门很难对其动真碰硬。长久以来,政府公信力和监管能力逐步弱化。“重审批、轻监管”的管理理念就这样延续并不断强化下来。2017年9月,国务院取消了地质勘查资质的行政审批,并于2018年4月废止了《地质勘查资质管理条例》,自此,长达近十年的地质勘查资质审批制度宣告结束。多年来,行业管理建立在地质勘查资质管理基础之上。而一旦取消了资质审批,一段时期内行业管理工作变得无所适从,因为政府主管部门早已适应了审批活动这种管理模式。从制度的供给与需求角度来看,相对于需求而言,制度供给具有一定的滞后性(周冰等,2005)。地质勘查资质取消后涉及一系列新的制度设计,特别是事中事后监管机制的建立,需要耗费相当长的磨合和

改革时间。在这个过程中,原有的审批制度给地质勘查市场主体留下的惯性思维没有很快抹去(陈雁等,2017;王亚楠等,2017),已经取得的各类别各等级资质证书在一定时期内或将继续发挥作用,这些都延缓甚至阻碍新的管理制度的形成。

#### 3.2 管理理念上:重管理轻服务

改革开放40年来,地质勘查行业管理的理念、体制机制和方式手段都发生了深刻的变化和调整。然而,受计划经济体制强大的惯性作用,政府管理上时常表现出计划经济体制烙印的影响。特别是在政府管理方式的选择上,重管理轻服务,在向“公民本位”思想转变的过程中存在对原有“官本位”思想的路径依赖。就近几年地质勘查市场出现的违法违规行为来看,当地政府及政府主管部门只是采取罚款、驱逐出当地勘查市场等方式和手段,而对规范地质勘查市场秩序的警示教育和监管平台建设很弱化。从国家层面考虑,政府主管部门在勘查资本市场建设(刘益康,2017)、会计制度修订、行业发展战略和规划的研究制定(付英等,2016)、指导地勘单位改革、支持地勘单位调整和优化产业结构(毛成栋等,2018)、加强地质信息资料共享使用、绿色勘查标准的制定、协调中央及地方财政项目合理规划、协调勘查工作与生态环保的冲突、引导地勘单位国际合作、培育社会中介组织(彭齐鸣,2016)等方面的服务功能发挥不足,滞后于地质勘查市场需求和行业改革发展。另一方面,我国地质勘查资本市场尚未建立,地质勘查市场主体在项目、政策、资金等方面过度依赖政府,导致政府部门提供行业公共服务的精力有限。以上因素的存在,阻碍了政府主管部门“服务型”管理理念的形成和发展。

#### 3.3 体制机制上:重政府主导轻市场参与

俞可平教授所言,“一个国家的社会治理状况,既取决于政府对社会生活的管理能力,更取决于公民的自我管理水平。要实现良好的社会治理,既需要强有力的社会管理,更需要高度的社会自治”(俞可平,2011)。目前的地质勘查行业管理模式过于强调政府的一元主体地位,政府和社会在行业管理过程中分工不明、权责不清,未能形成有效合力。第一,地质勘查市场主体参与度低。地质勘查市场主体已经习惯了接受政府的管理,并依赖于政府现行的管理模式,既缺乏参与行业管理的热情和主动表达诉求的意识,也缺乏相应的渠道和资源,自治能力的发展也因此受到了很大限制。其次,第三方监管作用发挥不足。由于行业协会参与行业管理的法律

依据不甚清晰(孟琪,2018),行业协会信息资源、公信力和业务能力有限(汪恩满等,2018),政府购买公共服务范围不明确、采购方式单一等因素的存在,行业协会等社会组织仍无法有效承接政府转移出来的部分行业管理职能,如行业诚信体系建设、信用监管、标准制定等。第三,行政绩效考评中的公众参与机制不完善。行业管理政策缺少落实监督机制(王永生等,2013),地质勘查市场主体不能有效地参与政府管理的绩效考评,对政府主管部门行业管理效果及服务成效不能进行有效监督。

#### 4 地质勘查行业管理改革创新的路径选择

因路径依赖现象类似于物理学中的“惯性”,据此原理,地质勘查行业管理制度变迁中路径依赖性的主要影响因素包括原有管理制度的惯性作用、改革的阻力和动力等三个方面。可以用如下公式示意: $y = (a + b) / d$ 。式中, $y$ 表示路径依赖的严重程度; $a$ 表示不良的惯性力量; $b$ 表示改革过程中的阻力; $d$ 表示改革的动力。在地质勘查行业管理制度变迁过程中,制度变迁的依赖程度与不良惯性力量及改革的阻力成正比,与改革的动力成反比。基于此,地质勘查行业管理改革创新需要从降低改革阻力、克服制度惯性、增加改革动力等三个方面来打破原有管理制度的“锁定”效应。

##### 4.1 转变政府职能,降低改革阻力

党的十九大报告提出,要转变政府职能,深化简政放权,创新监管方式,增强政府公信力和执行力,建设人民满意的服务型政府。地质勘查行业管理的关键是构建“有限政府”,优化政府改革成本,降低改革阻力。首先,转变思想观念。加强行业管理人员思想教育,摒弃“官本位”思想,使他们认识到,真正的服务对象不是上级部门,而是广大的地质勘查市场主体。积极回应市场需求,把工作重心转移到服务与监管上来,一是为地质勘查市场主体提供信息服务、政策保障与制度支持等;二是扭转过去重审批轻监管的惯性思维,建立完善事中事后监管体系,规范市场主体的从业行为,维护市场秩序等。第二,减小改革成本。各级政府主管部门要加强改革战略规划,明确改革目标和任务,构建合理的财力格局,加强自身角色自律。放弃微观管理,有些可以剥离的服务性职能应通过灵活的制度安排,如政府购买服务或委托代理等方式让渡给行业协会等组织承担,充分发挥其桥梁纽带和“助推器”的作用。第三,加强行业自治能力建设。政府需要调整自身定

位,理顺其与市场及社会的关系和职责分工,培育行业组织,加强行业自治管理,为行业发展营造良好的政策环境。实现政府管理与行业自治的有效衔接和良性互动。

##### 4.2 实施清单管理,克服制度惯性

实行政府部门权力清单制度是党中央和国务院的一项重要改革任务。这也是国家治理体系和治理能力现代化的重要举措,对于深化行政体制改革,建设法治政府,创新政府,廉洁政府具有重要意义(谢建平,2014;付建军,2017;叶勇等,2018)。地质勘查行业管理需要明确权力边界,加大政府信息公开,充分发挥“权力清单”、“负面清单”和“责任清单”的作用,从而降低传统行业管理模式和体制机制的路径依赖和约束作用。“权力清单”主要是明确政府部门能做什么,不能做什么。法无授权不可为。凡是没有列入权力清单的,政府部门不能任意作为。“负面清单”就界定了地勘市场主体可以做什么,法无禁止皆可为,负面清单上没有禁止的,地勘市场主体都可以去做,最大限度为地勘市场主体松绑。运用“责任清单”主要防止政府管理疏漏,督促其履行管理职责,根据“责任清单”,可以有效解决各级政府主管部门在履职过程中的责任不清甚至相互推诿现象。并有效督促各级政府主管部门对照责任清单履行职责,更好地为行业发展提供良好的竞争环境和优质的公共服务。

##### 4.3 完善考评机制,增加改革动力

加大改革力度,督促各级政府主管部门主动改革和适应改革,就要从政府内外两个方面采取措施。首先,政府应做好顶层设计,完善责任传导机制。通过建立竞争机制和激励机制,可以提高政府管理制度改革的积极性。例如,建立地质勘查行业管理绩效评价体系,由上级政府主管部门定期评估和评价下级政府主管部门的管理效果。奖励和表彰管理效果显著的部门,对管理不善的部门给予适当的批评。二是进一步完善地勘市场主体参与机制。地质勘查市场主体作为行业管理的客体,对政府管理的质量和效果最有发言权。要培养地质勘查市场主体的责任意识,积极监督政府工作。政府部门通过鼓励地勘市场主体参与政府管理和政策研究制定来发挥政府服务和管理的最大效能,把政府管理的满意度作为政府绩效评估的重要指标。在内外部压力下,各级政府主管部门将积极寻求行业管理改革和创新的突破口,努力摆脱传统管理制度的路径依赖,加快地质勘查行业管理由管制型向服务型转变。

## 5 结论

(1)我国地质勘查行业管理制度变迁划分为部门管理时期、行业管理萌芽时期、探索与发展时期三个阶段,经历了从计划经济体制向市场经济体制转化的历史演化过程,从某种程度上看,其带有历史的必然性。制度变迁过程中呈现出了强制性、渐进性、滞后性、单一性等特征,符合制度变迁理论中的“路径依赖”特征。

(2)地质勘查行业管理制度变迁过程中面临原有管理制度凭借其初始地位在不良“惯性”路径依赖下形成了“锁定”效应,主要表现为:方式手段上重审批轻监管、管理理念上重管理轻服务、体制机制上重政府主导轻市场参与,制度变迁的路径依赖现象深刻影响着制度变迁路径的选择,给地质勘查行业管理改革创新带来很大挑战。

(3)地质勘查行业管理制度变迁中路径依赖性的主要影响因素包括原有管理制度的惯性作用、改革的阻力和动力等三个方面。唯有将对原有管理制度的“破”与改革创新的“立”结合起来,统筹考虑,通过转变政府职能,降低改革阻力;实施清单管理,克服制度惯性;完善考评机制,增加改革动力等措施来实现有效的路径替代和创造。

当前,地质勘查行业管理已进入新时代,面临着新形势、新任务和新要求,基于服务型政府视域下的地质勘查行业管理将更加突出监管效能和服务功能,突破传统的政府单一主导模式,以政府职能的理性转变来实现政府、市场和社会组织的优化组合,进而完善地质勘查行业管理制度体系,为服务经济社会发展奠定坚实基础。

### [References]

Chen Yan, Li Xin-hong. 2017. The new challenges and opportunities brought by the reform of geological exploration qualification management [N]. China Mining Daily, 2017-11-25(003) (in Chinese)

Douglass C. North (write), Chen Yu, Luo Hua-ping (translate). 1980. Structure and change in economic history [M]. Shanghai: Shanghai Sanlian Bookstore, Shanghai People's Publishing House; 225-226 (in Chinese)

Fu Jian-jun. 2017. The List system and state governance transformation: A holistic analytical framework [J]. Socialism Studies, (2): 73-80 (in Chinese with English abstract)

Fu Ying, Huang Xian-ying, Fu Lian-zhen, Ren Xi-yang. 2016. Status and trend in development of geological exploration industry China [J]. Natural Resource Economics of China, (11): 11-14 (in Chinese with English abstract)

He Bing-qing, Wang Jun. 2009. Research on the management and development of geological exploration industry [M]. Beijing: China Earth

Press; 6-14 (in Chinese)

He Pei-yu. 1991. Analysis to the system reform [J]. Academic Research, (2): 6-11 (in Chinese)

Ke Wu-gang, Shi Man-fei (write), Han Chao-hua (translate). 2000. Institutional economics: Social order and public policy [M]. Beijing: The Commercial Press; 1-7 (in Chinese)

Lin Yi-fu. 1994. Economic theory on institutional change: induced sexual change and mandatory change. Property rights and institutional change [M]. Shanghai: Shanghai Sanlian Bookstore, Shanghai People's Publishing House; 371-374 (in Chinese)

Liu Yi-kang. 2017. The construction of mineral exploration capital market still needs to consolidate the base platform [N]. China Mining Daily, 2017-06-23(003) (in Chinese)

Mao Cheng-dong, Zhou Xin. 2018. Thoughts on the reform and development of geological prospecting industry in China in the new era [J]. Natural Resource Economics of China, (4): 50-55 (in Chinese with English abstract)

Men Qi. 2016. Analysis of trade, industrial and sectoral policies pertaining to geo-exploration [J]. Natural Resource Economics of China, (3): 20-23 (in Chinese with English abstract)

Meng Qi. 2018. Grasp major contradictions and improve geological exploration management [N]. China Land and Resources Daily, 2018-02-08(005) (in Chinese)

Peng Qi-ming. 2016. Some thought on the new development ideas in geological prospecting in practice [J]. Natural Resource Economics of China, (5): 7-11 (in Chinese with English abstract)

Su Dong-shui. 2000. Industrial economics [M]. Beijing: Higher Education Press; 415 (in Chinese)

Wang En-man, Fang Min, Zhou Xin. 2018. Discussion on the path to construction of credit system in China's geological exploration industry [J]. Geology and Exploration, 54(3): 653-657 (in Chinese with English abstract)

Wang Hai-bo, Qiu Jian-ji, Liu Li-feng. 2002. Trades management under the system of socialist market economy [J]. Journal of Chinese Academy of Governance, (2): 20-27 (in Chinese with English abstract)

Wang Ya-nan, Wu Gang, Luo Hui-jiang, Lin Ming-hui. 2017. In addition to qualification, which key can open market door? [N]. China Land and Resources Newspaper, 2017-11-9(006) (in Chinese)

Wang Yong-sheng, Li Hong, Huang Jie. 2013. A questionnaire analysis of geological prospecting management policy in China [J]. China Mining Magazine, 22(1): 49-52 (in Chinese with English abstract)

Wang Yong-sheng, Zhang Zhi-min. 2014. Evaluation on the comparative analysis method of the management Policy implementation effect of geological prospecting industry [J]. Metal Mine, (3): 105-107 (in Chinese with English abstract)

Wang Zhi-gang. 2008. Geological exploration industry management in the past 30 years since the reform and opening up [C] // Symposium on the reform of the geological work system, symposium on the reform of the geological work system for 30 years, Beijing, 2008; 195-201 (in Chinese)

Wu Jing-lian. 1995. Path dependence and China reform - Comments on professor north's lecture [J]. Reform, (3): 57-59 (in Chinese)

Xie Jian-ping. 2014. The power list system: An institutional response to the modernization of state governance system and governance capacity [J]. Journal of East China Normal University (Humanities and So-

- cial Sciences), (6):108-112 (in Chinese with English abstract)
- Yang Bo-xuan. 2017. The influence of the reform of qualifications for geological reconnaissance administration on geological exploration units and measures for dealing with this influence [J]. Natural Resource Economics of China, (5):8-10 (in Chinese with English abstract)
- Ye Yong, Lin Ren-zhen. 2018. Research on the mechanism and perfect strategy of government power list system in China - Based on the practice of new public service theory [J]. Journal of UESTC (Social Sciences Edition), 20(2):1-6 (in Chinese with English abstract)
- Yu Ke-ping. 2011. Pay more attention to social autonomy [J]. People BBS, (2):8-9 (in Chinese)
- Zha Fang-yong, Wang Zhi-gang, Zhou Xin. Discussion on the reform and development of state-owned geological exploration units in Shaanxi Province [J]. Geology and Exploration, 2018, 54(2):435-439 (in Chinese with English abstract)
- Zhang Wen-ju. 2001. Discussion on management system in geological prospecting industry [J]. China Geology & Mining Economics, (1):1-6 (in Chinese with English abstract)
- Zhou Bing, Jin Tao. 2005. Institutional sluggish and the opportunity of change [J]. Finance & Economics, (3):38-39 (in Chinese with English abstract)
- [附中文参考文献]
- 陈雁, 李新宏. 2017. 地勘资质管理改革带来的新挑战与机遇 [N]. 中国矿业报, 2017-11-25(003)
- 道格拉斯·C·诺斯(著), 陈郁, 罗华平等(译). 1980. 经济史中的结构与变迁 [M]. 上海: 上海三联书店、上海人民出版社: 225-226
- 付建军. 2017. 清单制与国家治理转型: 一个整体性分析框架 [J]. 社会主义研究, (2):73-80
- 付英, 黄贤营, 傅连珍, 任喜洋. 2016. 我国地质勘查行业发展现状与走向 [J]. 中国国土资源经济, (11):11-14
- 贺冰清, 王军. 2009. 地质勘查行业管理与行业发展研究 [M]. 北京: 中国大地出版社: 6-14
- 贺培育. 1991. 试论制度变迁 [J]. 学术研究, (2):6-11
- 柯武刚, 史漫飞(著), 韩朝华(译). 2000. 制度经济学: 社会秩序与公共政策 [M]. 北京: 商务印书馆: 1-7
- 林毅夫. 1994. 关于制度变迁的经济学理论: 诱致性变迁与强制性变迁. 财产权利与制度变迁 [M]. 上海: 上海三联书店, 上海人民出版社: 371-374
- 刘益康. 2017. 矿产勘查资本市场建设尚需夯基垒台 [N]. 中国矿业报, 2017-06-23(003)
- 毛成栋, 周鑫. 2018. 新时代我国地勘行业改革发展的思考 [J]. 中国国土资源经济, (4):50-55
- 孟琪. 2016. 地质勘查领域之行业政策、产业政策、部门政策辨析 [J]. 中国国土资源经济, (3):20-23
- 孟琪. 2018. 抓住主要矛盾改善地勘管理 [N]. 中国国土资源报, 2018-02-08(005)
- 彭齐鸣. 2016. 地勘工作践行新发展理念的思考 [J]. 中国国土资源经济, (5):7-11
- 苏东水. 2000. 产业经济学 [M]. 北京: 高等教育出版社: 415
- 汪恩满, 方敏, 周鑫. 2018. 我国地质勘查行业诚信体系建设的路径探讨 [J]. 地质与勘探, 54(3):653-657
- 汪海波, 邱靖基, 刘立峰. 2002. 社会主义市场经济体制下的行业管理 [J]. 国家行政学院学报, (2):20-27
- 王亚楠, 吴岗, 罗会江, 林明辉. 2017. 资质之外, 哪把钥匙能开市场之门? [N]. 中国国土资源报, 2017-11-9(006)
- 王永生, 李虹, 黄洁. 2013. 我国地勘行业管理政策落实情况调查问卷分析 [J]. 中国矿业, 22(1):49-52
- 王永生, 张志敏. 2014. 地勘行业管理政策实施效果对比分析法评价 [J]. 金属矿山, (3):105-107
- 王志刚. 2008. 改革开放三十年来的地质勘查行业管理 [C] // 地质工作体制改革 30 年座谈会文集, 地质工作体制改革 30 年座谈会, 北京: 195-201
- 吴敬琏. 1995. 路径依赖与中国改革——对诺斯教授演讲的评论 [J]. 改革, (3):57-59
- 谢建平. 2014. 权力清单制度: 国家治理体系和治理能力现代化的制度性回应 [J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), (6):108-112
- 杨伯轩. 2017. 地质勘查资质管理改革对地勘单位的影响及对策 [J]. 中国国土资源经济, (5):8-10
- 叶勇, 林仁镇. 2018. 我国政府权力清单制度推进机理与完善策略研究——基于新公共服务理论的实践 [J]. 电子科技大学学报(社科版), 20(2):1-6
- 俞可平. 2011. 更加重视社会自治 [J]. 人民论坛, (2):8-9
- 查方勇, 王志刚, 周鑫. 2018. 陕西省国有地勘单位改革发展刍议 [J]. 地质与勘探, 54(2):435-439
- 张文驹. 2001. 论地质勘查行业管理体制 [J]. 中国地质矿产经济, (1):1-6
- 周冰, 靳涛. 2005. 制度滞后与变革时机 [J]. 财经科学, (3):38-39

## Path Dependence and Innovation Choice of Management System Changes in the Geological Exploration Industry

WANG En-man, FANG Min

(Chinese Academy of Land and Resource Economics, Beijing 101149)

**Abstract:** According to the theory of institutional change and path dependence, this paper analyzes the path dependence in the management system changes of China's geological exploration industry. It is shown that the change of the management system of China's geological exploration industry has the characteristics of compulsion, gradual progress, lagging behind and unitary. Due to the path dependence of bad inertia, it is locked in an inefficient state, evidenced by more attention paid to examination and approval while less supervision and service in management philosophy, and more government leading while less market participation in institutional mechanism. The analysis suggests that the inertial effect of the old management system and the resistance and impetus of the reform are the main factors influencing the path dependence of the management system changes in the geological exploration industry. The management reform and innovation of the geological exploration industry needs to break the lock effect of the old management system from three aspects: reducing the resistance to reform, overcoming the inertia of the system and increasing the motivation of reform.

**Key words:** institutional change, path dependence, reform and innovation, geological exploration industry