

一切人”^[3]。

人们在进行某项实践时随着实践的推进便会产生对这种实践的依赖,而不顾及时空的转变,因为人们所面对的心理上的不确定性而带来的恐惧远大于实践方式转换带来的风险。作为行为主体对自身理论的过度自信以及由相关利益者构成的利益集团中对某种成功行为的效仿也属于一种实践惰性,从某种程度上来说,苏东巨变即属于这种实践惰性之一。

苏联是世界上第一个社会主义国家,可是在列宁之后苏联的社会主义建设虽有所发展,但一种具有偏执性的社会主义也悄然兴起,具体表现在对斯大林的个人崇拜、阶级斗争的扩大化、以老子党的方式干预他国社会主义建设等方面。除南斯拉夫外,原东欧社会主义国家迫于苏联的军事实力和社会主义建设成功经验的影响,纷纷效仿苏联模式的社会主义。正如毛泽东所说:“这在当时是完全必要的,同时又是一个缺点,缺乏创造性,缺乏独立进行社会主义建设的能力。这当然不是长久之计。”^[4]毛泽东的顾忌在1989年得到了应验,由于美国等西方国家的外部干预以及在意识形态上的渗透终于酿成苏东剧变的悲剧。为此,社会主义国家是否坚持科学社会主义基本原则对于本国社会主义的发展至关重要。第一,科学社会主义的基本原则能够使社会主义建设中抓住主要矛盾,因为基本原则本身就是要解决或已经解决的问题;第二,科学社会主义基本原则随着时间的发展而不断发展,虽然概念具有自身的静态性,但不能掩饰其发展的动态性,这就能避免实践中思维定式的产生。

二 科学社会主义基本原则的研究能够使科学社会主义具有整体性

每一个理论问题都不是单独存在的,而是由相关要素、范畴共同组成的统一整体,也就是拉卡托斯所说的“硬核”和“保护带”,其中“作为硬核是不可反驳的,在假说和初始条件构成保护带中引起变化”^[5]。对于科学社会主义这一命题来说,其硬核是指科学社会主义的理论要旨,尤指马恩列社会主义建设思想,保护带则包括基本原则、方法论和价值追求等要素。科学社会主义硬核的一些理论观点已经通过文字的形式保留下来,并长期处于不变的状态,正如马克思所指出:“一切已死的先辈们的传统,像梦魇一样纠缠着活人的头脑。”^[6]如果没有辅助假说(保护带)就不能使这些理论发挥应有的功能,而使理论愈趋僵化。其原因在于理论的保护带对于理论硬核来说有着辅助作用,能够对理论硬核

进行前摄性释义,更为重要之处在于它同实践直接相关,同不断发展的实践相适应,以一种动态的方式而存在着,这就可以更加客观地去理解理论的硬核。为此,加强科学社会主义基本原则的研究能够促使我们在动态中去理解科学社会主义的内涵。

理论的保护带对于硬核的作用还在于在能够保留硬核原初理论性质的基础上进行再加工,以使之与理论使用者所处的时空相一致,符合实际需求并起到保护硬核的作用。也就是说当有外来的因素侵扰时,保护带能迅速予以回应并给出相关的证明,以保护硬核的真理性。科学社会主义的基本原则便扮演了保护带这一角色,它使得科学社会主义在与外界环境的互动过程中可以有效的抵御来自新自由主义、历史虚无主义等社会思潮的侵袭,而在回应过程中不仅能诠释出科学社会主义对人的终极关怀,更能通过本身的理论反证资本主义思潮的虚伪性,科学社会主义的理论硬核也会在这一过程中彰显其价值。

科学社会主义的保护带有很多,其中经验、价值和基本原则的实际效果较为明显,但在这三者之中以基本原则的作用最为突出。经验和价值取向分别以过去和未来的形式存在着,而基本原则本身就包含了过去现在和未来三种状态,中介着经验和价值诉求,使它们紧密联系在一起,避免顾此失彼。有论者也许会指出,基本原则和原则之间是同意语,基本原则是原则的概念置换。其实不然,作为基本原则与原则之间有着本质上的区别:其一,科学社会主义基本原则同原则之间的范围不同,前者具体后者泛化,基本原则是对原则的抽象,使问题更加具体;其二,基本原则体现的是一种思维上的底线,而原则更加突出程式化。综合来看,科学社会主义基本原则在科学社会主义理论中的作用是不可替代的,因此对该问题的研究是促进科学社会主义理论完整性的必要条件。

三 科学社会主义基本原则的研究有助于拓展科学社会主义研究的深度

一种理论的成熟与否与该理论的研究状况密切相关,理论研究成果越丰富,该理论的认识程度也就越深。科学社会主义这一学科始于1997年,发展至今已近20年的历程,但科学社会主义的研究多在于意义、经验和启示等方面,科学社会主义基本原则的研究相对较少。从2007年开始,有关科学社会主义基本原则的研究才渐入佳境。当前我国学者对科学社会主义基本原则的研究可分为理论和理论↔实践两个层面。

在理论层面的研究多以一种宏观叙事的方式阐

述科学社会主义的方向问题,同时又在宽泛的范围内描述社会主义应该是什么样的状态,这就使科学社会主义同空想社会主义有了本质上的区别,确定了社会主义在实践中的科学性。为此蒲国良教授指出,科学社会主义的基本原则是人类社会向共产主义的进化和发展,是一个客观历史过程、是人的解放、要有成熟的党领导等^[7]。李君如也强调科学社会主义的基本原则要坚持辩证唯物主义为引导,而不是唯心主义和人道主义来引导。

在理论↔实践层面的研究则体现出操作性,即科学社会主义的原理应该怎样使用;同时突出科学社会主义基本原则与中国特色社会主义实践相结合,重点探讨中国特色社会主义道路的正确性。如赵曜认为中国特色社会主义道路是对科学社会主义基本原则的创造性运用和发展。董清民和董晶晶认为科学社会主义的基本原则是生产资料社会占有、消费资料按劳分配和坚持共产党领导等^[8]。周建超则指出中国特色社会主义是对科学社会主义基本原则的继承和发展,其中以人为本是对人的自由而全面发展的创新,坚持中国共产党的领导是中国特色社会主义得以前行的保障^[9]。

综上,目前我国学者对科学社会主义基本原则的研究已经取得很大的进展,但同马克思主义学科的其他专业相比却处于劣势,不论是探研视角还是研究范畴都有待拓宽,这样才能使科学社会主义基本原则的研究得以深入。因此对于科学社会主义基本原则的研究可以从三个方面来促进科学社会主义认知。

第一,科学社会主义基本原则的研究有助于深化对科学社会主义内涵的认知。由于科学社会主义高度的抽象性,在一般情况下,人们对于科学社会主义内涵的认知并不能从概念的直观上来理解,而是通过科学社会主义的外在层面,如原则、经验和意义等间接地产生对科学社会主义的认知。因此,科学社会主义基本原则的研究有助于这一认知的深化。

第二,科学社会主义基本原则的研究有助于提升人们对马克思主义文本的关注度,更加侧重于科学社会主义的发展脉络。现阶段科学社会主义研究中所参照的文本主要集中在《共产党宣言》、《哥达纲领批判》和《科学社会主义从空想到现实》等著作。为此通过科学社会主义基本原则的研究为契机拓宽研究中文本的范围,不仅能提升对问题的把握能力,而且能拓深对问题探研的深度。

第三,科学社会主义基本原则的研究丰富科学社会主义研究的视角。科学社会主义作为政治学的

二级学科,其研究视角(仅指科学社会主义概念本身)多以政治学为主。众所周知,马克思的著作中不仅有军事、哲学、政治等理论,而且还涉及数学、经济文化等相关学科。科学社会主义是马克思主义的重要组成部分,若是仅局限于政治学视角的阐述势必会影响对科学社会主义内涵的整体把握。因此,解决该问题的关键是通过多维视角对科学社会主义进行审视。正如列宁曾指出的:“社会主义是具体的、历史的、有条件的,在任何时候都要同其他理论相结合。”我国学者丁翔和盛昭翰认为,“应当建立若干以学科交叉与融合为特色的社会科学基地,运用多学科交叉与融合的方法研究社会科学问题,这是社会科学研究的大趋势”^[10]。

就目前来看,科学社会主义基本原则的研究视角呈多样化趋势,如王庆五和布成良所著的《实现中国梦必须始终坚持科学社会主义基本原则——学习习近平总书记系列讲话精神》中对科学社会主义基本原则同中国特色社会主义之间的关系进行了分析,他们指出:“科学社会主义基本原则是指导共产党人全部理论和实践的行动指南,中国特色社会主义伟大实践赋予科学社会主义基本原则新的时代内涵。”^[11]张宇撰写的《中国特色社会主义经济理论体系对科学社会主义基本原则的继承与发展》一文认为中国特色社会主义经济理论体系对科学社会主义继承和发展的主要内容在于:科学的世界观和方法论、正确的立场和价值观、社会主义基本经济制度、社会主义分配理论等^[12]。张春和在其撰写的《邓小平对科学社会主义基本原则的理论创新》中则指出邓小平提出的社会主义本质论、社会主义初级阶段理论、社会主义市场经济理论和社会主义社会矛盾理论,丰富和发展了科学社会主义的理论体系,使科学社会主义基本原则在社会主义建设实践中得到细化、落实和升华^[13]。除此之外,其他学者对这一问题也进行了不同程度的探讨。

概言之,近年来,我国学者在对科学社会主义基本原则的研究中视角的多样性不仅深化了科学社会主义基本原则的研究深度,而且提升了人们对科学社会主义的认知,为进一步丰富和发展科学社会主义基本原则奠定了基础。

四 有助于提升《马克思主义基本原理》课的教学效度

根据05课改方案的要求,《马克思主义基本原理》课程编排上将哲学、政治经济学和科学社会主义融为一体,而授课过程中《科学社会主义》部分基本

放在课程的最后,哲学和政治经济学的课时安排明显高于科学社会主义,这就导致教师在授课过程中对科学社会主义部分仅作宏观上的介绍,易导致一些重要问题的遗漏。如资本主义的形成与发展,在政治经济学部分已有涉及,而在科学社会主义部分从政治制度的视角进行说明时就有所缩减,很难形成完整的认识;作为《马克思主义基本原理》中的科学社会主义这部分内容是理论上的实践,也就是在内容上已将哲学和政治经济学的一些原理内化其中,通过科学社会主义的发展历程而间接地体现出来。因此,如何提高科学社会主义的教学效度成为每位老师的必修课之一,也成为展现教师实践智慧的舞台。

实践智慧是亚里士多德的哲学命题,而将实践智慧运用于思想政治教育则是美国教育家约瑟夫·施瓦布提出的。我国学者杨启亮在2002年撰写的论文《规约与释放:教学实践智慧选择》中首次对实践智慧的应用进行了探讨(原载于《教育理论与实践》)。作为思政课的实践智慧是指:“教师基于长期的理论积淀及教学反思,而逐渐形成的一种创造性的思想政治教育能力和教学艺术,体现在思政课教师在教学中的知性、情感和行为等方面所发出来的一种综合智能。”^[14]通俗来说就是教师对自身教育理念的创新和教学方法的改进,为此将科学社会主义基本原则引入科学社会主义教学就为这种实践智慧的形成提供了可能。

在科学社会主义的常态化教学中多以PPT展示、重要知识点的圈画为主要形式,而科学社会主义基本原则的引入则会使原有的教学更加丰富多彩。

在大学常态课教学中,对于专业教师来说,科学社会主义的基本原则是对理论的升华,而对学生来说,尤其是非马列专业的学生来说则是一个问题,而这些问题或隐或现地与前面的知识点有着直接或间接的联系,这就会激起同学们对学过知识的回忆和兴趣。另外,科学社会主义的教学内容主要集中在《马克思主义基本原理》一书的第6章和第7章,共计六小节内容,52页。如何在短的时间内使同学们了解这些内容?科学社会主义基本原则为此提供了条件,它以精炼的语言将社会主义的发展历程进行了提炼,教师将这些精炼的语言进行阐述并辅以课本中的内容便可使教学更加顺利完成。

五 提升人民群众对科学社会主义的认知

如何使人民群众掌握理论是理论发展所关注的要点之一,科学社会主义也不例外。科学社会主义基本原则是对社会主义实践的一种顶层设计,同时

也应是人民群众的理论武器,正如马克思所说:“批判的武器当然不能代替武器的批判,物质力量只能用物质力量来摧毁,但是理论一经掌握群众,也会变成物质力量。理论只要说服人,就能掌握群众;而理论只要彻底,就能说服人,所谓彻底,就是抓住事物的根本,但人的根本就是人本身。”^[15]有了这一武器人民群众才能客观地理解社会主义、才能形成合力。因此,科学社会主义基本原则的提炼能够将深邃的理论知识和百余年的实践历程浓缩为简要的名词、句子,方便人们对科学社会主义的认识和理解。

同时,科学社会主义基本原则也体现出作为科学理论的一种简单性原则。作为理论的简单性就是将少数人理解和通晓的知识转换成多数人普遍掌握的知识,进而使理论接受者能够按照理论传播者传达的信息进行活动,使理论由繁入简。例如习近平总书记的讲话内容“最鲜明的一个语言特色是口语化、接地气。他经常用一些很直朴、很简单的语言,特别是一些普通干部群众听得懂、记得住,有浓郁生活气息的话来表达思想”^[16]。

科学社会主义基本原则的研究根据不同研究者的侧重不同也有所不同,这会不会干扰大众群体对科学社会主义的理解呢?不会!研究视角、方式的不同并不意味着效果的不同,科学社会主义理论来源于马克思主义经典作家的论述,这就使得各项研究一脉相承;现实中人民群众之间存在较大的主体间性,如人们的背景、知识储备和阅历的不同等这就导致在传播中即使有同样的口径,在信息反馈时也会出现参差不齐的现象。如果针对不同的信息接受者,将信息用不同方式进行传播时就可以减少误差,提升理论的受众范围,使不同的群体在不同的领域中接受符合自身需要的理论诉求。

通过对科学社会主义基本原则的提炼可以达到大众化的效果,即是说,使人们在科学社会主义基本原则的理解中形成对科学社会主义宏观上的认知,融通学术话语和民间话语。具体来说,主要体现在以下三个方面。第一,科学社会主义基本原则的凝练能够使人们加深对科学社会主义的理解,减少面对理论时“思维的不在场”;第二,作为科学社会主义基本原则为我们理解科学社会主义,如何进行社会主义发展建设进行了规约,避免实践中出现左或右的错误;第三,科学社会主义基本原则的凝练也展现出我们对科学社会主义理解的深入,同时也使科学社会主义研究更加深入。但是,还有一点需要注意的是,对于科学社会主义基本原则的研究是一项动态的过程,不能仅局限于某一特定的历史时段,

应随着不断发展的社会实践而不断前行,这样才能使理论发展不断地与时俱进,消解思维定式的影响。

综合而论,科学社会主义基本原则所体现的是一种立场、观点和态度,或是一种对于理论把握中的“思维底线”,进而使理论者在研究中形成正确的方向,使人民群众在实践中避免负面因素的侵扰。从目前学术界关于此问题的研究来看,对于科学社会主义基本原则的探究远滞后于科学社会主义本身,这也就成为不能对该问题进行深入研究的重要原因之一。另外,作为理论对实践的指导作用更加体现在理论自身的整体性,也就是说理论越是完整,其对实践的反作用也就越强,反之则亦然。作为科学社会主义基本原则的理论研究不论是在丰富科学社会主义的理论体系,还是对增进人们对科学社会主义的认知都有着十分重要的作用。为此,我们应继续深入对科学社会主义基本原则的探研,这样才能使这一研究得到更加深入的发展。正如习近平总书记所指出的:“这是一个需要理论而且一定能够产生理论的时代,这是一个需要思想而且一定能够产生思想的时代。我们不能辜负了这个时代。”^[17]质言之,科学社会主义是一项未竟的事业,它会随着社会主义建设的深化而不断发展。也正因如此,我们应打破学科的戒备,从不同维度对该问题进行审视,形成对理论更加深入的理解。正所谓理论越辨越明,理论唯有在百家争鸣中才能彰显其魅力。

[参考文献]

- [1] 习近平.习近平谈治国理政[M].北京:外文出版社,2014:22.
- [2] Jean Paul Sartre. Critique of Dialectical Reason, trans [M]. London: Alan Sheridan-Smith, NLB, 1976:422.
- [3] [法]萨特.辩证理性批判(上)[M].合肥:安徽人民出版社,1998:356.
- [4] 毛泽东.毛泽东文集:第8卷[M].北京:人民出版社,1989:304-305.
- [5] [英]伊·拉卡托斯.科学研究纲领方法论[M].上海:上海译文出版社,1986:67.
- [6] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第2卷[M].北京:人民出版社,2009:473.
- [7] 蒲国良.如何认识科学社会主义的基本原则[J].毛泽东邓小平理论研究,2008(8):57-63.
- [8] 董清民,董晶晶.科学社会主义基本原则探析[J].中共郑州市委党校学报,2008(4):26-28.
- [9] 周建超.中国特色社会主义道路对科学社会主义基本原则的坚持和发展[J].思想理论教育导刊,2008(10):38-43.
- [10] 丁翔,盛昭翰.当代社会科学研究方法创新探析[J].科学技术哲学研究,2013(6):103-109.
- [11] 王庆五,布成良.实现中国梦必须始终坚持科学社会主义基本原则——学习习近平总书记系列讲话精神[J].唯实,2014(1):33-36.
- [12] 张宇.中国特色社会主义经济理论体系对科学社会主义基本原则的继承与发展[J].四川大学学报:哲学社会科学版,2008(6):73-77.
- [13] 张春和.邓小平对科学社会主义基本原则的理论创新[J].西南交通大学学报:社会科学版,2010(4):110-114.
- [14] 王晶梅.高校思想政治理论课教学实践智慧刍议[J].思想政治理论教育导刊,2012(11):78-81.
- [15] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995:9.
- [16] 景玥.当代新闻工作者需要哪些素质,看习近平怎么说[EB/OL].(2015-01-08)[2017-02-18] 人民网, <http://cpc.people.com.cn/xuexi/n/2015/0108/c385474-26347600.html>.
- [17] 习近平.在哲学社会科学工作座谈会上上的讲话[EB/OL].(2016-05-19)[2017-03-15].求是网, http://www.qstheory.cn/yaowen/2016-05/19/c_1118891556.htm.

The Real Meaning of Foundmental Principle Research of Scientific Socialism

HAN Lei

(NanKai University, TianJin 300350, China)

Abstract: The research of scientific socialism has important real meaning. Because it can not only prevent the practice of inert during the socialism movement, turn the scientific socialism into inegrety, but also deepen and enlarge the scientific socilism research. Besides, it can improve the teaching efficiency of Foundmental Principle of Marxism course and enhance people's identification of scientific socialism.

Key words: scientific socialism; basic principle; Marxism

论“善”:西田几多郎与摩尔之比较研究

徐瑾

(湖北大学哲学学院,湖北武汉430062)

[摘要] “善”是伦理学的首要概念。西田几多郎关于“善”的研究颇具新意,从与摩尔的比较来看:善可否定义?西田认为善是纯粹经验状态下意志的发展完成,也是知情意合一、主客相融下的人格实现;摩尔认为善不可定义,否则就是犯了“自然主义谬误”。善何以认知?西田认为通过“知的直观”可以认识善,这一点和摩尔非常相似,因为摩尔主张通过直觉来认识善;不过在西田将直观贯彻到底的同时,摩尔却将善事物的认知付诸了经验。善如何实践?西田通过人格的内在统一将个体善与社会善结合起来,以达到“完整善行”;摩尔则通过对快乐主义的改造,通过强调行为产生的效果来处理现实伦理问题。两者的不同集中体现为,西田的理论是一种基于先验直觉的意志论伦理学,而摩尔则是一种带有经验论色彩的直觉论伦理学。两者的比较对“善”的理解有重要借鉴意义。

[关键词] 西田几多郎; 摩尔; 善

[中图分类号] B143 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2017)06-0050-05

“善”是伦理学的首要概念,所有伦理学说的展开都围绕着“什么是善”“如何认知善”“如何实践善”展开。因此,对于“善”的研究具有重要价值。西田几多郎(1870-1945),日本近代哲学史上最有代表性的哲学家。西田在《善的研究》一书中对作为伦理学核心理念的“善”提出了颇具新意的诠释,影响巨大。与西田生活在同一时代的西方元伦理学奠基人摩尔(1873-1958),其伦理思想和西田有诸多相似之处。本文从两者关于“善”的论述入手,对善可否定义、善何以认知、善如何实践等问题进行深入探讨,以推进理论研究的深入并获得有益借鉴。

一 善可否定义?

之所以探究“善可否定义”这个问题的原因在于摩尔有一个非常著名的论断,即“善不可定义”。

摩尔认为伦理学研究的首要问题是弄清楚什么是善,他认为:“怎样给‘善的’下定义这个问题,是全部伦理学中最根本的问题。”^{[1]10}不过,尽管摩尔认为怎样给善下定义是根本性问题,但是他却认为善作为一种“单纯的思想对象”是“不可定义”的。一切所能定义的概念都是复合概念,因为复合概念可以被单纯概念所说明和界定。但是对于那些不包含任何组成部分的单纯概念是无法定义的,正如“黄”不能付诸概念性定义一样,“善”也是如此,所

以摩尔说:“‘善’是没有定义的,因为它是单纯的,并没有若干部分。”^{[1]14}既然善不可定义,那么如何看待历史上诸多伦理学流派对善的界定?摩尔认为这些都犯了“自然主义谬误”:“伦理学的目的在于发现什么是属于一切善的事物的其他各个性质,这是事实。然而许许多多的哲学家们认为:当他们说出这些别的性质时,他们实际就是在给‘善’定义,并且认为这些性质事实上并不真正是‘别的’,而是跟善性绝对完全相同的东西。”^{[1]15}摩尔肯定了伦理学家对善的性质的探讨,比如通常认为善与快乐密切相关;但是如果仅仅用具体的“善事物”(如快乐)来指代“善”本身,那么这就犯了自然主义谬误。换言之,善本身是一种自在的目的(目的善),善事物只是达到善的一种手段或途径(手段善)。即使采用认可度较高的善事物来界定善本身,如伦理学家们经常给出的理由是“你应该做这个,因为大多数人们用某一个词表示这样的行为”^{[1]16},这也是不科学的。对此,沃诺克专门指出:“最主要的是,假定给‘善’下定义是错误的;其次才是,用一个自然对象给一个非自然对象下定义是错误的。”^[2]

既然“善不可定义”且“自然主义谬误”普遍,那么西田关于善的定义也犯了“自然主义谬误”吗?

与摩尔所说的“自然主义谬误”有所不同,西田

[收稿日期] 2017-07-17

[基金项目] 教育部人文社会科学研究规划基金项目“马里坦完整人道主义研究”资助(编号:14YJA720010)

[作者简介] 徐瑾(1976-),男,湖北蕲春人,湖北大学哲学学院副教授,博士。