

经济与管理



基于实证分析的中国烟草产品国际竞争力研究

邓铭¹, 李瑞滔¹, 曹余瀛², 黄静³, 王文芳¹, 黄妍¹

1 云南大学经济学院, 云南大学呈贡校区经济学院, 昆明 650504;

2 Smeal College, Pennsylvania State University, U.S.A. Zip:PA16801;

3 中国出口信用保险公司云南分公司, 昆明 650504

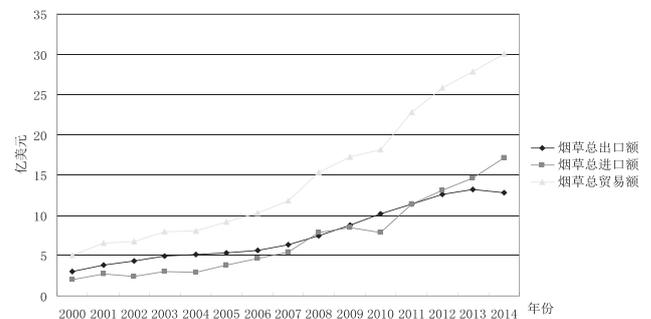
摘要:近年来, 中国烟草产业既面临着国外烟草产品进入的冲击以及控烟履约的双重压力, 又担当着为国家财政增税的重任, 其发展已不能单纯依靠国内需求拉动, 更应该积极面向全球需求, 开发国际市场。为了精确地测度我国烟草产品的国际竞争力, 构建了国际市场占有率 (IMS)、贸易竞争力指数 (TC) 和显性比较优势指数 (RCA) 三个指标, 以计量经济学手段分析了我国烟草产品在全球市场中的主要特征及问题。研究发现, 我国烟草及烟草产品的整体竞争力较弱, 但烟叶产品在国际市场上有一定的竞争力。

关键词: 国际市场占有率; 贸易竞争力; 显性比较优势; 出口; 国际市场

引用本文: 邓铭, 李瑞滔, 曹余瀛, 等. 基于实证分析的中国烟草产品国际竞争力研究 [J]. 中国烟草学报, 2017, 23 (5)

近年来, 国外学者从税收政策、市场占有率、市场营销方式、顾客忠诚度等角度研究了烟草产品的国际竞争力。其中, 较为全面和系统的是 Van Liemt G (2002) 对 20 世纪 90 年代世界烟草产业发展现状的研究, 提出了跨国烟草公司保持和提高国际竞争力的三种方式。^[1] 但此类研究仅说明了世界烟草业的发展状况, 缺乏对其竞争力发展趋势的动态分析。中国学者则从烟叶和卷烟的国际市场占有率、烟草行业发展战略、财税体制等局部对我国烟草产品国际竞争力进行了分析, 此类研究多立足于分析国际市场占有率, 缺乏系统性研究, 且很少有综合性实证方法的运用。

2000—2014 年的 15 年间, 我国烟草贸易进出口总额的年均增长率为 13.56%, 远高于世界烟草贸易额的年均增长率 5.38%。烟草贸易总额一直增长, 从 2000 年的 5.06 亿美元上升至 2014 年的 30.02 亿美元。如图 1 所示, 2008 年之前, 我国的烟草贸易额一直处于顺差, 但顺差逐年减少。包括 2008 年在内的后七年, 共有 4 年贸易额呈逆差。采用实证研究方法精确地测度我国烟草产品的国际竞争力, 有助于从产品结构和市场结构两个维度来有的放矢地调整我国烟草产业的外向度。



资料来源: 联合国商品贸易 (UN COMTRADE) 数据库, 作者整理计算所得。

图 1 2000—2014 年中国烟草贸易额 (亿美元)

Fig.1 China's tobacco trade volume 2000-2014

1 中国烟草国际竞争力指标测算

本文采用国际市场占有率 (IMS)、贸易竞争力指数 (TC) 和显性比较优势指数 (RCA) 三个指标测算我国烟草产品的国际竞争力。

(1) 国际市场占有率: 一国某类产品出口额占全世界该产品出口总额的比重:

$$MS_{ij} = X_{ij} / X_{wj} \quad (1)$$

作者简介: 邓铭 (1977—), 男, 博士, 副教授, 主要从事烟草经济及营销研究, Email: 20855373@qq.com

通讯作者: 黄静 (1982—), 女, 硕士, 主要从事国际贸易研究, Email: 22352650@qq.com

收稿日期: 2016-12-09; **网络出版日期:** 2017-03-13

X_{ij} 为 i 国 j 商品的出口贸易额, X_{wj} 为世界 j 商品的出口贸易额。 MS_{ij} 越大, 说明 i 国 j 商品的国际竞争力越强。

(2) 贸易竞争力指数: 一国进出口贸易的差额占进出口贸易总额的比重, 反映该国某产业的贸易竞争力水平:

$$TC_{ij} = \frac{X_{ij} - M_{ij}}{X_{ij} + M_{ij}} \quad (2)$$

X_{ij} 为 i 国 j 商品的出口贸易额, M_{ij} 为 i 国 j 商品的进口贸易额。当 $TC_{ij} = 0$ 时, 说明 i 国 j 商品的进口规模和出口规模持平。

(3) 显性比较优势指数: 一国某类产品占其出口总值的份额与世界该种产品占世界出口总额的比率, 表现该国某类产品的比较优势程度:

$$RCA_{ij} = \frac{X_{ij} / X_i}{X_{wj} / X_w} \quad (3)$$

X_{ij} 为 i 国 j 商品的出口贸易额, X_{wj} 为世界 j 商品的出口贸易额, X_i 为 i 国商品出口总额, X_w 为世界商品出口总额。

1.1 国际市场占有率分析

2000—2014 年, 我国烟草产品国际市场占有率

的发展分为三个阶段: 2000—2003 年, 国际市场占有率从 1.44% 上升到 2.33%;^[2]2004—2008 年, 市场占有率相对稳定, 为 2.2%; 2009—2014 年, 市场占有率从 2.61% 上升了 0.4%, 而 2015 年之后则一直保持在 3% 左右。烟叶的国际占有率与烟草整体的国际占有率变化趋势相似, 15 年的平均市场占有率为 4.4%, 是我国国际市场占有率最高的烟草产品。雪茄烟的国际市场占有率非常小, 不到 1%, 但上升趋势明显。卷烟的国际市场占有率变化分为三个阶段: 2000—2003 年, 市场占有率从 0.98% 上升到 1.95%; 2004—2008 年, 从 1.74% 下降至 1.33%; 2009—2014 年, 从 1.58% 上升至 2.12%, 15 年来的平均国际市场占有率为 1.68%。其他烟草制品(包括烟草薄片、膨胀烟丝、斗烟、鼻烟、烟丝等烟草制品)的国际占有率 15 年间持续增长, 从 2000 年的 1.19% 上升至 2014 年的 3.18%, 上升了近 2%, 其平均值为 1.85%, 成为了我国国际市场占有率排名第二的烟草产品。说明我国的烟草整体的国际竞争力处于波动式的上升趋势。(如表 1 所示)

表 1 2000-2014 年中国烟草及分类产品国际占有率
Tab.1 Market share of China's tobacco and classified products 2000-2014

年份	烟草及烟草制品	烟叶	雪茄烟	卷烟	其他烟草制品
2000	1.44	2.79	-	0.98	1.19
2001	1.89	3.27	-	1.48	1.09
2002	2.10	3.88	-	1.70	0.98
2003	2.33	4.15	0.00	1.95	1.16
2004	2.20	3.93	-	1.74	1.16
2005	2.15	3.86	0.01	1.68	1.28
2006	2.15	3.89	0.00	1.64	1.34
2007	2.15	4.16	-	1.48	1.16
2008	2.23	4.34	0.00	1.33	1.89
2009	2.61	4.76	0.01	1.58	1.96
2010	3.00	5.74	0.00	1.72	2.49
2011	2.92	5.80	0.00	1.73	2.52
2012	2.99	5.41	0.01	1.95	3.06
2013	3.00	5.05	0.02	2.07	3.28
2014	2.91	4.91	0.04	2.12	3.18
平均值	2.40	4.40	0.01	1.68	1.85

资料来源: 联合国商品贸易 (UN COMTRADE) 数据库, 作者整理计算所得。

2010—2014年,我国成为世界第八大烟草出口国(表2),但与世界排名前三的国家比有很大差距。我国烟草平均国际占有率为2.96%,而德国则达到12.90%,相差了近10%。德国、荷兰和巴西三国的烟草国际市场占有率总和达30%以上,而排名在其后面的7个国家的烟草国际市场总占有率仅为24.87%,说明国际烟草市场集中度很高。

表3显示,2010—2014年,我国烟叶的平均国

际占有率为5.38%,相对于烟草国际占有率要大,排名世界第五位。排名第一的巴西烟叶的平均国际占有率为24.52%。排名第二的为美国,其烟叶国际占有率在10%左右。第三位是津巴布韦,其平均国际占有率为5.98%。这说明我国的烟叶虽然在我国烟草产品中相对具有竞争力,与津巴布韦的差距确在缩小,但与巴西、美国还有很大差距^[3]。

表2 2010—2014年世界烟草出口大国(地区)烟草国际占有率
Tab.2 Market share of the leading tobacco export countries(regions)' 2010-2014

烟草出口大国	年份					平均值
	2010	2011	2012	2013	2014	
德国	13.50	15.45	12.74	11.29	11.55	12.90
荷兰	12.13	13.51	11.13	10.78	8.18	11.15
巴西	8.11	7.51	7.73	7.42	5.67	7.29
阿联酋	1.65	1.53	6.19	6.68	8.10	4.83
波兰	4.63	4.63	4.42	4.63	5.83	4.83
美国	4.91	4.34	3.93	4.33	4.09	4.32
比利时	3.34	3.51	3.06	3.12	3.23	3.25
印度	2.58	2.04	2.19	2.46	2.17	2.29
中国香港	2.39	2.29	2.32	2.39	2.55	2.39
中国	3.00	2.92	2.99	3.00	2.91	2.96

资料来源:联合国商品贸易(UN COMTRADE)数据库,作者整理计算所得。

表3 2010—2014年中国和世界烟叶出口大国(地区)国际占有率
Tab.3 Market share of China and other leading tobacco leaf export countries(regions)' 2010-2014

烟叶出口大国	年份					平均值
	2010	2011	2012	2013	2014	
巴西	25.24	25.61	26.33	25.00	20.44	24.52
美国	10.96	10.31	9.31	9.50	9.63	9.94
津巴布韦	3.92	5.90	6.41	6.81	6.84	5.98
印度	6.65	5.08	5.76	6.60	5.83	5.98
马拉维	5.46	5.07	5.24	4.41	5.41	5.12
比利时	3.51	4.10	3.66	3.67	5.18	4.03
土耳其	3.74	3.29	3.52	3.44	4.38	3.67
德国	3.29	3.66	2.86	2.99	3.47	3.26
阿根廷	2.72	3.36	3.05	2.55	2.24	2.78
中国	5.74	5.80	5.41	5.05	4.91	5.38

资料来源:联合国商品贸易(UN COMTRADE)数据库,作者整理计算所得。

2010—2014年,我国卷烟的国际市场占有率呈上升趋势,但上升幅度较小,仅0.4%。我国卷烟出口额虽系我国出口产品的第二名,但国际市场占有率并不高。2010—2014年,我国的平均国际占有率与世界排名第十的韩国的平均国际占有率,相差近1%。2014年,与排名第十的瑞士仅相差0.5%。这说明,我国卷烟在国际市场上的竞争力很弱,但与卷烟出口大国的差距在逐渐缩小(表4)。

如表5所示,2010—2014年,我国其他烟草制品的出口份额排名世界第十,为2.91%。与世界前列的荷兰、德国和比利时的国际市场占有率相距还是很大,但与另外的其他烟草制品出口大国差距在4%以内,最小的差距为0.04%。这说明,随着我国其他烟草制品的出口份额逐渐增大,与除荷兰、德国、比利时以外的其他烟草制品出口大国相比,在一定程度上具有相对竞争力。

表4 2010-2014年中国和世界卷烟出口大国(地区)国际占有率
Tab.4 Market share of China and other leading cigarettes export countries(regions)' 2010-2014

卷烟出口大国	年份					平均值
	2010	2011	2012	2013	2014	
德国	20.14	22.10	17.75	15.29	15.02	18.06
荷兰	16.85	18.36	13.97	13.18	8.07	14.08
波兰	7.77	7.56	7.37	7.73	9.52	7.99
阿联酋	-	-	10.32	10.95	13.08	6.87
中国香港	4.09	3.80	3.93	4.17	4.33	4.06
新加坡	2.96	2.98	3.29	3.39	3.79	3.28
罗马尼亚	2.77	2.91	2.53	2.85	3.82	2.97
瑞士	3.47	3.32	2.52	2.38	2.65	2.87
印度尼西亚	2.37	2.36	2.51	2.82	3.16	2.64
韩国	2.97	2.53	2.63	2.23	2.76	2.62
中国	1.72	1.73	1.95	2.07	2.12	1.68

资料来源:联合国商品贸易(UN COMTRADE)数据库,作者整理计算所得。

表5 2010—2014年中国和世界其他烟草制品出口大国(地区)国际占有率
Tab.5 Market share of China and other leading tobacco products export countries (regions)' 2010-2014

其他烟草制品出口大国	年份					平均值
	2010	2011	2012	2013	2014	
荷兰	18.14	18.32	18.12	16.70	15.99	17.45
德国	12.50	14.79	14.46	13.20	13.56	13.70
比利时	7.94	7.75	6.47	6.42	6.51	7.02
法国	6.26	5.41	5.27	4.97	3.87	5.16
英国	6.38	5.98	4.18	3.72	3.78	4.81
丹麦	4.05	4.37	3.37	3.04	3.21	3.61
瑞典	1.75	1.83	3.89	3.89	3.87	3.04
马来西亚	3.35	3.46	4.26	2.60	2.40	3.21
俄罗斯联邦	2.13	2.09	3.42	3.49	3.60	2.95
中国	2.49	2.52	3.06	3.28	3.18	2.91

资料来源:联合国商品贸易(UN COMTRADE)数据库,作者整理计算所得。

1.2 贸易竞争力指数分析

结合经典文献,可以将我国烟草产品的贸易竞争力指数分为以下几类: $0.8 \leq TC \leq 1$, 具有强竞争力; $0.5 \leq TC \leq 0.8$, 具有较强竞争力; $0 \leq TC \leq 0.5$, 具有较低竞争; 贸易竞争力小于 0 时, 竞争力很弱, 越接近 -1, 越没有竞争力^[4]。

通过测算我国烟草及烟草产品的贸易竞争力指数(见表 6), 可以得出我国烟草及烟草产品贸易竞争力有以下特征:

(1) 我国烟草整体的贸易竞争力指数在 2000—2004 年相对较高, 平均贸易竞争力指数为 0.23, 从 2005 年开始, 贸易竞争力指数逐渐下降, 甚至为负值, 最低位 2014 年 -0.14。2005—2014 年, 平均贸易竞争力指数为 0.025。说明我国烟草整体贸易竞争力有越来越弱的趋势。

(2) 2000—2014 年, 有两种烟草产品具有较强竞争力: 卷烟和其他烟草制品。卷烟的贸易竞争力指数一直保持在 0.5 以上, 平均贸易竞争力为 0.65。而其他烟草制品的平均贸易竞争力指数为 0.68, 2000 年取得最高值, 为 0.92, 有下降趋势。

(3) 2000—2014 年, 烟叶和雪茄烟的贸易竞争力指数很低, 平均贸易竞争力指数均为负数。烟叶的贸易竞争力指数仅在 2004 年为正值, 其他年数均为负值。这是因为 2000 年以来, 我国的烟叶进口量一直保持着较高速度的增长, 年均增长率达 17.49%, 而烟叶出口的年增长率为 10.08%, 导致贸易竞争力指数为负值。而雪茄烟则是一直以来我国竞争力最弱的烟草产品, 平均贸易竞争力指数为 -0.47, 说明我国生产高档烟草制品的烟叶质量以及加工水平都远远低于世界雪茄烟出口大国的水平(表 6)。

表 6 2000—2014 年中国烟草及分类产品贸易竞争力指数
Tab.6 TC index of China's tobacco and classified products 2000-2014

年份	烟草及烟草制品	烟叶	雪茄烟	卷烟	其他烟草制品
2000	0.19	-0.04	-	0.53	0.92
2001	0.18	-0.10	-	0.68	0.91
2002	0.28	-0.02	-	0.78	0.85
2003	0.23	-0.07	-0.95	0.72	0.56
2004	0.28	0.06	-	0.62	0.56
2005	0.17	-0.10	-0.76	0.64	0.61
2006	0.10	-0.17	-0.99	0.66	0.79
2007	0.08	-0.14	-	0.62	0.59
2008	-0.03	-0.23	-0.96	0.58	0.53
2009	0.02	-0.16	-0.60	0.57	0.43
2010	0.13	-0.07	-0.95	0.61	0.85
2011	0.00	-0.22	-0.85	0.66	0.56
2012	-0.02	-0.29	-0.60	0.71	0.56
2013	-0.05	-0.35	-0.36	0.66	0.77
2014	-0.14	-0.46	-0.04	0.63	0.69
平均值	0.09	-0.16	-0.47	0.65	0.68

资料来源: 联合国商品贸易 (UN COMTRADE) 数据库, 作者整理计算所得。

1.3 显示性比较优势指数分析

我国烟草及各类烟草产品的显性比较优势指数测算结果如表 7。当 $RCA \geq 2.5$ 时, 有极强的出口竞争力; 当 $1.25 \leq RCA < 2.5$ 时, 有较强的出口竞争力; 当 $0.8 \leq RCA < 1.25$ 时, 有中等出口竞争力; 当 $RCA < 0.8$ 时, 说明竞争力较弱。

从表 7 可见, 我国烟草及各类烟草产品的显性比较优势指数均小于 0.8, 说明我国烟草整体竞争力很弱。显性比较优势呈下降趋势, 说明烟草出口额在我国商品出口总额中所占的比重在相对减少, 我国烟草

业的国际竞争力在逐渐减弱。

各类烟草产品中, 烟叶的显性比较优势指数相对较高, 在 2000—2003 年接近 0.8, 竞争力相对其他烟草产品较高。由于我国卷烟主要为烤烟型卷烟, 而世界流行的是混合型卷烟, 因此我国的卷烟在国际市场上的需求不大, 出口竞争力很小。^[5] 而雪茄烟和其他烟草制品则是因为在资源禀赋以及加工制造工艺方面, 与高品质烟草种植业和烟草加工业发达国家之间的差距较大, 因此出口竞争力也很弱(表 7)。

表 7 2000—2014 年中国烟草及分类产品显性比较优势指数
Tab.7 RCA of China's Tobacco and Classified Products 2000-2014

年份	烟草及烟草制品	烟叶	雪茄烟	卷烟	其他烟草制品
2000	0.37	0.72	-	0.25	0.31
2001	0.44	0.76	-	0.34	0.25
2002	0.42	0.77	-	0.34	0.19
2003	0.40	0.72	0.00014	0.34	0.20
2004	0.34	0.61	-	0.27	0.18
2005	0.30	0.53	0.00076	0.23	0.18
2006	0.27	0.49	0.00003	0.20	0.17
2007	0.25	0.48	-	0.17	0.13
2008	0.25	0.49	0.00009	0.15	0.21
2009	0.27	0.50	0.00058	0.16	0.20
2010	0.29	0.56	0.00009	0.17	0.24
2011	0.28	0.56	0.00030	0.17	0.24
2012	0.26	0.47	0.00091	0.17	0.27
2013	0.25	0.42	0.00148	0.17	0.27
2014	0.22	0.38	0.00333	0.16	0.24
平均值	0.31	0.56	0.00051	0.22	0.22

资料来源: 联合国商品贸易 (UN COMTRADE) 数据库, 作者整理计算所得。

2 实证研究的主要结论

(1) 我国烟草及烟草产品的整体竞争力较弱, 通过对比其他烟草出口大国的国际市场占有率指标, 可以看出我国烟草的国际占有率很小; 但从 2007 年以来, 有上升趋势, 说明我国烟草的国际竞争力在逐年缓慢提升。

(2) 我国烟叶的国际市场占有率相对较高, 显性比较优势指数相对较高, 但贸易竞争力指数为负值。说明我国的烟叶在国际市场上有一定的竞争力, 但与世界烟叶出口大国的差距很大。这是因为我国出口烟叶品质不高, 烟叶生产仍主要是传统农业生产的粗放式经营, 烟叶品种更新速度较慢, 缺乏质量指标评价体系, 长期依靠降低出口价格的方式来增加出口。同时, 随着我国经济以及烟草加工业的发展, 对高档烟制品的需求增加, 因此大量进口高品质烟叶^[6]。一方面, 我国烟叶出口价格走低, 而另一方面进口烟叶价格持续提高, 导致我国烟叶的贸易竞争力指数越来越小, 由正值变为负值。

(3) 我国卷烟的贸易竞争力指数的变化不大, 且从 2012 年开始有下降趋势。显性比较优势指数从 1995 年的 1.76^[7] 下降至 2014 年的 0.16。我国卷烟的竞争力从 2000 年以来, 没有明显的提升, 是因为我国的卷烟目前仍然以烤烟型卷烟为主, 很难打开国外市场。但我国卷烟近年来的出口增长率大于世界卷烟出口增长率, 国际市场占有率近年来有小幅上升。说明随着我国国内烟草行业的重组和兼并, 烟草工业的横向一体化已经基本成型, 烟草行业进行产业链整合, 实现纵向一体化, 使中式卷烟更具世界竞争力和国际影响力, 卷烟的出口贸易情况得到了一定的改善。^[8] 卷烟的国际竞争力有逐渐改善转好的趋势。

(4) 雪茄烟的竞争力最弱, 但 2000—2014 年来, 国际市场占有率、贸易竞争力指数、显性比较优势指数均处于缓慢上升趋势, 说明我国的雪茄烟竞争力在逐渐改善。鉴于近年来国际市场对雪茄烟的需求量逐年递增, 我国工业企业应加快出口型雪茄烟的研发, 进一步改善制造工艺, 提高雪茄烟的出口竞争力。

(5) 其他烟草制品的国际占有率近年来逐渐提高, 尤其是从 2012 年开始, 达到 3% 以上。但贸易

竞争力指数有下降趋势, 显性比较优势指数先下降后缓慢升高。说明我国其他烟草制品的竞争力有所改善, 但和世界其他烟草制品的出口大国相比还有较大的差距。

(6) 结合我国烟草行业的实际, 导致我国卷烟出口竞争力不足的一个重要原因是——中国烟草的产业组织是内生性的, 是为国内工商企业的生产经营、为国内消费者的购买而设计的; 然而, 烟草制品的出口面对的是完全按市场经济规则生存和竞争的国外中间商、生厂商和消费者。在当前国内烟草产业的经营面临整体困境的条件下, 应该更积极地调整产业布局, 加大出口产品的研发力度, 提高我国烟草产品的出口竞争力, 主动开发国外市场。

参考文献

- [1] Van Liemt G, The world tobacco industry: Trends and prospects[M]. International labour office (ILO), 2002.
- [2] Zhou,Huizhong.Implications of Inter-jurisdictional Competition in Transition: The Case of Chinese Tobacco Industry. Journal of Comparative Economics . 2001
- [3] 骆晨. 2014 年世界烟草发展报告(上)[N]. 东方烟草报, 2015-04-01003.
- [4] LUO Chen, 2014 World Tobacco Development Report (I)[N]. Oriental Tobacco, 2015-04-01003.
- [4] 殷琪. 丝绸之路经济带贸易竞争力实证分析 [J]. 改革与战略, 2015,06:74-78.
- [5] YIN Qi, Empirical Study on the Trade Competence of Silk Road Economic Belt[J]. Reform and Strategy, 2015,06:74-78.
- [5] 《中国烟草统计年鉴》, 2000-2014. China Tobacco Statistical Book, 2000-2014.
- [6] 陈建辉. 顺势而为, 主动作为——卷烟提税顺价对烟草商业经营影响分析及思考 [A]// 中国烟草学会 2015 年度优秀论文汇编 [C]., 2015:4.
- [6] CHEN Jianhui. Reactive to the trends, and proactive in actions.- The analysis and thinking on influence of the increment of tobacco tax and price of the tobacco business operation[A].The excellent paper of 2015 China Tobacco Academy Collection. [C]., 2015:4.
- [7] 邓飞. 我国烟草产品进出口贸易格局及竞争力分析 [D]. 中国农业大学, 2006.
- [7] DENG Fei, 2006, Study on the Trade Structure and Competence of China's Tobacco Products[D]. China Agriculture University.
- [8] 张严柱. 中国烟草行业发展战略选择问题研究 [D]. 东北财经大学, 2012.
- [8] ZHANG Yanzhu. Study on the Choice of Development Strategy of China's Tobacco Industry [D].Northeastern University of Finance and Economics, 2012.

An empirical analysis of competitiveness of China Tobacco's products on international markets

DENG Ming¹, LI Ruitao¹, CAO Yuying², HUANG Jing^{3*}, WANG Wenfang¹, HUANG Yan¹

1 School of Economics, Yunnan University, Kunming 650504, China;

2 Smeal College, Pennsylvania State University, PA16801, U.S.A.;

3 Yunnan Branch, Sinosure Co., Ltd., Kunming 650504, China

Abstract: In recent years, China's tobacco industry has been facing pressure from entry of foreign products as well as FCTC implementation. Meanwhile it has been playing important role in increasing national fiscal income. The development of the industry could not only rely on domestic demands, it should also actively develop international market to meet global demands. In order to accurately measure the international competitiveness of China's tobacco products, IMS, TC, and RCA indexes were constructed to study main characteristics and problems of China's tobacco products in the global markets. It was found that the general competitiveness of China's tobacco products was relatively low, while tobacco leaf was more competitive in the global market.

Keywords: IMS; TC; RCA; export; international market

Citation: DENG Ming, LI Ruitao, CAO Yuying, et al. An empirical analysis of competitiveness of China Tobacco's products on international markets [J]. Acta Tabacaria Sinica, 2017,23(5)

*Corresponding author. Email: 22352650@qq.com

《中国烟草科学》2017年第5期目次

• 植物保护

- 心叶烟中一类抗烟草普通花叶病毒病活性生物碱
..... 周文兵, 计思贵, 李江舟, 等
- 温度、湿度、接菌量及 pH 对烟草青枯病菌致病力的影响
..... 汪汉成, 余婧, 蔡刘体, 等
- 抗青枯内生细菌的筛选及其对烟草青枯病的防治效果
..... 姜乾坤, 彭阁, 王瑞, 等
- 云南烤烟根际土壤 PGPR 菌株的筛选与鉴定
..... 黄智华, 崔永和, 计思贵, 等
- 不同 pH 下胞外多糖和脂多糖对烟草青枯菌根部定殖的影响
..... 王贻鸿, 赵云峰, 孔凡玉, 等
- 湖北烟区烤烟赤星病原鉴定
..... 杨涛, 黎妍妍, 郑露, 等

• 遗传育种

- 长脖黄 × 大叶密合重组自交系群体主要农艺性状遗传分析
..... 李海洋, 李荣华, 赖瑞强, 等

• 栽培营养

- 根区施用不同生物有机肥对烤烟根系生长发育的影响
..... 徐文兵, 吴峰, 邓小华, 等

- 氮素水平对红花大金元烟叶游离氨基酸和蛋白质含量的影响
..... 黄茹, 吴玉萍, 夏振远, 等

• 生理生态

- 不同钾基因型烟草钾吸收和生理生化特性研究
..... 王勇, 李廷轩, 陈光登, 等
- 高温热害气象指标对成熟期烟叶的影响评估
..... 赵东杰, 赵喆, 毛亚博, 等
- 镉胁迫下烟草镉低积累材料镉的积累分配特征
..... 刘登璐, 黄有胜, 李廷轩, 等
- 保山烟区植烟土壤有机质与腐殖质组分垂直分布特征
..... 宋文静, 李永亮, 王津军, 等

• 调制加工

- 几种新型密集烤房烘烤效果比较
..... 许锡祥, 陈承亮, 吕作新, 等

• 品质化学

- 贵州烤烟糖苷类化学成分抗氧化活性及分离鉴定
..... 丁根胜, 葛永辉, 杨超, 等
- 不同产地片烟醇化进程中抗氧化物质动态变化分析
..... 陈颐, 杨佳玫, 王玉平, 等