

欧洲体育教育的热点问题与研究进展

——基于《欧洲体育教育评论》(EPER)的内容分析

刘珍¹, 黄爱峰¹, 曹焱²

(1.华中师范大学 体育学院, 湖北 武汉 430079; 2.江西师范大学 体育学院, 江西 南昌 330022)

摘 要: 对《欧洲体育教育评论》(EPER)1995—2015 年刊发的 383 篇学术论文, 从研究主题、热点议题、研究主体、研究方法 4 个方面进行梳理和分析。结果显示: 20 余年来, 共有来自 28 个国家(地区)的研究者在 EPER 发表了研究成果; 研究者们越来越注重合作研究尤其是跨国合作研究; 核心作者来自英国、美国、澳大利亚和爱尔兰。研究主题主要集中在“学习与学习者”“教师与教师教育”“体育课程与教学”等方面。从研究方法来看, 使用频率较高的主要有访谈法、问卷法和文献法。

关 键 词: 学校体育; 体育教育; 《欧洲体育教育评论》; 述评

中图分类号: G807.0 文献标志码: A 文章编号: 1006-7116(2017)05-0116-06

European physical education hot issues and research developments ——Based on the content analysis of European Physical Education Review

LIU Zhen¹, HUANG Ai-feng¹, CAO Ting²

(1.School of Physical Education, Central China Normal University, Wuhan 430079, China;

2.School of Physical Education, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China)

Abstract: The authors collated and analyzed 383 academy theses published on European Physical Education Review (EPER) between 1995 and 2015 in terms of research topic, hot issue, research subject and research method, and revealed the following findings: for more than 20 years, there were researchers from totally 28 different countries (regions) contributing their research achievements on EPER; the researchers focused more and more on cooperative research, while transnational cooperation had become “new normality” for physical education research; core authors were from Britain, USA, Australia and Ireland. Research topics are mainly “learning and learners”, “teachers and teacher education”, “physical education curriculum and teaching” etc. From the perspective of research method, frequently used research methods mainly include interview method, questionnaire method and literature method.

Key words: school physical education; physical education; European Physical Education Review; review

欧洲联盟委员会在《体育白皮书》中强调: 体育是人类活动的一个领域, 欧洲联盟的公民对其兴趣浓厚, 不论年龄、性别及社会背景, 任何人都可以参与其中。因此, 其对于团结全体欧盟成员、促进欧洲人民的健康具有巨大潜力……此外, 体育有着教育、社会、文化和娱乐纬度^[1]。可见, 欧洲联盟委员会极其重视体育的作用。19 世纪 70 年代伊始, 欧洲各国的教

育研究协会纷纷成立体育教育研究分会, 其中以英国教育研究协会(British Education Research Associations, 简称 BERA)为代表。随后, 诸多国际性的体育教育研究协会也应运而生。随着国际交流的日益频繁, 语言障碍的打破为学术交流建立了良好的基础。除研究协会之外, 相关的体育教育研究学术期刊也为世界各国的学者提供了学习和交流的平台。

收稿日期: 2016-12-30

基金项目: 国家社科基金项目(14CTY020); 国家社科基金重大项目(11&ZD150)。

作者简介: 刘珍(1984-), 女, 博士, 研究方向: 学校体育。E-mail: liuzhen295@sina.com 通讯作者: 黄爱峰 教授

当前,我国体育教育事业面对“2020年青少年体质实现‘触底反弹’”的政府承诺,学校体育改革向纵深推进已刻不容缓^[1]。欧洲联盟是世界上经济最发达的地区之一,在强大的经济支持下,欧洲联盟的教育和体育事业同样引领着国际潮流。在国际具有较高知名度和影响力的体育学研究期刊中,最能代表欧洲体育教育发展状况的当属《欧洲体育教育评论》(European Physical Education Review,简称EPER)。把握国际体育教育研究动向、跟踪国际体育教育研究前沿,对当前我国的体育教育改革具有重要的理论价值和现实意义。因此,本研究希望通过定性与定量方法相结合,深入剖析《欧洲体育教育评论》的研究现状、学术热点和历史演进,以期了解和把握欧洲体育教育研究的动向,从而促进我国体育教育研究的进一步发展。

1 数据来源与研究方法

1.1 数据来源

《欧洲体育教育评论》的前身是由西北国家体育教育协会(North West Counties Physical Education Association)在英国创办的《体育教育评论》(Physical Education Review)。随着时间的推移和“欧洲共同体”的推进,其读者群不断扩大,1995年期刊董事会将其更名为《欧洲体育教育评论》^[1]。该杂志汇集了跨自然科学、社会科学和人文学科的研究成果,并探讨体育教育领域内的主要问题。《欧洲体育教育评论》致力于为每一位体育教育研究人员提供交流学习平台,学科广泛,包括比较研究、评价、课程、美学、舞蹈学、社会学、心理学、生理学和历史学等^[4]。

通过EBSCO下载《欧洲体育教育评论》1995—2015年的全文文献共计516篇,除去编辑寄语、书评、年度索引和致谢,共收集383篇论文进行编码和分析研究。其中1995—1998年间EPER每年发行2期,1999—2013年每年发行3期,2014—2015年每年发行4期。21年间EPER的年均刊文量为18.2篇,每期的平均刊文量为6.2篇。总体来看,EPER的发文数量呈稳步上升趋势,特别是近几年发文量明显增多。

1.2 研究方法

本研究将数理统计法和内容分析法相结合,不仅对文献基本“量”的信息进行量化,同时还对文献的内容“量”进行分析,从中找出反映信息内容的本质特征,达到对信息“质”的准确认识。具体研究路径如下:1)以EPER1995—2015年刊载的学术论文为研究对象;2)主要分析《欧洲体育教育评论》所刊载的论文研究主体、研究方法和研究主题;3)内容分析编码表在借鉴英国学者David Kirk^[5]在编写《体育教学手

册》(The Handbook of Physical Education)时所使用的分类标准基础上,结合本研究的特点并咨询专家意见修订而成;4)阅读每篇论文的标题、摘要和关键词,根据文章内容特征将其归入编码表中进行分析;5)使用EXCEL软件进行数据统计,并对研究结果进行分析,得出研究结论。

2 欧洲体育教育的研究主题

正如EPER在发刊词上所述,体育教育研究范围涉猎广泛。具体分为以下6大主题:1)体育教育基本理论研究;2)关于体育教育跨学科研究;3)体育教学学习与学习者;4)体育教育教师与教师教育;5)体育教育课程与教学;6)体育教育的差异性与多样性。各研究主题的论文数量统计结果如下:关于“体育教育学习与学习者”的研究所占比例最大(119篇,占31%),可见欧洲体育教育研究对学习与服务者的重视。“教师与教师教育”研究也是热门议题,位居第2(88篇,占23%)。其余的包括“体育教学课程与教学”研究(76篇,占20%)、“体育教育的差异性与多样性”研究(49篇,占13%)、“体育教育基本理论”的研究(15篇,占4%)和“体育教育跨学科”研究(36篇,占9%)。

1)体育教育基本理论研究。

关于“体育教育基本理论”的研究较少(15篇,仅占总数的4%),发文主要集中在1995—2000年。该主题涉及以下5个子议题:体育教育的价值论与认识论(6篇,占40%);体育教育的定位与定义(2篇,占13%);体育教育知识与辩证(1篇,占7%);体育教育的研究视角(4篇,占27%);体育教育与公平(2篇,占13%)。

关于体育教育的本质与未来发展方向历来就是有争议的话题,如何定位和定义体育教育是开展体育教育研究首先要厘清的问题。有研究试图从英国、威尔士和澳大利亚等国家和地区的体育课程发展进程中找出答案^[6]。亦有学者通过对体育教育概念的辨析提出复兴体育教育理论,认为体育教育理论研究可以促进对体育意义的理解,同时还能够汇集体育科学、社会学和教育学领域的研究者们共同关注体育教育事业的发展^[7]。从价值论的角度来探讨体育教育理论可以使人们对原本模糊的体育教育概念更加明晰。Reid指出体育教育具有“认知价值”“道德价值”“审美价值”“经济价值”“享乐价值”和“健康福利价值”的多维价值^[8]。Jim Parry^[9]却认为,多维价值界定过于知识主义,因为快乐是体育活动本身所包含的价值,是一种伴随物而非教育性价值,教育不仅追求快乐、追求知识,还追求人类的发展,而人类发展才是真正的核心价值。

2)体育教育跨学科研究。

长期以来,哲学、历史学、心理学与体育教育有着深远的渊源,而社会学和公共健康也与体育教育研究有着密切联系。《欧洲体育教育评论》中跨学科研究主题的文献共计36篇(占总数的9%)。其中,体育教育与心理学相关研究最多(21篇,占58%),其次为体育教育与哲学(6篇,占17%)、体育教育与公共健康(5篇,占14%)、体育教育与社会学(3篇,占8%)和体育教育与历史学(1篇,占3%)。

体育教育与心理学子议题涉及的研究内容主要有教师领导能力、教师或学生自我效能感、教师与学生或学生与学生之间的关系、动机氛围、教师期望价值、学生的学习动机和激励效应等。如Mike^[10]的研究指出,动机氛围的创建对学生的体育学习目标有影响,因此操纵体育教学环境对学生的学习目标取向有重大意义。需要成就理论、动机理论、社会学习理论、价值-期望理论、自我决定理论等心理学基础理论,是《欧洲体育教育评论》所刊论文中较为常用的理论框架。严格说来,体育教育哲学是教育哲学的分支学科,亦是从哲学延伸而来。有研究试图从分析哲学、认识论和价值哲学的角度解构体育教育的教育地位、本质和价值问题^[11]。学校体育与青少年身体健康息息相关,早在1850年就有学者将学校体育与公共健康相联系。亦有学者通过案例研究证实,学校体育教育能够有效地促进公共健康^[12]。公平与社会正义是体育教育社会学研究的主要议题,在体育教育事业产业化发展如火如荼的今天,有研究指出要针对社会阶层、性别、种族问题重新整合体育特权,同时重新挖掘体育的教育本源,而不是盲目追求体育产业所能带来的利润^[13]。

3) 体育学习与学习者研究。

学习是一种复杂的社会现象,探究学习和学习者之间的特点有助于提高教学效率。关于学习和学习者的研究是《欧洲体育教育评论》最为关注的议题(共计119篇,占总数的31%),特别是近10年相关研究论文数量较之前10年呈成倍上升趋势。在“体育学习与学习者”议题中,具体内容包括学习者身心健康、情感不良行为与社会经验(35篇,占29%),学习者学习策略、合作学习及对体育课的看法(23篇,占19%),对学习者认识、反应及体育活动参与认知能力(21篇,占18%),体育活动模式与课外活动(10篇,占9%),学习者运动技能的学习与发展(8篇,占7%),体育学习评价(7篇,占6%),体能测试标准、锻炼与运动学习(6篇,占5%),体育学习与时间(5篇,占4%),学习理论与小组学习(4篇,占3%)。

青少年学习者是体育教育的核心主体之一,青少年肥胖被视为21世纪最主要的公共健康问题,身体肥

胖以及肥胖带来的一系列健康问题引起了人们前所未有的重视。针对“体质指数”(BMI)评价身体是否肥胖的不足,有研究提出运用“腰臀比”“皮褶度量法”“生物电阻抗分析法”和“体积描记法”等进行综合评价^[14]。此外,还有研究针对体重过轻、体重正常和超重学生的体育学习策略展开论述。运动技能是影响青少年体育活动参与的重要因素,有研究认为发展青少年的运动技能可以促进青少年参与体育^[15]。另一项对青少年体育参与的研究表明,充分了解青少年的内在和外在需求是确保体育课程顺利实施的必要途径^[16]。体育教育领域的学习通常是基于“行为主义”“构建主义”“生态学习”和“情景学习”等学习理论,Mikael等^[17]的研究则取自“社会文化学习理论”,通过外显文化学习理论与稳健的方法步骤相结合,探究新的体育学习方法。因时间支配和活动项目选择的自由,课外体育活动备受欢迎,是促进学生身体健康的理想渠道,而课外活动时间也被称为“关键时间”。亦有研究表明,学生积极参与课外体育活动可能激发他们更高的自我认知水平^[18]。

4) 体育教师与教师教育研究。

高质量的体育教育取决于高水平的体育教师,而高水平的体育教师则源自于高质量的教师教育。《欧洲体育教育评论》一直以来都非常重视体育教师和教师教育方面的研究。关于“体育教师与教师教育”主题的文章共计88篇(占总数的23%),包括教师专业、职业发展研究(26篇,占29%),职前教师教育(14篇,占16%),教师知识、行为、思想、情感与能力(13篇,占15%),教师合作与学习(12篇,占14%),教师教育能力、教学技术、自我效能及与学生间关系(9篇,占10%),教师教育评估(8篇,占9%),体育教师观念及信仰(6篇,占7%)。

教师是教育变革的推动者,苏格兰一项对小学体育教师的研究表明教师专业发展与课程改革效果密切相关^[19]。然而,教师在专业发展过程中往往困难重重,而业界对如何发展职业生涯以及如何定义“好的”或“适合的”专业发展进程并没有达成一致。调查显示,体育教师普遍缺乏职业生涯专业发展(CPD)计划,因此构建动态的学习机会、通过情景学习链接理论与实践、在实践中或通过实践学习等策略有助于体育教师的职业发展^[20]。Kasper等^[21]通过调查澳大利亚体育教师的职业生涯目标,总结出了影响体育教师职业生涯发展的关键因素以及这些因素在不同职业生涯阶段的不同作用,用来指导体育教师职业生涯规划。职前教师教育是教师成长的基础,围绕职前体育教师教育的议题主要集中在以下方面:职前体育教师对学科知识的看法,职前体育教师教育的教学指导、对体育教育的理

解, 职前体育教师的身份转换等。对体育教师职业倦怠、体育教师工作满意度的研究, 除了可以反映体育教师的工作现状之外还可以促进和激励体育教师对自身职业的认可。

5) 体育课程与教学研究。

体育课程与教学和青少年儿童的身体健康有着密切关系, 因此对体育课程与教学的研究显得尤为重要。《欧洲体育教育评论》关于“体育课程与教学”议题的研究位列第三(76篇, 占总数的20%)。包含课程结构与调整(2篇, 占3%), 大、中、小学阶段体育教育(20篇, 占26%), 教育策略、教学计划及学习方法(8篇, 占11%), 教学内容与教学方法(25篇, 占33%), 课程参与方式与课程改革(13篇, 占17%), 冒险活动与体育课程(5篇, 占6%), 体育教育政策(3篇, 占4%)。其中, 对教学内容与教学方法、课程参与方式、课程改革、教学策略、教学风格等子议题的研究较为密集。

“教学内容与教学方法”的相关研究主要集中在网球、足球、舞蹈等体育项目的教学, 数字视频对小学儿童体育教育的影响, 课堂管理策略对教学的影响, 游戏教学以及情境教学等方面。研究表明, 在小学体育教学中运用运动数字视频可以增强小学生在体育技能学习中的动机、反馈以及表现力^[22]。对于小学体育教学研究集中在对小学儿童的身体发育特征、学习特点、感知与经验的发展等方面。中学体育教育更加关注青少年的情感特征和运动参与的动机和激励机制, 而对大学生的研究则侧重青少年专业运动员的发展、运动参与的持续和对终身体育的影响等方面。关于课程改革, Timothy 研究澳大利亚体育课程改革的历程, 指出体育课程改革可以提高学生的学习体验, 课程改革的成效一般要持续一定时间才可实现, 并且需要学校教师、专家、参与者的共同努力^[23]。一项关于冒险体育活动的研究表明, 学生进行冒险活动时身体活动水平低于常规的体育活动, 因此建议教师在进行冒险体育活动课程时, 应采取充分发挥学生的主动性, 积极使用鼓励性语言进行反馈等策略, 以促进学生的身体活动水平^[24]。

6) 体育教育的差异性与多样性。

关于体育教育的差异性与多样性研究(共计49篇, 占总数的13%)聚焦于这样的一群人: 他们因性别、种族、残疾或是社会阶层的不同而被贴上“标签”, 往往因“不同”而被排斥。该主题包含性别与体育教育(25篇, 占51%), 种族与体育教育(9篇, 占18%), 残疾人与体育教育(12篇, 占25%), 社会分层与体育教育(3篇, 占6%)。

关于性别差异与体育教育的相关研究主要聚焦于

女性或女生的体育参与。如女性参与体育运动时的身体自我感知、女生参与体育教育是环境因素的影响、体育课中女生身体活动水平的研究、如何促进女生享受和参与体育运动等。此外, 亦有男性气质和男子气概与运动教育的相关研究。种族问题涉及穆斯林女性的体育参与特点和对她们进行体育教育时应注意的问题。Jeroen 等^[25]综合1969—1999年间比利时青少年的体育参与行为特征, 指出社会分层对青少年体育参与的影响, 特别是父母的体育参与程度和经济地位直接关系到青少年的体育参与时间和质量。关于残疾人体育教育的相关研究主要讨论残疾儿童的特殊体育教育需求、学习困难儿童的运动项目、融合教育的发展及其面临的困境等。一项关于加拿大和美国发展协调性障碍(DCD)学生体育参与情况的研究指出, 必须重视体育教育对于发展协调性障碍儿童的重要作用^[26]。

3 欧洲体育教育的研究主体

本研究通过统计和分析 EPER 的作者情况, 反映各国的体育教育研究发展状况。统计发现, 1995—2015年间有来自28个不同国家(地区)的研究者在《欧洲体育教育评论》贡献他们的研究成果。从洲际来看欧洲研究者占据绝对优势, 第1阶段(1995—2005年)有82%的研究者来自欧洲国家, 第2阶段(2006—2015年)较第1阶段欧洲国家的研究者比例大幅减少(占61%), 这从某种程度上说明《欧洲体育教育评论》越来越趋于国际化。值得注意的是, 目前还没有非洲国家的研究者以第1作者身份在《欧洲体育教育评论》发表研究成果, 这也从另一个侧面说明非洲地区的体育教育研究十分薄弱。从国别来看, 英国、美国、澳大利亚研究者在《欧洲体育教育评论》的表现最为活跃。《欧洲体育教育评论》为英语语言期刊, 从总体来看英语为母语的国家占据较大优势。此外, 国家发展状况、经济水平以及对体育教育的重视程度也对体育教育的国际化研究产生一定影响。中国(包括香港和台湾地区)在第2阶段贡献7篇研究论文, 在非英语母语国家中名列前茅, 这也说明在体育强国战略目标下我国的体育教育研究正与国际接轨, 更加注重与国际体育教育前沿研究的交流与合作。

在“大科学时代”背景下, 科学研究工作的综合性和复杂性促使科研合作迅速成为科研活动的主流^[27]。《欧洲体育教育评论》在20余年里共有995位研究者合作贡献了他们的研究成果, 平均每篇文章作者为2.6人。从合著情况看, 1995—2015年间《欧洲体育教育评论》刊发的383篇文章中, 独著文章共计102篇(占27%), 合著文章共计281篇(73%), 其中2人合著共计

115篇(占30%), 3人合著共计79篇(占21%), 4人合著共计55篇(占14%), 5人及以上合著共计32篇(占8%)。从时间段划分来看,《欧洲体育教育评论》在第1阶段的合著文章共计92篇(占58%), 第2阶段合著文章共计189篇(占84%)。第1阶段较第2阶段独著文章数量明显下降, 而合著文章无论是2人合著还是多人合著数量都呈明显上升趋势。可见, 体育教育研究中越来越重视科研合作。

教育国际化是当前教育发展的一个重要趋势, 体育教育是教育的重要组成部分。在经济全球化的大时代背景下, 其国际化的需求与日俱增。《欧洲体育教育评论》作为国际型期刊, 其国际化水平通过跨国研究合作可见一斑。在20余年间, 共有26个国家的研究者参与了跨国合著。为进一步了解不同国家的合著参与程度, 笔者统计了各个国家跨国合著的参与频次。其中, 英国参与跨国合著频次最多(27次), 第二为澳大利亚(19次), 位列第三的是美国(16次), 其次是新加坡(8次)、新西兰(7次)、爱尔兰(6次), 而中国、加拿大、芬兰均各为5次。

研究者的发文数量能很好地体现研究者及其研究团队的科研生产力。本研究将1995—2015年间在《欧洲体育教育评论》发文5篇以上(含5篇)的作者拟定为核心作者, 统计结果显示《欧洲体育教育评论》的核心作者共计13位。从国籍来看, 英国有8位, 美国有3位, 澳大利亚和爱尔兰分别各有1位, 所有的核心作者皆来自高等院校。其中, 发文最多的作者是英国利兹都会大学青少年体育教育系的David Kirk; 20余年来, David Kirk与他的科研团队共发文13篇。发文量排第2的是澳大利亚埃迪斯科文大学教育学院的Dawn Penney, 发文12篇; 爱尔兰利默里克大学体育教育与运动科学系的Ann MacPhail发文8篇; 英国切斯特大学运动科学系的Ken Green、美国阿拉巴马大学体育教育与人类机能系的Mathew Curtner-Smith、英国利物浦大学舞蹈与体育运动中心的Stuart Fairclough和美国奥本大学健康与人类机能系的Peter A. Hastie各发文7篇; 英国拉夫堡大学体育运动科学系的Christopher Spray、布鲁尼尔大学运动与教育学院的Susan A. Capel、伯明翰大学学校教育与体育教育系的Kathleen Armour各发文6篇; 英国爱丁堡大学体育运动休闲系的Shirley Gray、美国怀俄明大学健康科学学院的Tristan Wallhead和英国拉夫堡大学的体育与运动科学学院的John Evans各发文5篇。

4 欧洲体育教育的研究方法

科学研究工作离不开科学的研究方法, 体育教育

科学研究的综合性和复杂性决定了体育教育科学研究方法的多样性。对《欧洲体育教育评论》研究方法的统计分析可以了解体育教育研究方法的特点, 从而更为全面地把握研究趋势。一般来看研究者在进行科研工作的过程中, 往往选择同时使用多种研究方法。本研究统计了《欧洲体育教育评论》使用频次在15次以上的研究方法, 其中使用频次最高的2种研究方法是访谈法(83次)和问卷法(75次), 其余依次为文献法(52次); 测量法(33次)、观察法(29次)、实验法(27次)、案例研究(16次)。在访谈法的运用中, 半结构访谈的使用频率最高; 在观察法的运用中, 较多使用非参与观察。在多种研究方法并用的文章中, 访谈法和问卷法、访谈法和观察法共用的频率较高。

参考文献:

- [1] European Commission(2007) White Paper on Sport[EB/OL]. [2016-3-20]. <http://ec.europa.eu/sport/white-paper/index-en.htm/>.
- [2] 黄爱峰, 王健. 学校体育发展的10大问题省思[J]. 北京体育大学学报, 2015, 38(2): 95-99, 121.
- [3] KEN H. Editorial[J]. European Physical Education Review, 1995(1): 3-5.
- [4] European Physical Education Review[EB/OL]. [2016-03-12]. <http://epe.sagepub.com/>.
- [5] DAVID K, DOUNE M, MARY O. The handbook of physical education[M]. London: SAGE Publications Ltd, 2009.
- [6] DAWN P. Positioning and defining physical education, sport and health in the curriculum[J]. European Physical Education Review, 1998(2): 117-126.
- [7] MARGARET T. Physical education: contested positions, competing discourses & mdash; the need for renaissance?[J]. European Physical Education Review, 1998(2): 104-116.
- [8] ANDREW R. Value pluralism and physical education[J]. European Physical Education Review, 1997(1): 6-20.
- [9] JIM P. Reid on knowledge and justification in physical education[J]. European Physical Education Review, 1998(1): 70-74.
- [10] MIKE M N. Philosophy and physical education: analysis, epistemology and axiology[J]. European Physical Education Review, 1998(1): 75-91.
- [11] JOHN R T, MATTHEW D C. Influence of the motivational climate in physical education on sixth grade

- pupils goal orientations[J]. *European Physical Education Review*, 2002(2): 119-138.
- [12] JOHN E. Physical education and health: a polemic or “let them eat cake!”[J]. *European Physical Education Review*, 2003(2): 87-101.
- [13] JOHN E. Equity and inclusion in physical education PLC[J]. *European Physical Education Review*, 2014(3): 319-334.
- [14] SHARON W, CRAIG T. Methods of assessing body fatness among children: Implications for the National Child Measurement Programme[J]. *European Physical Education Review*, 2010(1): 81-93.
- [15] LISA B, KEN C, PHILIP M, et al. Adolescents’ perception of the relationship between movement skills, physical activity and sport[J]. *European Physical Education Review*, 2013(2): 271-285.
- [16] ANDY S, MIRANDA T, KEVIN L Y, et al. People’s participation in national curriculum physical education: a study of 15 - 16 year olds in North-West England and North-East Wales[J]. *European Physical Education Review*, 2007(3): 165-194.
- [17] MIKAEL Q, CLAES A, DEAN B, et al. What did they learn in school today? A method for exploring aspects of learning in physical education[J]. *European Physical Education Review*, 2014(2): 282-302.
- [18] MATTHEW C S, SEIDU S, JEREMY C, et al. Health-promoting physical activity and extra-curricular sport[J]. *European Physical Education Review*, 2007(2): 131-144.
- [19] NICOLA C. Primary teachers as physical education curriculum change agents[J]. *European Physical Education Review*, 2015(3): 309-324.
- [20] KATHLEEN A, KYRIAKI M, FIONA C. Progression in physical education teachers’ career-long professional learning: Conceptual and practical concerns[J]. *European Physical Education Review*, 2012(1): 62-77.
- [21] KASPER M, PETER R W. Career intentions of Australian physical education teachers[J]. *European Physical Education Review*, 2014(4): 504-520.
- [22] JOE O’ L, DEIRDRE, DAVID O’ G. Digital video: the impact on children’s learning experiences in primary physical education[J]. *European Physical Education Review*, 2013(2): 165-182.
- [23] KEN A, JAN L. Australian teachers’ perceptions and uses of the sport education curriculum model[J]. *European Physical Education Review*, 2001(3): 243-267.
- [24] JEFFREY G, ELIZABETH M, ROBERT W. Physical activity levels during adventure-physical education lessons[J]. *European Physical Education Review*, 2012(2): 245-257.
- [25] JEROEN S, BART V, MARIJKE T, et al. Social stratification patterns in adolescents’ active sports participation behavior: a time trend analysis 1969—1999[J]. *European Physical Education Review*, 2005(1): 5-27.
- [26] JOHN C, JOHN H. Developmental coordination disorder and reported enjoyment of physical education in children[J]. *European Physical Education Review*, 2007(1): 81-98.
- [27] 赵君, 廖建桥. 科研合作研究综述[J]. *科学管理研究*, 2013, 33(1): 117-120.