

政治关联视角下上市银行社会责任履行效应研究

章维慧¹, 黄洪斌²(博士), 张同建¹(副教授), 孔春丽³

【摘要】 社会责任的履行是公司治理发展的新方向,是利益相关者理论的内在要求。在现有的制度下,政治关联是我国上市银行公司治理的基本特征,对社会责任存在着必然的制约。本文基于上市银行的样本数据,借助于多元回归分析方法,实证研究了政治关联对上市银行社会责任履行的影响机理,发现董事长、行长、监事会主席、独立董事的政治关联对银行社会责任的履行存在着不同程度的促进效应,进而提出了推进上市银行社会责任履行的具体策略。

【关键词】 政治关联; 上市银行; 社会责任; 公司治理

【中图分类号】 F270

【文献标识码】 A

【文章编号】 1004-0994(2017)09-0039-7

一、上市银行社会责任履行与政治关联理论

1. 社会责任履行逐渐成为公司治理的核心要素之一。1924年,美国经济学家 Laura P. Hartman 提出了“企业社会责任(CSR)”的概念,即企业在经营过程中既要注重经济利益,也要关注社会利益,主要包括企业对员工、客户、投资人、社区的责任等。目前西方社会在对企业实施业绩评估时,已经将社会责任作为一项重要的测度指标。《财富》、《福布斯》在企业评比时也先后加入了“社会责任”的标准。1997年,社会责任国际组织制定了 SA8000 标准,得到了许多其他国际组织和跨国公司的响应,内容主要涉及工资报酬、种族歧视、童工、健康与安全、强迫劳动等。随后,一些与企业社会责任相关的企业标准,如道·琼斯可持续发展指数和多米尼道德指数相继推出,进一步强化了企业的社会责任意识。

利益相关者治理是传统公司治理的六大要素之一,也是近年来现代公司治理最为瞩目的方向。企业社会责任的履行体现了利益相关者治理的理念和思想,是利益相关者治理的现实体现。管理学大师彼得·德鲁克认为,在现代经济社会中,任何一个组织不只是为了自身的发展,也是为社会而存在,企业也不例外。自二十世纪末,欧美企业普遍开始重视社会责任的承担,以谋求公司的长远发展。事实证明,企

业社会责任的行使和企业自身的发展并不冲突,从长远来看反而存在着融合的趋势。

二十世纪八十年代,美国兴起了恶意收购的浪潮,人们开始怀疑“股东赢”的公司治理价值观的合理性。在恶意收购时,控股股东通过重组炒作来提高公司的股票价值,再转手倒卖,为股东获取了巨额利润。然而,恶意收购也导致了大量裁员、管理成本的上升、社区捐赠的减少,严重损害了企业相关者的利益。此后,美国各州相继修改了公司法,要求上市公司在收购时要考虑利益相关者的利益。经合组织(OECD)在发布的《公司治理结构原则》中明确指出:“公司治理结构的框架应当确认利益相关者的合法权利……公司的最终成功是集体力量的结果,体现了各类资源所做出的共同贡献,包括投资者、雇员、债权人和供应商。”1991年,弗里德曼提出了利益相关者理论,为企业社会责任的研究奠定了理论基础,也为企业社会责任研究的进展提供了一定的理论框架。

二十一世纪初,利益相关者理论传入我国,并逐渐被社会所接受。2002年,我国发布的《上市公司治理准则》(证监发[2002]1号)指出:“上市公司应尊重利益相关者的合法权利……与利益相关者积极合作,共同推进公司的发展……在实现股东利益最大

【基金项目】 国家社会科学基金项目“政治关联视角下中国上市银行公司治理有效性研究”(项目编号:15BGL079)

化的同时,也应关注所在社区的福利、环保、公益事业,重视公司的社会责任。”2006年初,我国《公司法》引入了“企业社会责任”的概念,同年9月,深交所发布的《上市公司社会责任指引》中又将“企业社会责任”引入上市公司,鼓励上市公司积极承担相应的社会责任。2008年,国务院国资委在《关于中央企业履行社会责任的指导意见》中号召中央直属企业积极地履行自己的社会责任。

2. 我国上市银行社会责任履行已经引起银行业的关注。在利益相关者理论的驱动下,以及在企业社会责任理念的感召下,我国银行业也逐渐明确和实施了企业社会责任战略。2009年,中国银行业协会发布了《中国银行业金融机构企业社会责任指引》中,认为银行的社会责任是指其对股东、员工、消费者、商业伙伴、政府、社区等利益相关者所应承担的经济、法律、道德和慈善责任,目的是为了促进社会与环境的可持续发展,这进一步明确了银行利益相关者的内涵和外延。

近年来,商业银行社会责任的研究引起了金融界的关注,出现了一些探索性的成果,为银行社会责任研究的深化做好了铺垫。

张长弓、曾思薇(2007)认为,在商业银行的经营活动中,社会责任的表现就是一切从客户需求出发,重新审视并设计银行的业务流程,合理规划和组织包括内控、财务和风险控制在内的管理活动,为客户创造更大的价值、为员工谋取更多的福利、为银行获取更多的利润。朱明秀(2011)研究了上市商业银行财务业绩、CEO薪酬与社会责任之间的相关性,认为上市银行利益相关者包括政府、股东、员工、客户、社区五种主要类型,对利益相关者贡献的对应评价指标分别是纳税总额、净利润、工资和福利总额、利息支出总额、对外捐赠总额。上海农商银行课题组(2013)研究了我国商业银行公司治理中的社会责任和金融消费者权益保护问题,提出了消费者权益保护的具体策略:健全金融消费者权益保护的法律制度、构建消费者权益保护的组织框架、督促商业银行将消费者权益保护嵌入到银行的业务流程之中、构建金融消费者权益保护的教育体系。

3. 上市银行社会责任履行的推进需要考虑政治关联因素的影响。在世界范围内,政治关联是公司治理中不可或缺的因素之一,但对于我国国有企业而言,政治关联在特征、形式、效应上与西方企业大相径庭。作为典型的国有企业,我国上市银行公司治理存在着双重治理效应,即公司治理机制不仅受到

市场的调节,也受到政治性因素的制约,存在着政治关联。政治关联在上市银行的治理效应,从长期来看是一个难以明确的问题,但在短期内需要对其给予高度重视,因为政治关联直接影响到上市银行的治理绩效,触及上市银行治理的每一个区域或分支。在我国现有的金融环境下,银行社会责任的实施必然受到政治关联的影响,主要是董事会、独立董事、监事会、经理层政治关联的影响。现有的银行没有关注到各类高管政治关联对社会责任行使效果的影响。

不过,政治关联视角下社会责任的研究在其他行业屡屡出现,为银行业社会责任的政治关联效应的研究提供了一些可行的借鉴。

张川、娄祝坤、詹丹碧(2014)基于中国化工行业上市公司的数据检验了政治关联对财务绩效的影响,发现代表委员类政治关联可以提高企业的财务绩效,从而更好地履行社会责任,而政府官员类政治关联反而降低了企业的财务绩效,且对企业社会责任的影响并不显著。孔龙、李蕊(2015)基于食品饮料行业上市公司的数据研究了政治关联对企业社会责任的影响,发现政治关联可以有效地促进饮料行业上市公司社会责任的行使,进而提升公司的财务绩效,且两者之间存在着高度的正相关性。彭中文、倪佳杰(2014)基于高端装备制造业上市公司的面板数据,从内部治理的视角检验了政治关联对企业社会责任的影响,发现政治关联可以通过对股权集中度、独立董事、监事会规模、高管薪酬的影响而影响到企业的社会责任,且一般对企业的社会责任存在着正向的影响。高冰、杨艳(2015)研究了管理者政治关联、社会责任和企业绩效之间的相关性,发现管理者政治关联可以通过对社会责任的促进而推进企业绩效的增长,即管理者政治关联通过提高企业社会贡献水平和社会责任披露的质量而有利于企业的长远发展。王孟怡、洪卓尔(2012)研究了股权集中度、政治关联与企业社会责任之间的关系,发现政治关联与企业社会责任信息披露正相关。朱蓉、徐二明(2015)研究了银行高管政治关联、社会责任和企业绩效之间的相关性,发现银行高管政治关联有利于银行推进社会责任战略和绿色金融战略,进而通过金融杠杆推进产业结构的调整,最终促进商业银行和地区经济的同步发展。

可见,社会责任的政治关联效应基本上源于高管的政治关联,即董事长、总经理、监事会主席、独立董事的政治关联。因为各类高管的政治关联效应可能是一致的,也可能是相冲突的。为了更有效地揭示

上市银行社会责任机制及效应的微观机理,就必须引入政治关联要素。因此,政治关联视角下上市银行社会责任效应的研究具有现实价值和意义。

二、研究模型设计

1. 上市银行社会责任的实施现状。在当代欧美国家,银行社会责任受到了广泛的关注和重视,银行采取了一系列切实可行的策略来强化社会责任的实施。知名度较高的银行,对社会责任的贡献力度也越大。近年来,巴克莱银行(Barclays)将推动企业的可持续融资和社区投资作为自己主要的社会责任,渣打银行(Standard Chartered)将支持艾滋病防范和康复事业作为自己的主要社会责任,汇丰银行(HSBC)将减少碳排放、支持环保作为自己主要的社会责任,花旗银行(Citibank)将减少碳排放、尊重员工多样性作为自己主要的社会责任,荷兰银行(ABN AMRO)将构建利益相关者保护原则、贯彻可持续发展标准作为自己的主要社会责任,美洲银行(Bank of America)将关注单亲家庭、关注少数民族职工、推行员工福利政策作为自己主要的社会责任,美联银行(Wachovia)将支持低收入家庭住房和社区基础设施建设作为自己主要的社会责任。

2006年6月23日,上海浦发银行率先发布了《企业社会责任报告》,开创了我国商业银行发布企业社会责任的先例。随后,工商银行、交通银行、兴业银行和招商银行陆续发布了社会责任报告,将银行业对社会责任的关注推进到一个新的层面。2007年4月,上海银监局发布了《上海银行业金融机构企业社会责任指引》,标志着银行监管机构对银行社会责任关注的开始。2008年,中国银行业协会(CBA)发布了《中国银行业社会责任报告》,对银行社会责任进行了系统而全面的概括。同年,中国金融网发布了《社会责任·赢未来 2008中国城市商业银行社会责任报告》,从媒体的视角第一次评判了城市商业银行在社会责任上的行为业绩。

目前,一些银行建立了专门的社会责任工作管理团队。工商银行建立了“战略管理与投资关系部”,国家开发银行建立了“教育培训局”,兴业银行建立了“社会责任领导小组和社会责任办公室”,交通银行建立了“企业文化局”,建设银行建立了“公共关系部”。2007年,交通银行在董事会下设置了社会责任管理委员会,并制定了《交通银行股份有限公司董事会社会责任委员会工作条例》,由行长担任社会责任委员会主任,主要负责制定社会责任战略和政策,审核设计环境与可持续发展的授信政策,根据相

关工作条例和董事会授权开展工作,同时对社会责任的履行情况进行监督、检查和评估。

2. 政治关联视角下上市银行社会责任实施的影响因素分析。政治关联视角下上市银行社会责任实施的影响因素较多,目前并没有较为一致的规范,但可以借鉴其他行业政治关联的社会责任效应研究来梳理。衣凤鹏、徐二明(2014)在研究公司高管政治关联对企业社会责任的影响时,以公司规模、公司风险、财务绩效作为控制变量,其中,公司规模用公司资产的对数来表示,公司风险用资产负债率来表示,财务绩效用资产收益率来表示。吴京辉(2011)以中小企业融资问题为中心探讨了国有商业银行的社会责任,并指出,由于国有商业银行具有特殊的外部性和公共性,应当加大对中小企业的信贷支持,缓解中小企业融资难问题。刘志云(2011)研究了我国商业银行践行社会责任的内部监督机制,指出了内部监督机制建设所存在的问题,提出了内部监督的改进策略,包括建立专门的社会责任践行团队、建立对外金融业务的社会责任管理制度、完善内部社会责任管理制度、完善银行社会责任的信息披露制度。

在政治关联之外,上市银行社会责任的实施还受到多种因素的影响,主要与银行竞争力的培育目标有关,因为上市银行实施社会责任战略的根本目标是培育银行竞争力。根据王松奇教授主编的《中国商业银行竞争力报告 2015》金融蓝皮书,上市银行竞争力体现在公司治理、发展战略、风险管理、人力资源、信息科技、产品和服务、市场影响力、总资产、风险、盈利、资本、流动性等方面。在本研究中,考虑到样本数量的限制,可以选择发展战略和盈利性作为上市银行社会责任实施的关键影响因素。因为对于上市银行而言,在发展战略的制定和实施中,都要考虑对社会责任的影响或社会责任的完成情况,同时,上市银行也只有获取更高的利润,才能承担更多的社会责任。

3. 上市银行社会责任实施中政治关联的识别。关于社会责任研究中政治关联的识别,在银行业中涉及较少,可以效仿其他行业社会责任研究中政治关联的识别。

孔龙、李蕊(2015)在研究食品饮料行业上市公司政治关联对企业社会责任的影响时,采用了虚拟变量测度的方法,即如果公司董事长或总经理曾在或现在政府、法院、人大、政协任职,则取值为1,否则取值为0。彭中文、倪佳杰(2014)在研究高端装备制造上市公司政治关联时,将董事、监事、公司高

管曾经或现任国家机关、人大代表、党代会代表和政协委员作为政治关联的标志。高冰、杨艳(2015)在研究管理者政治关联对企业社会责任的影响时,将政治关联认定为董事长或总经理曾经或现在在政府部门担任职务,或者担任党代表、人大代表或政协委员。王孟怡、洪卓尔(2012)在研究股权集中度视角下政治关联对企业社会责任的影响时,利用“权力距离法”对政治关联进行赋值,将上市公司界定为国务院国资委直属企业、国务院国资委下属企业、省级国资委管理的企业、市级国资委管理的企业、自然人企业和私营企业,并从高到低等距离赋值,最高值为1,最低值为0。衣凤鹏、徐二明(2014)在研究高管政治关联对企业社会责任的影响时,采用了定序变量测度法,即如果上市公司高管在中央级政府部门曾经或现在担任官员、人大代表、政协委员,则赋值为3;如果在省级政府部门担任类似的职务,则赋值为2;如果在市级及以下部门担任类似的职务,则赋值为1;如果高管曾经或现在没有担任过任何职务,则赋值为0。张川、娄祝坤等(2014)在研究化工类行业上市公司政治关联对社会责任的影响时,将高管政治关联分为“代表委员类政治关联”和“政府官员类政治关联”两种类型,前者指公司高管现在担任各级人大代表或政协委员,后者指公司高管曾在中央或地方政府任职。

借鉴以上研究,本文将上市银行董事长、监事会主席、行长或副行长、独立董事政治关联界定为在省级及以上政府机构、厅级及以上银行监管机构、省级及以上人大和政协曾经或现在担任职务,并采用虚拟变量来表示。

4. 上市银行社会责任要素结构分析。企业社会责任的内涵在目前并未形成统一的定论,比较流行的理论模型是三层同心圆模型和四层体系结构模型。同心圆模型认为CSR是三个同心圆,内圆代表基本责任,即有效地发挥企业的经济职能,中圆是指配合社会价值的变化而发挥自身经济职能的责任,而外圆是指积极改善社会环境、促进社会和谐发展的责任。体系结构模型认为企业社会责任分为经济责任、法律责任、伦理责任、慈善责任四个层次。

一方面,银行社会责任的要素结构解析可以借鉴其他行业社会责任内涵的研究成果。张川、娄祝坤等(2014)在利益相关者治理理论的基础上,根据2008年5月上海证券交易所发布的《关于加强上市公司社会责任承担工作的通知》的精神,采用每股社会贡献值来测度企业的社会责任,即在公司为股东

创造的每股收益的基础上,增加税收、工资、偿付的借款利息、对外捐赠,再扣除环境污染成本及其他社会成本,最后形成社会创造的每股增值额。

另一方面,银行社会责任的要素结构解析也可以借鉴国内外商业银行关于社会责任实施的研究成果。刘刚(2013)基于2007~2011年上市银行社会责任的报告,分析了我国上市银行社会责任信息披露的现状,将社会责任分为股东责任、员工责任、客户责任、政府责任、监管机构责任、环境责任和社区责任等,认为我国上市银行社会责任信息披露起步较晚,但成长较快,且内容不断丰富。张晨、梁宏莉(2011)基于关键利益相关者的视角,研究了上市银行的社会责任履行问题,从保障股东权益、服务客户、关爱员工三个方面分析了社会责任履行的现状,指出社会责任履行中存在的问题主要包括风险信息披露不全、信用卡业务投诉率大幅度上升、员工流动性较大等,并提出了上市银行社会责任履行的改进策略。

蓝文永、刘键(2010)认为,我国商业银行的社会责任主要包括对股东需求承担的社会责任、对员工需求承担的社会责任、对客户需求承担的社会责任、对同业需求承担的社会责任以及对社会公众需求承担的社会责任。朱明秀(2011)在研究上市商业银行财务业绩、CEO薪酬和社会责任之间的相关性时,将社会责任的评价指标分为每股社会贡献、社会贡献与营业收入之比两个指标,其中,每股社会贡献等于银行年度社会贡献总额除以当期的普通股股数,社会贡献与营业收入之比等于年度社会贡献与当期营业收入的比率。Scholten(2009)则认为商业银行的社会责任主要体现在如下四个方面:一是银行的商业伦理,即所有的商业银行都要遵守国际组织所制定的商业伦理规则;二是银行对环境保护的责任,即通过环境风险管理,对高污染或高能耗的行业或企业进行限制;三是银行对经济发展的责任,即通过对产品的推出来实现自身的持续发展与宏观经济的健康发展;四是银行的社会责任,即通过慈善捐款、员工培训、雇佣女工等实现对社会发展的促进。

在中国社会科学院金融研究所博导、《银行家》主编王松奇教授主编的《中国商业银行竞争力报告2015》中,将中国商业银行社会责任履行分为三个方面:服务经济实体、环境保护、社会公益。其中,服务经济实体是指顺应国内经济转入新常态运行的实际需要,实施合理均衡增长的信贷政策,促进经济增长方式的转变,积极支持战略性新兴产业的发展,加大对最具活力的中小微型企业的支持力度。环境保护

是指商业银行响应国家宏观政策,推行绿色信贷,发展网上银行和电话银行服务,支持节能环保项目,开发环保新产品,持续开展绿色金融服务,推进银行自身的发展和社会的低耗、高效、可持续发展。社会效益是指银行需要热心公益事业,全面支持教育和文化的发展,努力回报社会。

本文主要采用《中国商业银行竞争力报告2015》中的分类方法来探讨银行社会责任的要素,即将其分为经济实体服务、绿色金融推进、社会公益事业三个方面。

5. 政治关联视角下上市银行社会责任实施效应模型的确立。根据以上分析,设计我国上市银行政治关联视角下社会责任实施效应模型如下所示:

$$econ = \beta_0 + \beta_1 bpoli + \beta_2 apoli + \beta_3 mpoli + \beta_4 dpoli + \beta_5 deve + \beta_6 earn + u$$

$$gree = \beta_0 + \beta_1 bpoli + \beta_2 apoli + \beta_3 mpoli + \beta_4 dpoli + \beta_5 deve + \beta_6 earn + u$$

$$comm = \beta_0 + \beta_1 bpoli + \beta_2 apoli + \beta_3 mpoli + \beta_4 dpoli + \beta_5 deve + \beta_6 earn + u$$

模型中各变量及定义如表1所示。

表1 变量及定义

	变量名称	变量符号	系数预期符号	变量定义
被解释变量	经济实体服务	econ		上市银行对实体经济发展的支持力度
	绿色金融推进	gree		上市银行对低碳、环保、节能项目和产品的推进程度
	社会公益事业	comm		上市银行对教育、慈善、文化事业发展的支持力度
解释变量	董事长政治关联	bpoli	(+/-)	董事长曾经或目前在政府部门、金融监管部门、政协、人大等机构担任较为重要的职务,“是”则取值为1,“否”则取值为0
	监事会主席政治关联	apoli	(+/-)	监事会主席曾经或目前在政府部门、金融监管部门、政协、人大等机构担任较为重要的职务,“是”则取值为1,“否”则取值为0
	总经理政治关联	mpoli	(+/-)	总经理(行长)曾经或目前在政府部门、金融监管部门、政协、人大等机构担任较为重要的职务,“是”则取值为1,“否”则取值为0
	独立董事政治关联	dpoli	(+/-)	半数或半数以上独立董事曾经或目前在政府部门、金融监管部门、政协、人大等机构担任较为重要的职务,“是”则取值为1,“否”则取值为0
控制变量	上市银行发展战略	deve	(+)	上市银行战略发展规划的有效性
	上市银行盈利性	earn	(+)	上市银行在同行业中的盈利水平

注:(+)表示正相关,(-)表示负相关,(+/-)表示不确定。

三、实证研究

1. 数据获取。本文以我国16家上市银行的相关信息作为样本数据,数据来源包括:①SCMAR数据库;②Wind数据库;③《中国上市银行年报分析2014》,由史英哲、王胜春编著,清华大学出版社出版;④金融蓝皮书《中国商业银行竞争力报告2014》,由中国社会科学院金融研究所博导、《银行家》主编王松奇教授主编,社会科学文献出版社出版;⑤上市公司蓝皮书《中国上市公司社会责任信息披露报告》,张旺著,社会科学文献出版社;⑥根据本文作者的访谈资料整理;⑦根据其他各种公开资料整理。

样本数据的取值分为三个渠道:①董事长政治关联、监事会主席政治关联、总经理政治关联、独立董事政治关联四个二分变量的值,由以上数据源信息与各种公开信息进行综合判断而获取;②上市银行发展战略、上市银行盈利性两个控制变量的值,由

金融蓝皮书《中国商业银行竞争力报告2015》所公布的数据,经过归一法转换为7点量表而获取;③经济实体服务、绿色金融推进、社会公益事业三个被解释变量的值,在以上数据源信息与各种公开信息综合分析的基础上,本文深度讨论而进行了初步排名。然后,提交三位专家进行核实。这三位专家分别来自上海证券交易所、深圳证券交易所、南开大学公司治理评价组。然后,本文根据专家的意见对初步排名进行了修正,进而转化为7点量表。

2. 模型检验。目前我国有16家上市银行,因而本文所获取的样本数据是16份。通过对所获取的16家上市银行样本数据的分析,得到描述性统计分析如表2所示。

根据表2的分析结果可知,五个变量的调查数据基本上遵从正态分布,平均值与中位数也较为接近,因此具有一定的有效性与可靠性。由于董事长政治关联、监事会主席政治关联、总经理政治关联、独

立董事政治关联四个解释变量是二分变量,因而不需要进行描述性统计分析。

表2 变量的描述性统计

变 量	最小值	最大值	平均值	中位数	标准差
上市银行发展战略	1	7	4.11	4	1.28
上市银行盈利性	1	7	3.52	3	2.12
经济实体服务	1	7	3.75	4	1.98
绿色金融推进	1	7	3.88	3	2.10
社会公益事业	1	7	4.03	4	1.55

在描述性统计分析的基础上,基于本研究所获取的样本数据,借助于SPSS 20.0软件,得到变量的相关系数矩阵如表3所示。

表3 Pearson检验系数

	上市银行发展战略	上市银行盈利性	经济实体服务	绿色金融推进	社会公益事业
上市银行发展战略	1.000				
上市银行盈利性	0.222	1.000			
经济实体服务	0.497	0.672	1.000		
绿色金融推进	0.126	0.234	0.103	1.000	
社会公益事业	0.232	0.127	0.134	0.082	1.000

根据表3的内容可知,上市银行发展战略与上市银行盈利性之间的相关系数是0.222,相关系数的值较低,说明本研究所设计的三个研究模型均不会存在多重共线性问题。同时,经济实体服务、绿色金融推进、社会公益事业三个被解释变量之间的相关系数较小,说明在本研究中将社会责任分为三个方面来检验和阐释具有一定的现实性和必要性。

在相关系数检验的基础上,基于所获取的16份样本数据,借助于Eviews 7.0软件,对研究模型分别进行检验,得到模型的检验结果如表4所示。

根据表4可知:①董事长政治关联变量在三个模型中均存在着显著性;②监事会主席政治关联变量仅在绿色金融推进模型中存在显著性;③总经理政治关联变量仅在经济实体服务模型中存在显著性;④独立董事政治关联变量在三个模型中均存在着显著性;⑤上市银行发展战略与上市银行盈利性两个控制变量在三个模型中均存在着显著性。

四、结论分析与改进策略

1. 对结论的分析。根据检验结果可知,上市银行政治关联对银行社会责任的履行存在着一定的促进作用,有利于银行社会责任的实施和推行,其中:董事长政治关联和独立董事政治关联对上市银行社

表4 回归结果

变 量	社会责任履行		
	经济实体服务(econ)	绿色金融推进(gree)	社会公益事业(comm)
董事长政治关联(bpoli)	0.0372 (4.2902**)	0.0289 (17.235**)	0.0861 (3.3898*)
监事会主席政治关联(apoli)	0.0089 (1.2032)	0.0365 (3.6521**)	0.0078 (0.8790)
总经理政治关联(mpoli)	0.0543 (15.5671*)	0.0192 (1.2890)	0.0198 (1.8790)
独立董事政治关联(dpoli)	0.0387 (3.4726**)	0.0276 (5.5516*)	0.0378 (14.1451***)
上市银行发展战略(deve)	0.0450 (2.3761*)	0.0376 (10.0291**)	0.0223 (2.6570*)
上市银行盈利性(earn)	0.0512 (4.4471***)	0.0376 (3.0922*)	0.0575 (13.1239*)
R ²	0.401	0.298	0.333
ΔR ²	0.003	0.003	0.003
Adjusted R ²	0.404	0.301	0.336
F值	65.12	105.12	165.65
P值(总体显著性水平)	*	**	*

注:*表示P<0.05,**表示P<0.01,***表示P<0.001,N=16。

会责任的促进效应最为显著,监事会主席政治关联和总经理政治关联对上市银行社会责任存在着一般性的促进效应。同时,上市银行发展战略和上市银行盈利性对社会责任的实施存在着明显的驱动作用。具体而言:

(1)从政治关联的视角来看:①董事长政治关联和独立董事政治关联对经济实体服务、绿色金融推进、社会公益事业均存在着显著的推动作用,有利于上市银行社会责任履行的整体上升;②监事会主席政治关联仅对绿色金融推进存在着推动作用,而对经济实体服务、社会公益事业缺乏促进功能;③总经理政治关联仅对经济实体服务存在着推动作用,而对绿色金融推进和社会公益事业缺乏促进功能。

(2)从社会责任履行的视角来看:①董事长政治关联、总经理政治关联和独立董事政治关联对上市银行经济实体服务存在着显著的推动作用,而监事会主席政治关联对经济实体服务缺乏促进功能;②董事长政治关联、监事会主席政治关联、独立董事政治关联对上市银行绿色金融推进存在着显著的推动作用,而总经理政治关联对绿色金融推进缺乏促进功能;③董事长政治关联和独立董事政治关联对上市银行社会公益事业存在着明显的推动作用,

而监事会主席政治关联和总经理政治关联对社会公益事业缺乏促进功能。

(3)上市银行发展战略和上市银行盈利性对经济实体服务、绿色金融推进、社会公益事业均存在着显著的促进作用。可见,上市银行在发展战略制定中普遍已经考虑到了社会责任履行的重要性,将社会责任履行作为银行一项基本的战略要素,同时,上市银行的盈利性越高,社会责任也就越强,社会责任的理念已经贯穿于上市银行的基本运营之中。此外,我国上市银行社会责任的实施也具有全面性。

2. 政治关联视角下社会责任履行的改进策略。

(1)我国上市银行社会责任的实施和推进要考虑到银行高管政治关联的效应,即考虑到董事长政治关联、监事会主席政治关联、总经理政治关联和独立董事政治关联的效应。在传统的社会责任理论中,社会责任的驱动仅考虑了银行高管层的常规决策行为和管理行为,而忽略了政治关联的影响,就难以揭示社会责任推进的内部机理。在有些场合下,政治关联也可能成为社会责任驱动的主要因素。

(2)对社会责任要素的促进或驱动需要考虑高管层政治关联的综合激励效应,即社会责任要素的成长是高管层政治关联叠加驱动的结果。对经济实体服务要素的促进,需要发挥董事长政治关联、总经理政治关联、独立董事政治关联的既有激励效应,同时激活监事会主席政治关联的潜在效应。对绿色金融推进要素的促进,需要发挥董事长政治关联、监事会主席政治关联、独立董事政治关联的既有激励效应,同时激活总经理政治关联的潜在效应。对社会公益事业的促进,需要发挥董事长政治关联和独立董事政治关联的既有激励效应,同时激活监事会主席政治关联和总经理政治关联的潜在效应。

(3)将社会责任履行深度融合到上市银行的发展战略之中,促进“责任银行、和谐发展”目标的完美实施。目前,上市银行在追求业绩增长、实现快速发展的同时,相继把社会责任提升到一个前所未有的高度,强调在履行经济责任之外,也要承担社会责任,致力于社会公益事业。相比于西方商业银行,我国上市银行社会责任的履行仍存在相当的差距,即存在着较大的改进空间。

(4)持续提高公益性捐赠在银行净利润中的比例,在增加公益性捐赠支出的同时也应提高银行自身的市场竞争力和业务绩效。目前,我国上市银行公益捐赠占净利润比例均较低,以2013年为例,建设银行是0.02%,农业银行是0.30%,兴业银行是

0.13%,浙商银行是0.09%,民生银行的比例最高,是0.76%,均未超过1%,与西方大银行相距甚远。同时,我国上市银行公益捐赠的使用过程也不太透明。

主要参考文献:

张长弓,曾思薇.构建商业银行社会责任体系的思考[J].南方金融,2007(11).

朱明秀.财务业绩、CEO薪酬与商业银行社会责任——基于我国上市商业银行的实证分析[J].财经理论与实践,2011(2).

张艳莉,张同建,孔春丽.政治关联视角下上市银行监事会治理效应实证研究[J].金融理论与实践,2016(7).

Facciom. Politically connected firms[J]. American Economic Review,2006(7).

张川,娄祝坤,詹丹碧.政治关联、财务绩效与企业社会责任——来自中国化工行业上市公司的证据[J].管理评论,2014(1).

孔龙,李蕊.政治关联、企业财务绩效与企业社会责任的相互关系研究——以我国食品饮料行业为例[J].北京交通大学学报(社会科学版),2015(3).

彭中文,倪佳杰.政治关联、内部治理与企业社会责任——基于高端装备制造业上市公司的面板数据[J].湘潭大学学报(哲学社会科学版),2014(4).

高冰,杨艳.管理者政治关联、社会责任与企业绩效[J].大连理工大学学报(社会科学版),2015(2).

衣凤鹏,徐二明.高管政治关联与企业社会责任——基于中国上市公司的实证分析[J].经济与管理研究,2014(5).

朱蓉,徐二明.银行高管政治关联、社会责任与企业绩效[J].上海金融,2015(6).

吴京辉.国有商业银行的社会责任——以中小企业融资问题为中心[J].华中科技大学学报(社会科学版),2011(6).

刘志云.国内银行践行社会责任的内部督促机制分析[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2011(5).

郭丽.国外商业银行的企业社会责任及其对我国的借鉴[J].江西财经大学学报,2007(4).

蓝文永,刘键.对我国商业银行履行社会责任评价的探讨[J].山西财经大学学报,2010(S2).

作者单位:1.江苏大学马克思主义学院,江苏镇江614004; 2.江苏大学管理学院,江苏镇江614004; 3.云南大学经济学院,昆明650091