

网络语言暴力:调查与分析

郭亚东

(南京审计大学 外国语学院,江苏 南京 211815)

[摘要] 文章通过实证调查和分析,从语言形式、施为类型和话题类型等角度呈现网络语言暴力的现状,在访谈基础上分析其成因和对国民形象建构的负面影响。研究发现:网络语言暴力现象比较普遍;从言语行为看,断言类最多,指令和表情类次之,承诺类最少;语言暴力与话题密切相关,谈及社会时事时发生频率极高,涉及男女情感和娱乐八卦时语言暴力会经常发生,而谈论家庭琐事或者工作学习时则较少出现。文章最后从社会环境和个人心理机制解析网络语言暴力,并尝试提出了建议以期为实现和谐语用提供参考。

[关键词] 语言暴力; 网络空间; 和谐语用; 实证研究

[中图分类号] H102;H109.4 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2017)04-0103-09

互联网的发展给人们的生活带来了诸多便利,借助网络平台的信息交流已成为新时代人际互动必不可少的一部分。在虚拟的网络空间里,通讯交流获得了极大的自由,言语交际模式也发生了改变^[1-2],网络语言应运而生。网络语言是网民在虚拟空间中交流的工具,是其表达情感、阐述观点的语言形式。这种语言是在网络语境中传递信息的载体,也是社会语言的变体^[3],因其言简意赅、方便快捷、具有创新性、生动形象、诙谐幽默等优点受到广大网民的欢迎^[4]。但是网络语言形式和内容上缺少制约,网民可以自由地去创造、评论和传播。虽然我国信息管理部门已加强对网络信息的规范,但是相较现实中的人际交流,在法律和道德层面的约束仍然较弱。这使得网络语言中存在侮辱、谩骂、诋毁等暴力的不文明现象,网络骂战此起彼伏。

针对这种网络语言暴力或者不文明、不礼貌语言的研究已不少,有些从社会心理的视角讨论其成因^[5],有些从新闻传播的视角分析其成因和规避机制^[6],还有一些是从表现形式和用语类型等微观视角分析网络语言暴力^[4],然而,目前展开的实证调查尚不多,从国民形象建构的角度加以反思的研究亦未可见。本文旨在通过实证调查呈现网络语言暴力的现状,在访谈基础上分析其成因并解读网络语

言暴力对当前国民形象建构的影响,进而为和谐网络语用提出些许建议。

一 网络语言暴力的界定及相关研究

(一) 界定

语言暴力在英文文献中一般被称为 linguistic violence, verbal violence, conversational violence 或者 verbal abuse。因对暴力的概念理解存在差异,语言暴力的界定主要分为两类,一类是相对广义的界定:话语权利被剥夺,具体指会话中“一个参与者阻止另一参与者实施其话语权力,减少其会话的可能”^[7-9],此类定义多见于政治学和语言学;另一类是相对狭义的界定,指“使用嘲笑、侮辱、歧视、蔑视、恐吓等不文明、不道德的语汇,甚至使用造谣、中伤、诽谤、诋毁、人身攻击等手段致使他人在精神上和心理上遭受痛苦或伤害的语言现象”^[10-12],此类界定多见于青少年健康和人类行为研究。

本研究中的网络语言暴力属于狭义上的语言暴力,具体说来就是在网络空间采用粗暴的方式,“使用嘲笑、侮辱、歧视、蔑视、恐吓等不文明、不道德的语汇,甚至使用造谣、中伤、诽谤、诋毁、人身攻击等手段致使他人在精神上和心理上遭受痛苦或伤害的语言现象”^[12]。换言之,网络语言暴力是一种通过语言手段实施的冷暴力,它所带来的伤害往往不是

[收稿日期] 2017-05-09

[作者简介] 郭亚东(1981-),男,山东临沂人,南京审计大学外国语学院讲师,博士。

身体上的,而是精神和心理上的。

(二)相关研究

随着网络的发展和日趋普及,网络语言暴力越来越多地影响着人们的生活。对于网络语言暴力的研究也逐渐增多。据笔者粗略统计,从2007年到2017年国内期刊和报纸上探讨网络语言暴力的文章有80篇左右。

这些研究根据其研究视角大致可分为4类:

1. 社会心理学视角:如易文^[5]结合社会心理学家对群体行为的研究,将“广场效应”和“无名群众”的概念引入网络语言暴力的分析,认为网络群聚的特点,类似群体心理学上所谓的广场效应,在其作用下,从众心理、狂欢心理导致网民理性缺失,而网络的匿名特性,使得网民在网络上的行为更容易放纵和过激。

2. 教育学视角:如罗贵榕^[13]以及王进安和谢英^[14]从教育学的视角分析出现网络暴力的原因,反思教育的失误。认为当下网络语言以暴力化、粗鄙化、庸俗化为表征的语言异化现象,并非单纯的语言问题,背后有着复杂的原因。解决问题的途径在于开展传媒教育,并且呼吁将网络教育纳入到思想政治教育体系。

3. 新闻传播学视角:如周安^[15]从新闻传媒的视角,在分析当前网络媒体中的语言暴力的基础上,着重探讨如何从新闻媒体人和网民素质提高以及法律法规建设等环节入手减少网络暴力,从而更好地利用网络平台。

4. 语言学视角:在较长时期内对网络语言暴力的关注多集中在其言语表征形式、用语类型等微观视角^[4],而近两年来从语用学或社会语言学视角,探讨其语用机制和修辞心理的研究逐渐增多^[16-17]。

从国外研究看,语言暴力是儿童健康和人类行为研究中常谈及的话题^[10-11],但针对网络语言暴力的研究侧重关注现代社会中网民尤其是青少年利用网络欺侮他人或者实施犯罪行为心理^[7]。就语言学领域看,从(不)礼貌视角探讨网络交际中不文明现象的研究逐步兴起。西班牙学者 Francisco Yus 在2011年出版的专著《网络语用学——网络语境中的交际》中专辟一章讨论网络语境中的礼貌和不礼貌问题,作者从关联理论视角对(不)礼貌言语进行了阐释。网络说话人在某语境下的某些(不)礼貌

言语表达了网络说话人这样的认知假设:(不)礼貌言语可以传递他(她)意欲让网络听话人知道他(她)有这样假设的意图并达成认知效应^[2]。与 Yus 相比,有的学者更加具体地把网络语境限定在网络论坛上,从言语行为、面子理论和社会心理等语用视角考察其中的不礼貌或者争吵现象^[9,18]。

笔者认为,网络语言暴力是涉及语言与国家安全以及国民形象建构的一个重要问题,对此现象的研究具有现实必要性。2014年2月27日,“中央网络安全和信息化领导小组”成立,习近平主席亲自担任小组组长,将网络安全上升到国家安全的高度。由此可以看出,在新时期的条件下,网络安全具有极为特殊的地位。对网络语言暴力现象的研究是一个顺应时代发展、贯彻中央精神的创新举动。另外,网络语言暴力研究具有学术必要性。目前国内针对网络语言暴力的研究中实证调查和分析尚不多见,尚未涉及国民形象建构以及语言与国家安全,而网络语言暴力实施过程中,语言作为行为的载体需要给予语言学尤其是语用学上的关注,而且网络语言暴力虽然发生在虚拟的网络世界,其实这种现象明显体现出言语交际的特点^[2]。而且,在网络越来越深入地融入人们生活的时代,网络语言暴力不仅体现个人的素质,展现个人的形象,从某种意义上看直接反映着一个国家国民的整体形象。因此充分研究和认识网络语言暴力的形式和特点,分析和了解其背后的成因,对于在网络世界实现和谐语用,减少或者规避网络语言暴力,建构更加健康向上的国民形象有着重大的意义。

二 语料的收集与整理

(一)研究问题

本研究旨在回答以下问题:

1. 网络语言暴力有哪些表现形式和特点?
2. 网络语言暴力有何分布特征?
3. 从国民形象的建构角度如何反思和应对网络语言暴力?

(二)语料来源

通过前期初步研究,本文从3个网络平台收集语料,分别是:天涯社区、西祠胡同和南京某高校BBS。天涯社区是一个在全球极具影响力的网络社区,注册用户8500多万,涉及到各类人群,包括学

生、工人、白领和知识分子等;西祠胡同是华语地区第一个大型综合社区网站,注册用户超过3000万,涉及社会、家庭、情感等诸多方面话题,参与群体与天涯类似;南京某高校BBS是国内最早一批高校网络论坛,注册用户50多万,涉及话题主要是社会、学习、情感和娱乐等等。3个论坛虽然性质不同,最初创立时的初衷各异,但是由于发展历史都超过十年,注册用户既有青年,也有成家立业的中年人士,甚至是年长的人士;涉及的话题有些差异,如高校论坛涉及学习和教育话题相对较多,但是整体看,讨论的主题逐渐趋同。

(三) 语料收集

2013年11月至2014年2月同一时间段内收集3个论坛热门板块上相关网贴,各80篇,共240篇,既有原创话题也有转载话题。收集标准是:(1)点击量在1000次以上,因为点击量过少说明关注度相对较低,大于1000时往往可以成为热门网贴,甚至被置顶到首页;(2)回复量在10个以上,回复量如果较少,比如只有个位数的时候往往只有程式化、无实质内容的语言,如:“已阅”“消除零回复”“mark”等,而达到10个之后虽然也会有此类回复,但往往会出现表露观点或者情绪的回复,而且这时3个论坛都有相关设置自动将显示回复量的数字变为红色,便于区分;(3)回帖只统计前30个,因为回帖量差异较大,有的主题回复较多,达到1000多条甚至更多,为了便于准确统计和分析,本研究截取前30个回帖;(4)发帖主题、内容和长度不限,目的是更广泛地统计各类话题下的语言暴力,以及考察不同话题之间语言暴力的分布是否有差异。

(四) 语料统计分析方法

语料的统计和分析紧紧围绕研究问题展开。首先本文将在整理240篇语料的基础上,从语言形式和施为类型两个角度定性例证,呈现网络语言暴力的形式和特点;随后对语料中的语言暴力进行定量分析,统计其在不同施为类型、不同论坛、不同话题中的分布情况;然后尝试探索语言暴力产生的原因;最后分析语言暴力对国民形象建构的消极影响,并为应对网络语言暴力和建构和谐网络语用提出建议。

分析语言暴力产生的原因,其对国民形象建构的消极影响以及应对语言暴力的措施这3部分将紧

密结合访谈,尽可能在了解大众观点的基础上分析、总结和建议。本研究中的访谈采用面对面随机访谈和邮件访谈调查相结合的形式。两种形式的访谈共采访到30位经常上网的受访者,年龄在22至46岁之间,涉及职业包括教师、学生和公司职员等。

三 调查结果与分析

(一) 网络语言暴力的表现形式和特点

1. 语言形式

网络语言虽然历史时间不长,但已具有自身独特的语言形式特点,如:简略性、创新性、形象性、欠范性等^[19]。网络语言暴力既有这些共性又有自身特点,从收集的语料看,网络论坛中语言暴力实现形式可以概括为简缩化、谐音化、多模态化和对白化。

(1) 简缩化语言暴力

简缩化语言形式包括拼音、字母、杂糅、套用等形式,如:“nnd”,“md”,“5mao”,“lz,你妈喊你……”等等。这类形式在所有涉及语言暴力的语料中都有体现。表面上看,使用这类语言形式似乎是间接地、弱化语言暴力,其实不然,网络空间中这类词语如同现实生活中人们使用的粗话,是对语言使用对象的直接攻击和伤害。

(2) 谐音化语言暴力

巧妙利用暴力语言的谐音,或者其首字母谐音,如“草泥马”,“兰州烧饼”和“我去年买了个表”。这种谐音形式的表达在旁观者看来很有“创新色彩”,其实是为躲避禁言或删帖进而实施语言暴力攻击他人的一种手段。

(3) 多模态化语言暴力

网络论坛中有的发帖将文字、图片(包括gif动图)或者声音等有效结合产生更加生动、诙谐的效果。这是一种多模态的信息传递和交际互动的形式。网络语言暴力同样具有多模态化的特点。回帖人在发表自己的看法和表达个人情绪时不用书写任何文字,直接粘贴图片回复别人的观点。借由图片以及上面现成的文字实施语言暴力,对他人进行侮辱和讽刺。这种语言暴力形式对于浏览网页的旁观者而言似乎是多了几分“精彩”,但是对于语言暴力对象所造成的伤害比文字形式有过之而无不及。

(4) 对白化语言暴力

网络语言暴力具有对白化的特点,具体是指当

在实施暴力行为的时候,网贴表现出口语对白、人际互动的明显特征。发帖人常常会首先称呼对方然后展开语言暴力,如“Lzsb!”“Lz,你脑残!”“x楼,你去死!”有时候甚至会出现两方或者几方相互几个回合实施语言暴力行为的情况,如:

A:(亲人遭遇车祸,肇事者冷漠)……不是需要赔偿多少钱,最起码得站出来道歉……

B: bless!

C:真高尚!不要赔偿要道歉。

A:(……解释)ls,请不要说风凉话!

B: x楼垃圾。

C: xxxxx(继续语言暴力)

(选自南京某高校 bbs2014年1月贴图版)

2. 施为类型

从话语的功能看,网络语言暴力是明显的以言行事行为,即施为行为。发话人或者说发帖人在网络空间表达观点,宣泄情绪,甚至是无事生非,主要依赖的就是施为性话语。本文借助言语行为理论^[20-22]作为一个视角管窥网络语言暴力背后的施为手段和类型,并依据 Searle^[22]对言语行为划分,即断言类(或阐述类)、指令类、承诺类、表情类和宣告类行为,将所收集的语料中的语言暴力行为整理分类,旨在调查说话人,即发帖人(包括发帖和回帖者),在网络论坛中实施语言暴力行为时所使用的施为话语类型。表1呈现了各类语言暴力施为类型及对应的实例,从中可看出宣告类言语行为网络语言暴力在本研究的语料中并未发现。这很可能与宣告类言语行为本身的特点有关,此类言语行为目的是通过说出话语使世界发生变化,如任命、宣告、提名、命名、辞职等。在实施语言暴力的过程中发帖人无需宣告,换言之,语言暴力不必借助于宣告类言语行为,而且发帖人也不具备宣告人应该具备的非语言的条件,比如特殊的身份地位。

表1 网络语言暴力中的施为类型及其示例

施为类型	示例
断言类	楼主xx鉴定完毕;五毛。
指令类	滚;楼上,该吃药了。
承诺类	看帖不回xxx;不要让我在某地看到你!
表情类	这种屁话你也信,活该!
宣告类	暂无

(二) 网络语言暴力的分布特征

语言暴力不仅在形式上有其特点,在虚拟空间中的分布也值得关注。从三个论坛所收集到的240(3×80)份网贴及相关回复情况看,154个帖子中出现了语言暴力现象,整体出现频率为64.2%,也就是说超过6成的网络发言都会涉及到语言暴力,有些出现在发帖主题中,有些是在回复中,甚至是请人给宝宝取名字和亲人遭遇车祸这样的主题在其跟帖中都难以幸免,不同程度地出现了贬低、恶搞和讽刺等极不符合言语交际情景的语言暴力现象。

当然,单纯从64.2%的整体出现频率,我们不能轻易判断语言暴力在网络论坛上是否真的严重。即便是严重,我们也缺少对这一现象的细节认识,不清楚发展到了何种程度,而且从实际的调查情况看,不同论坛中出现语言暴力的密集度不同,不同类型的语言暴力分布各异,涉及不同话题时语言暴力的言语表征形式也不一样。本文将从不同语言暴力类型、不同论坛和不同话题3个角度统计语言暴力的分布,以展现当前网络语言暴力的状况。

1. 不同类型语言暴力的分布

前文中提到网络语言暴力的施为类型主要包括断言类、指令类、承诺类和表情类言语行为,宣告类并没有在语料中发现,因此语言暴力类型分布的统计主要围绕这4类行为展开,具体结果如表2所示。

表2 各类语言暴力分布情况

施为类型	断言	指令	表情	承诺
出现频率	259.6%	54.6%	48.8%	27.9%
	(612/240)	(131/240)	(117/240)	(67/240)

注:此处频率是网贴主题或者跟帖回复中出现语言暴力的次数与主题总数240之比计算出的。

从表2可以看出,几种类型的网络语言暴力分布有很大差异,出现频次最多的是断言类的语言暴力行为,240份网贴有612出现处,出现频率高达259.6%,按照平均值计算,每个主题下都会有两到三处,而这个数据仅仅是在统计前30个回帖基础上得到的。如果每个回帖都算入其中,结果可想而知。断言类语言暴力涉及很广,有谩骂、诅咒、讽刺、挖苦等等,其最基本的句型模式是:称呼语+侮辱性或标签式的名词或名词短语,如下例所示,B“你就一奴

隶!”以及E“(你)真是神经病,……”,这两处回帖用语粗暴直接,是典型的断言或者是阐述类的语言暴力。

(背景:发帖人说自己虽然一个农村青年,但身上穿的都是名牌,住房和收入都很好。)

A:你这个农民真滋润,我也是农村出来的……
(讲述自己的情况)。

B:你就一奴隶!

……

E:真是神经病,自己都作践自己,还嫌别人看不起你,素质问题。

(选自天涯论坛2014年2月经济论坛版)

指令类的语言暴力在网络论坛上相对较少,语料中共出现了131处,频率为54.6%。此类语言暴力的主要特点是以呵斥或辱骂等形式“提醒”“驱赶”或者“建议”,常见的网络回复是“lz,该吃药了!”“药不能停”“gun(滚)”等,也有相对特殊的一些指令类语言暴力,如:(背景:发帖人自称贫道,暗带自豪地抱怨自己的女友)

A:哎哟,贫道还说爱情啦。

B:炫耀贴,你找吃屎去吧。

(选自西祠论坛2014年2月情感版)

当然指令类语言暴力并不一定真要“指令”对方做某事,其实是通过指令言语行为来暴力地对付语言使用对象,即指令是假,侮辱和谩骂是真。

表情类言语行为一般包括批评、抱怨、祝贺、道歉和欢迎等,但在网络语境下此类言语行为主要是批评和抱怨,其他祝贺、道歉和欢迎等很少成为实施语言暴力的语用手段。批评主要是批评发帖人的观点或态度,而抱怨往往是抱怨国家、社会或者某一组织。此类语言暴力在语料中出现频率为48.8%,在平均接近一半的主题中出现,出现的形式如下例所示,A是明显地借助“TM中国”谩骂自己的国家来宣泄和抱怨,是典型的表情类言语行为。

(背景:发帖人发出关于美国寒门难出贵子的话题)

……

A:不要以为TM中国就多好。

(选自南京某高校bbs2013年12月讨论版)

通常承诺类言语行为包括允诺、保证和威胁等。在网络语境中,不论发帖人是允诺还是保证都是带

有敌意的威胁或者挑衅。此类言语行为的发生频率最少,仅为27.9%,在4类施为类型中出现频率最低。这可能与网络这一特殊语境有关,由于发帖和回帖都是在陌生的虚拟空间中进行的,承诺和威胁只是空谈,往往只是撻一句狠话而已,如:“看帖不回xxx!”“不要让我在某地看到你!”

关于不同施为类型的语言暴力,还有两个特点值得注意:一是单个网贴主题下的语言暴力施为类型并不是单一的,会出现断言、表情或者指令等多种言语行为;二是通过实例看网络语言暴力的对象多种多样,暴力指向基本可分为两种情况:一种是针对发帖人或者其他回复人。不同意其发帖内容用语言暴力的形式反对或者评点他人的观点;另一种是针对话题中提到的人物或者事件展开谩骂以宣泄情绪或表达不满。这两个特点都可以在下文的例子中得到体现。A和C在“表情”,B在“断言”;A和B是针对话题中所提及的现象,而C是直接对其他持不同意见的发帖人的谩骂。

(背景:发帖人发出关于美国寒门难出贵子的话题)

……

A:不要以为TM中国就多好。

B:……不知道多少狗屁不通的富二代能进来。

C:MD管得着吗你们……爱上不上。

(选自南京某高校bbs12月讨论版)

2. 不同论坛中语言暴力的分布

表3统计了三个论坛中涉及网络语言暴力的话题数量,每个主题及其回复(统计前30个)中只要出现一处语言暴力现象便计为出现,其中西祠和某高校BBS出现网络语言暴力的频次都比较高,分别为76.3%(61/80)和67.5%(54/80)。而相反的是,作为全球影响力最大的华人论坛,在本次研究所收集的语料中语言暴力现象相对较少,80份网贴有39个涉及到了语言暴力,虽然出现频率也达到了48.8%,但是考虑到网络作为虚拟自由空间的特点以及对比其他两个论坛的数据,该论坛中的语言暴力算少。这很可能是因为一方面作为影响力最大的论坛网站管理更加严格和完善,另一方面在较大的公共平台上发帖人的自律性相对更强,更加注意遵守社会和道德行为准则。当然这样解释并不是说另外两个论坛管理不严,因为论坛中最重要的一个环节是参与者这一主观

因素。不同参与人群,不同的文化水平,甚至是不同网龄都会影响发帖人的言语行为。另外,本研究统计回帖并未穷尽,每个主题后收集前30个,这可能也是影响统计结果的一个因素。

表3 各论坛语言暴力分布情况

论坛名称	天涯	西祠	某高校 BBS
出现频率	48.8% (39/80)	76.3% (61/80)	67.5% (54/80)

表4 不同话题中语言暴力分布情况

话题类型	社会时事	男女情感	家庭琐事	工作学习	娱乐八卦	其他
出现频率	89.5% (34/38)	79.2% (61/77)	34.6% (9/26)	30.4% (7/23)	68.2% (43/63)	13

从统计结果看,语言暴力出现频率最高的是社会时事,这类话题涉及社会上的某类现象、专家观点、政府或者机关相关的人或事,38个话题中有34个都出现了语言暴力现象,频率接近90%,多为断言和表情类的施为行为,涉及谩骂、贬低和抱怨,即便是针对话题当事人,也会引起讨论参与者之间的暴力相向,如:

(背景:发帖人转载袁隆平为转基因站台)

A: 卖种子可以,但请不要以国家之名。站在这个错误的神坛上,您可得立稳了。

B: ×老袁全家,他们不得好死。

C: ××把袁隆平请下神坛。

D: ××楼神经病……(回帖人之间相互争吵谩骂)

(选自南京某高校 bbs2013年12月讨论版)

关于男女情感的话题也涉及很多语言暴力,出现频率为79.2%。从现实语料看,这一现象比较容易理解,因为话题涉及的对象多是青年男女之间的情感问题,这类话题容易借题发挥,顺带出“黄色”或涉及“性”的恶搞言论,而且参与者多为有类似遭遇的年轻人,因此在观点表达和情绪宣泄上都带有年轻人的特点,虽然有时无端地谩骂和抱怨,但有时粗俗中又带有几分恶搞和幽默,如下文示例中C的语言:

(背景:发帖人感叹和某某有缘无份)

A: 我就看看不说话。

B: 好凄美。

C: 撻主,你醒醒吧!

(选自西祠2013年11月情感论坛)

3. 不同话题语言暴力的分布

如表4所示,本文将所收集的240份网贴依其谈论的话题划分为5类:社会时事、男女情感、家庭琐事、工作学习和娱乐八卦等,话题较散无法归入这5类的13个话题单独归入“其他”,不做分析。统计各类话题中涉及到语言暴力的频次目的在于考察网络语言暴力的出现是否与所谈话题内容相关,换言之,话题内容是否影响语言暴力行为的实施。

娱乐八卦类话题中语言暴力也相对较多,出现频率为68.2%。这类话题探讨的对象是明星人物的动态、作品或者其绯闻,个人喜欢的歌曲、电影等,如:

(背景:发帖人发图片讨论自己喜欢的明星女神们)

A: 撻主,弱爆了。

B: …(淫秽语)

C: 鄙视LS。

B: (随后和C暴力相向)

(选自南京某高校 bbs2013年12月贴图版)

家庭琐事和工作学习之类的话题涉及语言暴力较少,出现频率分别为:34.6%和30.4%。考虑到统计过程中,只要发帖和回帖中有一处涉及语言暴力便将此话题统计为出现,因此3成左右的出现频率应该是比较低的。原因与话题内容紧密相关,此类话题相对琐碎和平淡,发帖人一般像记流水账一样简单描述一个生活片段,这使得话题平淡又带几分枯燥,往往点击量相对较少,而且回帖中就事论事或者事不关己的比较多,如:

(背景:发帖人讨论老家闲置的一块土地该种点什么)

A: 无论种什么田多肯定很累,不适合养病吧。不如散养些鸡,鸭什么的,免得每天还得操心。

B: 租给别人不行吗? 或者种些树。

C: 以前没种过什么吗? 那能种好么?

D: 需要看具体环境、交通条件。

E:农家乐哈哈

(选自南京某高校bbs2014年1月讨论版块)

(三) 网络语言暴力的形成原因

从前文的统计可以看出,网络语言暴力的确是目前虚拟语境下人际交往中的一个问题,至少在网络平台的交流中已成为非常突显的一个语用现象。导致这种现象的原因比较复杂。结合访谈中受访者对第6个问题^①的回答,笔者认为,网络语言暴力形成的原因:

1. 恶搞心理或者是一种网络恶搞风气之下产生的副作用。随着网络交流的不断增多,加之社会环境相对宽松,文化日趋多元,恶搞成为表达观点,展现态度和参与讨论的一种方式。网络恶搞是与现代网民的一种重要娱乐方式,大众希望看到或者表达一些新鲜又刺激的东西来满足审美疲劳的神经^[23]。这种背景下网络发言受到恶搞语境的影响会突破常规表达寻求刺激性的话语,比如取笑、讽刺和谩骂等等。虽然有的话语在主观上是搞笑而在客观上这种搞笑和求刺激的言语行为给他人造成了精神和心理上的伤害,这样就产生了相应的网络语言暴力。

2. 社会层面的原因。从前文统计结果看,涉及社会时事的话题中网络语言暴力出现频率接近90%,这一比例高于其他任何一个话题。当前我国正处于社会和经济的转型时期,社会变迁迅速和各种利益冲突造成人们心理的失衡^[3]。这导致人们愤怒、焦虑、浮躁,甚至很多人都有仇官、仇富、仇视权威的心理。现实的社会矛盾反映到虚拟的网络世界,网络交流的参与者将现实的情绪宣泄到网络空间,便引起了网络空间中的语言暴力。

3. 个人心理机制。在一个群体中,有意识的个体会很容易丧失,而代之以无意识的群体,洛伦兹把它称为无名群众^[5]。网络论坛上的参与者是网络群体中的个体,在其中人们很容易成为无名群众。而且网络论坛是公共平台,这种平台类似于狂欢的广场。在这里“自由、非官方,取消一切等级制度的特性在这种场合体现得淋漓尽致。姿态和情绪魅力更胜于理性和冷静,人与人之间自由接触,广场狂欢语言形成了特殊的形式和风格,无拘无束……人们粗鄙的一面得以呈现,诅咒、谩骂等各种粗俗话语随之显露”^[24]。另外,网络论坛上参与者绝大多数都

是匿名的,这种虚化的身份也使得网民在发表言论的时候更加肆意,因此在此情境中,在个人心理机制的作用下很容易产生暴力的言语行为。

(四) 网络语言暴力反思及应对

正常人际交往中人们期盼的是和谐的人际交流,不论是现实还是网络中,暴力、粗俗的语言对于交际活动的开展和交际环境的建设都有很大的负面影响,这可从受访者对第3-5题的回答^②中得到印证。虽然有少数受访者(7/30)认为网络上的这种语言现象不能算是暴力,而且虚拟空间中大家是以“玩笑”的心态在发表意见,不必大惊小怪,但是绝大多数(23/30)还是意识到了这种“不文明网”现象的存在,对其持否定或反对的态度,并且认为其对网民(国民)和论坛的形象有着负面的影响。

受访者针对第5个问题的回答涉及了多种负面的网民(国民)形象,如:无赖、网络小混混、愤世嫉俗者、性别或行业歧视者、无理取闹者、冷眼旁观者等等不良形象。从大众审美和传统道德的视角看,这些形象都是消极负面的,是人际交往中所排斥和厌恶的,但是从前文的统计看,语料中语言暴力的整体出现频率为64.2%,这就意味着在笼统意义上3个论坛的6成以上网贴中散布着这些形形色色的负面形象,显然这不是社会大众所期待的景象。

针对此类现象,本文基于受访者的回答和个人思考,对实现和谐网络语用提出以下建议:

1. 作为个人要强化自律,提高网民个体素质。网络论坛为我们提供了信息交流平台,我们在交流和表达观点时,维护自己话语权的同时也要承担义务,尊重他人观点,爱护和珍惜网络带来的便利。

2. 改进管理。网络论坛虽然是虚拟世界,但和现实世界一样需要秩序和管理。论坛的管理员和各板块的版主要认真履行好自己的职责,积极引导、及时监督。在访谈中有的受访者在监管问题上提及屏蔽敏感词和禁言等措施,也有的受访者认为倘若屏蔽涉及语言暴力的词句,网民很多情绪哪怕是正常的宣泄可能都无法表达,网络论坛变得单一和机械。针对这一问题,笔者认为在改进管理时可以采取折中的策略,给网民足够的言论自由,同时设定敏感的暴力词汇,如“脑残”、“去死”等,当发帖人累积使用这类粗暴词汇达到一定限度和频率的时候对其发言实行屏蔽或者禁言一段时间。另外,网络实名大势

所趋。2015年1月13日,网信办移动网络管理局负责人透露国家网信办将全面推进网络真实身份信息的管理,以“后台实名、前台自愿”为原则对微博和论坛实行实名制^[25],这将是有效治理网络语言暴力,确保网络安全的重要措施。

3. 建立健全相关法律法规

网络语言暴力伤害他人情感和情绪,给他人心理上带来压力和伤害,有时可能会产生更加激烈的冲突和后果,甚至蔓延到现实生活中。因此网络论坛的言论自由不能超过一定的限度,相应的法律法规需要建立和完善,对网络语言暴力实施者达到一定程度或者造成一定后果时,要给予相应的惩罚和处理,做到依法治网。

四 结 语

通过对语料统计和分析,笔者发现:网络论坛交流中语言暴力现象比较普遍,整体出现频率为64.2%。网络语言暴力的语言形式多样,具有简缩化、谐音化、多模态化和对白化等特点;涉及施为类型主要包括断言类、指令类、承诺类和表情类行为,这4类言语行为的分布不均,断言类最多,高达259.6%,承诺类最少,仅为27.9%,指令和表情类分别为54.6%和48.8%;语料来源的3个论坛(天涯、西祠和某高校BBS)上语言暴力的出现频率也有一定差异,分别为:48.8%,76.3%和67.5%;不同话题类型是影响语言暴力出现频率的一个重要因素,当谈到社会时事时语言暴力发生频率极高,涉及男女情感和娱乐八卦时语言暴力会经常发生,而谈论家庭琐事或者工作学习时则较少出现。网络语言暴力产生的原因主要是:恶搞心理和恶搞文化,社会环境以及个人心理机制。此外,网络语言暴力对国民形象的建构具有负面影响,本文尝试提出了建议,以期为实现网络空间的和谐语用提供些许参考。

注释:

①访谈第6题:您认为网络语言产生的原因有哪些?

②访谈第3-5题如下:访谈第3题:网络论坛上会有“楼主脑残”等粗暴的言语行为,您认为这是语言暴力吗?如果是,您还能想到网络上哪些类型的语言暴力?例如:“楼主该吃药了!”访谈第4题:您对待网络语言暴力持什么态度(肯定还是否定;支持还是反对)?访谈第5题:您认为这种网络语言暴力给说话人即发帖人建构起什么形象?

[参考文献]

- [1] 艾秀梅,江波.论网络空间中的语言暴力[J].江苏广播电视大学学报,2007(4):26-30.
- [2] 王荣斌.《网络语用学——网络语境中的交际》述评[J].现代外语,2012(4):433-435.
- [3] 李宪玲.网络语言暴力的成因分析及对策研究[D].武汉:华中师范大学硕士学位论文,2010.
- [4] 侯琳.网络语言暴力浅议[J].语文学刊,2008(1):169-172.
- [5] 易文.“网络暴力”的心理解析[N].南京日报,2008-06-23(10).
- [6] 陈超飞,刘冠楠.微博语言暴力现象成因及规避机制[J].传媒E时代,2013(6):172-173.
- [7] France K, Danesh A, Jirard S. Informing aggression-prevention efforts by comparing perpetrators of brief vs. extended cyber aggression[J]. Computers in Human Behavior, 2013(29): 2143-2149.
- [8] Luginbuhl M. Conversational violence in political TV debates: Forms and Functions [J]. Journal of Pragmatics, 2007(39): 1371-1387.
- [9] Perekmutter R. Klassika zhanra: The flamewar as a genre in the Russian blogosphere [J]. Journal of Pragmatics, 2013(45): 74-89.
- [10] Patton D, Eschmann R, Butler D. Internet banging: New trends in social media, gang violence, masculinity and hip hop [J]. Computers in Human Behavior, 2013(29): 54-59.
- [11] Turan N, Polat O, Karapirli M. The new violence type of the era: Cyber bullying among university students [J]. Neurology, Psychology and Brain Research, 2011(27): 21-26.
- [12] 李贤斌.网络语言暴力现象分析[J].湖北师范学院学报,2008(5):21-23.
- [13] 罗贵榕.透视网络语言异化现象 再论高校网络教育[J].西南科技大学高教研究,2008(1):37-40.
- [14] 王进安,谢英.网络视域下青少年生活语言受污染问题探析[J].福建师范大学学报:哲学社会科学版,2016(6):98-103.
- [15] 周安.网络语言暴力的角色定位及其对策研究[J].长江大学学报:社会科学版,2014(6):37-40.
- [16] 刘文字,李珂.基于批评性话语分析的网络语言暴力研究框架[J].东北师大学报:哲学社会科学版,2017(1):119-124.
- [17] 马梦琳,吴建伟.网络流行语中暴力语言的隐喻研究[J].中北大学学报:社会科学版,2017(1):81-84.

- [18] Shum W, Lee S. (Im)politeness and disagreement in two Hong Kong Internet discussion forums [J]. *Journal of Pragmatics*, 2013(50): 52-83.
- [19] 李铁范. 网络语言研究综述[J]. *语文学刊*, 2005(9): 26-30.
- [20] Austin J L. *How to Do Things with Words* [M]. Oxford: Clarendon Press. 1962.
- [21] Levinson S C. *Pragmatics* [M]. Cambridge: Cambridge University Press. 1983.
- [22] Searle J. *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language* [M]. Cambridge: Cambridge University Press. 1969.
- [23] 聂晶磊. 网络恶搞的特征、原因与对策[J]. *新闻界*, 2009(4): 58-59.
- [24] 戴玉磊. 浅析网络语言暴力的心理机制[J]. *开封大学学报*, 2009(6): 38-40.
- [25] 李强强, 高红霞. 国信办依法关闭违规网站公众号, 微博贴吧将实名制[EB/OL]. (2015-01-14) [2017-04-28]. 人民网.

An Empirical Study of Verbal Violence in Cyber Space

GUO Ya-dong

(*Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China*)

Abstract: The study, as an empirical survey, aims to present current situation of verbal violence in cyber space which largely includes linguistic forms, illocutionary force and topics. Then based on interview, the research analyzes causes of the violence and reports the negative influence on national image. It's found that, verbal violence is pervasive in cyber space; viewing from speech acts perspective, assertives occur with the highest frequency, directives and expressives follow, and commissives the lowest; and verbal violence is closely related to topics, social affairs tend to trigger it most easily, then emotional problems and gossips, the last ones are family trivials and working stuff. Finally the paper analyzes the social and individual mechanism behind the phenomenon, and attempts to provide suggestions which hopefully can contribute to construction of harmonious language use on the internet.

Key words: verbal violence; cyber space; harmonious language use; empirical study