

道德的批判与建构

——基于恩格斯《反杜林论》的原典解读

罗来文

(中共中央党校研究生院,北京 100091)

[摘要] 恩格斯在《反杜林论》中对杜林唯心主义形而上学道德论进行了深刻批判,从认识论基础、真理观前提和价值论原则3个维度揭示了杜林永恒道德论的先验论、最后的终极的真理观、完全的平等观和绝对的自由观等错误思想,并在此基础上从唯物史观的角度系统阐述了道德的根源、本质和基本特性,建构了马克思主义的道德观。道德作为调节人们行为的规范,根源于社会经济关系,具有阶级性和历史性。恩格斯的道德观不仅为我们正确认识我国当前道德现状,而且为我国加强道德建设,特别是对培育和践行社会主义核心价值观提供了重要指导作用。

[关键词] 恩格斯; 杜林; 道德; 永恒真理

[中图分类号] A811 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2017)03-0055-07

19世纪70年代中期,德国小资产阶级思想家杜林以“社会主义的行家兼改革家身份”向马克思主义发起了猛烈攻击。为捍卫马克思主义的科学世界观,恩格斯写成了《反杜林论》这部经典著作,深刻揭露了杜林主义伪科学、伪命题的本质,全面系统阐述了马克思主义的基本理论,特别是马克思主义3个组成部分的内在联系,在马克思主义发展史上占有极为重要的地位,曾被列宁称为是马克思主义的百科全书。马克思主义道德观是马克思主义科学理论的有机组成部分。在《反杜林论》第1部分哲学篇中,恩格斯运用历史唯物主义的基本方法,对杜林的形而上学和唯心主义永恒道德观进行了深刻剖析和批判,并在此基础上系统阐述了马克思主义关于道德的起源、本质及其特征等内容,建构了马克思主义的科学道德观。

改革开放以来,我国社会经济快速发展,人们的思想文化素质和道德水平不断提升,同时诚信缺失、贪污腐败、分配不公等诸多道德领域的问题也不断凸显。十八大以来,为推进社会主义文化强国战略,党中央作出了“深入开展道德领域突出问题的教育和治理”等重大部署工程。为此,重温恩格斯在《反杜林论》中关于道德理论的经典阐述,对我们正确把握马克思主义道德观,并用以指导当代我国在道

德领域出现的新情况、新问题具有重要的现实意义。

本文将以前述恩格斯对杜林唯心主义形而上学道德论的批判为主线,深入分析他批判杜林永恒道德论的认识论基础、真理观前提和价值论原则3个维度,在此基础上系统阐述恩格斯关于道德的唯物史观诠释和马克思主义道德观的建构,并以这一道德观为指导对我国当前道德现状进行理性评价。

一 恩格斯对杜林永恒道德论的批判

批判性是马克思主义理论的重要特征,批判精神是贯彻于该著作文本中的最鲜明的精神特质。恩格斯批判杜林的道德论是从揭示和批判其哲学体系的唯心主义先验论着手的,进而批判其所谓的最后的终极的真理、永恒真理存在的荒谬性,并深刻论述了作为马克思主义的道德观价值体现的平等观和自由观。

(一)永恒道德论的认识论基础:唯心主义的先验论

1.对原则决定论的批判。在杜林看来,哲学是对世界和生活意识的最高形式的阐发,它包括一切知识和意愿的原则,他把这类作为存在形式的原则看做是哲学的对象。恩格斯首先对其这一唯心主义先验论给予了批判,指出杜林“所谓的原则,就是从

[收稿日期] 2017-03-03

[基金项目] 安徽省高校人文社会科学研究一般项目“马克思正义批判理论研究”资助(编号:SKHS2017B05);安徽省教育厅振兴计划弘扬核心价值观名师工作室建设项目“毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论名师工作室”资助(编号:Szzgjh1-1-2018-16)

[作者简介] 罗来文(1979-),男,江西九江人,中共中央党校研究生院博士研究生,黄山学院讲师。

思维而不是从外部世界得来的那些形式原则,这些原则应当被运用于自然界和人类,因而自然界和人类都应当适应这些原则。”^{[1]37}“它不是从现实本身推导出现实,而是从观念推导出现实”^{[1]101},这显然是错误的。相反,他认为,这种作为外部世界存在的形式的原则永远不能从思维的观念领域中产生,而只能来源于对外部世界的抽象和概括。“原则不是研究的出发点,而是它的最终结果,这些原则不是被应用于自然界和人类历史,而是从它们中抽象出来的;不是自然界和人类去适应原则,而是原则只有在符合自然界和历史的情况下才是正确的。”^{[1]38}杜林先生将原则看作是在客观世界形成之前就久远地存在于某个地方的范畴,以之来构造现实世界,这完全是一种颠倒全部关系、把事物头足倒置的唯心主义,是对黑格尔的哲学体系的简单抄袭和模仿。据此,恩格斯进一步提出,思维和意识是自然界和人类社会发展到一定历史阶段、作为自然界产物的人脑的产物,它不能脱离人和自然界这一真实的基础。

2.对“最终完成体系”的批判。恩格斯认为,自然界所有过程都处在一种系统联系当中,这种认识对于推动自然科学从个别和整体上去把握事物的系统联系具有重要作用。但是,如果我们企图对这种联系进行准确无误的科学阐述,形成关于世界体系的精确思想映象是不可能的。因为“世界体系的每一个一个思想映象,总是在客观上受到历史状况的限制,在主观上受到得出该思想映象的人的肉体状况和精神状况的限制。”^{[1]40}因此,如果有人类发展的某一时期建立起来了包括世界各种联系的最终完成的体系,那么人的认识和社会历史的进一步发展都将从此完结,这其实是荒谬至极的胡说。一方面,人类要努力去探寻世界体系的内在联系,另一方面,受人们的本性和世界体系的本性的制约,人们又难以完全完成这个任务。这一矛盾只能随着人类的无限前进发展而逐步得到解决。然而,“杜林先生一开始就宣布,他的思维方式是排除受主观主义限制的世界观的任何趋向的。”^{[1]40}也就是说,他所创立的世界体系是唯一科学的真理,他已经解决了科学的最终课题,他的这种轻狂自然就意味着未来的一切科学研究都成为多余,因而封闭了一切科学走向未来的道路。

3.对“纯数学是知性的自由创造物”的批判。杜林先生从存在的基本形式即原则出发而构造出了他的一般世界模式论和全部哲学。为了论证这个一般世界模式论的合理性,他借助数学当中的“公理”来进行推论。在杜林看来,全部纯数学和存在的基本

形式一样,也可以先验地从头脑中构思出来,而不需要利用外部世界给我们提供的经验。在纯数学中,知性所处理的是“它自己的自由创造物和想象物。”^{[1]41}恩格斯在对这种先验唯心主义进行批判时认为,无论是数的概念还是形的概念,它们都是从现实世界得来的,而不是在头脑中由纯思维产生出来的。计数是以有可以计数的对象和具备以经过长期历史发展积累起来的经验作为依据的特有能力为前提的。必须先存在具有一定形状的物体,将其形状进行比较,然后才能有形的概念。所以,纯数学是以现实世界的空间形式和数量关系这类非常现实的材料为对象的。而且,同其他各门科学一样,数学也是产生于人类实践活动的需要。

杜林先生以为,他可以从那些数学公理中推导出全部纯数学并把它应用于世界,而这些数学公理具有不证自明的正确性,按照纯粹逻辑的观点,这些公理既不需要也不可能得到论证。按照同样的逻辑,杜林以为“他可以从头脑中制造出存在的基本形式、一切知识的简单的成分、哲学的公理,再从它们中推导出全部哲学或世界模式论,并把自己的这一宪法钦定赐给自然界和人类世界。”^{[1]42}恩格斯认为,无论是从数学公理推导出的纯数学,还是从哲学公理推导出的世界模式论,都是“从逻辑学那里借用的极其贫乏的思想内容的表现”^{[1]42}。

总之,杜林从唯心主义先验论的原则出发,构建了其全部哲学体系和世界模式论,并得出其理论是最终完成的体系,沿此路径出发而构建出来的自然就是唯一科学的适用于一切世界、一切时代的永恒的道德论。因而,这种唯心主义的先验论也就成为了杜林永恒道德论的认识论基础。

(二)永恒道德论的真理观前提:最后的终极的真理

1.对杜林形而上学思维观的批判。杜林从形而上学的观点来看待人的思维,认为人的思维是不包括任何矛盾的,人的认识的产物“具有至上的意义和无条件的真理权”^{[1]90}。针对杜林的形而上学思维观,恩格斯深刻地揭示了人类思维的内在矛盾。他指出,人的思维“只是作为无数亿过去、现在和未来的人的个人思维而存在”^{[1]91},因而人类认识客观世界的能力是有限性和无限性的对立统一。一方面,就人类“本性、使命、可能和历史的终极目的”^{[1]92}来说,人类的认识能力是无限的,思维具有至上性;另一方面,人类的思维又只能表现于和实现于一系列的个人的思维之中,而这些个人的认识能力是有限的,人类无限的认识能力只能通过各个时

代一系列个人的有限认识能力来实现,因此个人的思维是非至上性的。从这个意义上说,人的思维是至上的,同时又是非至上的,人的认识能力既是无限的,又是有限的。这一矛盾存在于人类认识和思维的本性当中,是推动人类认识和思维发展的内在动力。

2.对杜林关于“终极真理”谬误的揭露。恩格斯认为,既然人类的认识能力是有限性和无限性的辩证统一,人的思维是非至上性和至上性的辩证统一,所以作为人类认识和思维成果的真理论既是相对的,又是绝对的,任何真理都是相对性和绝对性的辩证统一。真理的绝对性存在于每个时代人们所能获得的相对真理之中,人们是通过相对真理不断地无限地接近于绝对真理的。这一矛盾只能在人类认识和思维的无穷尽的发展过程中逐步解决。

恩格斯将整个认识领域分成研究非生物界、生物界和历史3大部分的科学,并深入分析了各类科学当中存在的真理的绝对性和相对性。他指出,在研究数学、天文学、力学、物理学、化学和地质学等非生物界的科学和研究活的有机体的科学当中,都不存在永恒的终极的真理。随着人类认识的不断深化,“新的发现迫使我们以前已经确立的一切最后的终极的真理都要作全面的修正,并且把他们整堆地永远抛弃掉”^{[1]93}。在研究历史科学中更不存在永恒的真理。在有机界的研究中,一些依次相继的过程能在非常广阔的范围内相当有规律的重复着。在社会历史中,情况的重复是例外而不是通例。“在这里认识在本质上是相对的,因为它只限于了解只存在于一定时代和一定民族中的、而且按照其本性来说是暂时的一定社会形式和国家形式的联系和结果。”^{[1]94}杜林认为,“在人类历史领域也存在着永恒真理、永恒道德、永恒正义等等,它们要求具有同数学的认识和应用相似的适用性和有效范围”^{[1]95},他宣称这种永恒真理就掌握在他手中,而且只有他才能做到。恩格斯严厉批评了杜林的这种狂妄无知和荒谬,认为如果有人真在某个时候达到了永恒真理,那么人类知识世界的无限性也都穷尽了。

3.对杜林把“真理和谬误绝对对立起来”的形而上学观的批判。杜林从其永恒真理观出发,认为真理和谬误存在着绝对的界限。恩格斯批判了杜林的这种观点,认为真理和谬误,只是在非常有限的领域内才具有绝对的意义,一旦超出这一领域之外来应用真理和谬误的对立,这种对立就变成相对的。“如果我们企图在这一领域之外把这种对立当作绝

对有效的东西来应用,那我们就会完全遭到失败。”^{[1]96}恩格斯以波义耳定律为例,深刻地说明了任何科学真理都是具体的。在该真理的适用范围内,它与谬误的对立是绝对的,二者的原则界限决不能混淆。但二者的对立又是相对的,是有条件的,如果超出真理的适用范围,真理和谬误在一定条件下就会相互转化。

4.对“永恒的道德真理”的批判。杜林先生曾在其著作中说道:道德的真理,只要它们的最终基础已经被认识,就可以要求具有同数学的认识和运用相似的适用性。而且他断定通过他的穷根究底的研究就可以深入到这种最终的基础和基本的模式,因而可以获得最后的终极的道德真理。数学方法是杜林常用的方法,他认为诸如道德这类社会生活领域内的问题也“应当使所获结果的真理也具有数学的确实性,使这些结果具有真正的不变的真理的性质”^{[1]101}。在他看来,“善不是恶,恶不是善,……每个人都知道什么是善,什么是恶”^{[1]98},善恶的道德界限是泾渭分明的,因而存在关于善恶判断的确定的、统一的、最终的永恒真理标准。恩格斯在揭露杜林永恒道德的错误时指出,善恶观念在不同的民族和时代具有很大的差异性,往往是互相直接矛盾的。不同阶级具有不同的道德观念。当然在社会发展的一定历史阶段也存在着几种道德同时并存的现象,也有诸如“切勿偷盗”这类社会的共同道德戒律。但我们决不能将这种共同的道德戒律看作是绝对的终极性的真理,因为道德世界根本不存在凌驾于历史和民族差别之上的不变的原则和终极的道德真理。

(三)永恒道德论的价值论原则:完全平等和绝对自由

1.对杜林“完全平等”的批判。杜林将惯用的数学方法运用于社会道德领域,把“两个人”作为是社会最简单的要素,并推导出一个道德的基本公理:两个人的意志就其本身而言是彼此完全平等的,他们之间没有一方能命令另一方。如果一方违背了这一公理,以暴力来实现他的要求,那就产生了非正义和奴役状态。他就是按照这个基本公理来解决一切经济和政治问题,来“说明非正义、暴力、奴役等全部以往的应唾弃的历史的”^{[1]104}。恩格斯指出,杜林所谓的道德基本公理根本不是一种公理,“两个人”的运用也并不是他的最先发现,不存在所有人的完全平等和独立,对于自我规定欠缺的意志来说,平等是无效的,两个在道德上完全平等的人是根本没有的,精神上的不平等也足以排除两个意志的完全平等。

“两个意志的完全平等,只是在这两个意志什么愿望也没有的时候才存在;一旦它们不再是抽象的人的意志而转为现实的个人的意志,转为两个现实的人的意志的时候,平等就完结了。”^{[1]108}所以,两个人意志的平等只是一种形式的平等,它从根本上否定人们之间因性别、能力、素质和性格等差异性而产生的实质不平等。他所谓的两个人“摆脱了一切现实、摆脱了地球上发生的一切民族的、经济的、政治的和宗教关系,摆脱了一切性别的和个人的特性,以致留在这两个人身上的除了人这个光秃秃的概念以外,再没有别的什么”^{[1]104},因而只能是抽象的人和抽象的平等。

恩格斯对平等观念作了唯物史观的阐述。他充分肯定了平等观念在社会历史发展中作用,并以回顾历史的方式系统阐述了平等观念的产生和发展的历程及其历史性和阶级性。在他看来,没有适用于任何人和任何地域的绝对的平等观念,任何平等的观念都有其适用的范围和对象,反映一定历史时期等级和阶级的平等要求,“超出这个范围的平等要求,都必然要流于荒谬”^{[1]113}在最古老的自然形成的公社中,平等最多只属于公社的成员之间,妇女、奴隶和外地人不具有这种权利。古希腊罗马时期,要求希腊人和野蛮人、自由民和奴隶、公民和被保护民、罗马的公民和罗马的臣民具有平等的政治地位,那是不可思议的。罗马帝国时期,在自由民私人平等的基础上产生起来的罗马法还谈不上是从一般人的平等得出的法的结论,因为奴隶是不可能享有平等地位的。中世纪的基督教只承认人在原罪上的平等,等级制度和民族国家的建立,使得人的平等和人权问题只能是在封建统治阶级和国家有限的范围内才可能涉及。在封建的中世纪内部孕育出了现代平等要求的代表者——资产阶级。随着工商业的迅速发展,大规模的自由贸易要求有自由的、在行动上不受限制的商品占有者,特别是一定数量的自由工人,根据对他们所有人来说都平等的权利进行交换。然而“在这种经济关系要求自由和平等权利的地方,政治制度却每一步都以行会束缚和各种特权同它对抗”^{[1]111}。资产阶级日益要求获得自由通行和机会平等的权利,自由和平等成为资产阶级普遍要求的人权。无产阶级的平等要求伴随着资产阶级的平等要求而产生,“它和与资产阶级平等本身共存亡”^{[1]113}。它不仅要求获得政治平等,而且要获得社会和经济平等,不仅要求消灭阶级特权,而且要消灭阶级本身。“平等的观念,无论是以资产阶级的形式出现,还是以无产阶级的形式出现,本身都是一种

历史的产物。”^{[1]113}它是以经济的发展为前提和基础的。恩格斯对平等观念所进行的历史唯物主义的阐述,有力地回击了杜林先生把平等观念看作是永恒真理的无知和荒谬。

2.对杜林“绝对自由”的批判。恩格斯指出,“如果不谈所谓自由意志、人的责任能力、必然与自由的关系等问题,就不能很好地议论道德和法的问题。”^{[1]119}自由观从侧面体现了道德观的重要内容。根据杜林的理解,自由就是理性的认识和非理性的冲动相互作用形成合力的结果,每个人因经验不同在自由程度上表现出差异,自由是一种纯粹主观的活动,没有必然性的根据。恩格斯依据人类认识和思维的辩证运动,阐述了自由与必然的辩证关系,批驳了杜林将自由与必然绝对对立起来的形而上学观点,揭示了马克思主义的自由观。他指出,“自由不在于幻想中摆脱自然规律而独立,而在于认识这些规律,从而能够有计划地使自然规律为一定目的服务”^{[1]120}。人们对问题判断所具有的自由程度取决于他对必然性的把握程度。犹豫不决看来好像是在许多不同的和相互矛盾的可能的决定中任意进行选择,它却是以对事物的无知为基础,恰好由此证明它的不自由。自由是在人类实践活动的基础上不断发展的历史过程,人的真正自由只有在生产力高度发达的共产主义社会才能实现。

二 恩格斯道德观的历史唯物主义建构

在这部著作中,恩格斯在系统批判杜林先生的唯心主义永恒道德论的基础上,阐发了马克思主义道德观的基本内容,进一步揭示了道德的根源、本质及其基本属性,深化了马克思和他以往有关道德的思想。

(一)道德的根源和本质

对道德本质的理解是解决其他一系列道德问题的前提和出发点。恩格斯以唯物史观为指导,从历史的现实基础,即物质资料的生产方式出发来考察整个历史过程和全部社会生活。他明确指出:道德作为调节人们行为的规范,是社会关系的产物,特别是经济关系的产物。人们在从事物质生产的过程中,必然会形成各种社会关系。在人们的交往活动中,必然会产生个人与集体、个人与社会、个人与个人之间在利益上的矛盾或冲突。为了解决这些矛盾或冲突,调节社会关系,就逐渐产生了一些行为准则和观念,这就是道德。道德归根结底是人们物质生产和交换关系的产物^{[2]114}。“人们自觉地或不自觉地,归根到底总是从他们阶级地位所依据的实际关

系中——从他们进行生产和交换的经济关系中,获得自己的伦理观念。”“一切以往的道德论归根结底都是当时的社会经济状况的产物。”^{[1]99}这样,恩格斯就从唯物史观出发,彻底清除了笼罩在旧伦理学上的唯心主义和神秘主义的迷雾,深刻而明确地揭示了道德与社会经济关系的内在本质联系,为科学的道德观奠定了现实的基础。

社会经济关系是道德的根源,对道德具有决定作用。经济关系对道德的决定作用是通过其集中表现的利益反映出来的。恩格斯指出,由一定社会的经济基础所产生的人们之间的利益关系,构成了全部社会道德生活的本质。一方面,每一个社会的经济关系表现出来的利益,直接决定着道德的基本内容和性质。道德作为一种意识形态,总是一定阶级利益的反映。由于人们在社会经济结构中处于不同的地位,就自然形成各自不同的或根本对立的阶级利益,从而决定了人们处理自己与他人、社会关系的不同态度,决定了人们解决个人利益与社会整体利益关系时所遵循的不同的道德原则和规范。另一方面,利益决定着道德体系的性质和发展变化。当旧的社会经济关系日益腐朽,新的社会经济关系日益形成的时候,旧的社会道德关系必然会随之日益衰败,新的社会道德关系会随之日益兴起。一旦经济利益关系发生了变化,人们的道德观念和道德生活或迟或早总要产生相应的变化,由此推动着道德的发展变化。

(二)道德的阶级性和历史性

1.道德的阶级性。恩格斯指出:“一切以往的道德论归根到底都是当时的社会经济状况的产物,而社会直到现在是在阶级对立中运动的,所以道德始终是阶级的道德,它或者为统治阶级的统治和利益辩护,或者当被压迫阶级变得足够强大时,代表被压迫者对这个统治的反抗和他们未来利益。”^{[1]100}“实际上,每一个阶级,甚至每一个行业,都各有各的道德”^{[3]294}。在资本主义私有制条件下,占统治地位的只能是资产阶级道德,为资产阶级的统治和利益服务。无产阶级的道德虽不占主导地位,但却代表着无产阶级的根本利益,并反映着未来社会主义社会的道德面貌。不同阶级的道德在本质上是根本对立的,“只有在不仅消灭了阶级对立,而且在实际生活中也忘却了这种对立的阶段上,超越阶级对立和超越对这种对立的回忆、真正人的道德才能成为可能。”^{[1]100}恩格斯还从社会经济关系和阶级利益决定道德这一唯物史观基本观点出发,分析不同阶级道德之间的联系,认为不同阶级处在同样的经

济发展阶段,其道德论必然是或多或少地相互一致的,存在一定的承继关系并相互作用和相互影响。

2.道德的历史性。在批判杜林鼓吹的永恒道德时,恩格斯揭示了道德的历史性。他指出,道德必然随经济关系的变化而变化,绝没有永恒的、不变的道德。恩格斯在对当时存在的封建贵族、资产阶级和无产阶级各自特殊的道德进行深刻分析的基础上,指出这三种道德代表同一历史发展的3个不同阶段,这标志着人类在道德方面的进步,它以“切勿偷盗”这一各阶级都共同遵循的道德规范为例,说明上述戒律在不同的社会发展阶段上,其内涵及服务的经济基础也是不同的,在未来盗窃动机已被消除的社会里,如果还有道德说教者庄严宣布一条永恒真理:切勿偷盗,那他必将遭到嘲讽。“因此,我们拒绝想把任何道德教条当作永恒的、终极的、从此不变的伦理规律强加给我们的一切无理要求”^{[1]99}。杜林所谓的永恒道德是“为一切时代、一切民族、一切情况而设计出来的;正因为如此,它在任何时候和任何地方都是不适用的。”^{[3]294}

三 恩格斯道德观的当代意义

随着改革开放和社会主义市场经济的不断推进,我国的经济成分、社会组织、利益主体和生活方式日益复杂多样,这引发了一系列的社会问题。其中,道德问题是目前社会问题中较为突出的问题。如何看待今天社会的道德状况、如何解决社会道德问题?恩格斯的道德观对我们正确认识和评价社会道德现状,加强道德建设,特别是培育和践行社会主义核心价值观等具有重要的启迪和指导作用。

(一)坚持以马克思主义道德观为指导,理性评价我国道德现象,妥善处理社会道德问题

1.道德信仰危机或道德失范是当代中国社会转型过程中的道德观念冲突

当代中国社会转型是指我国当前社会发展正在经历由传统型向现代型、由农业文明向工业文明变迁的过程。在马克思看来,人类社会的进步表现为不同文明形态的更替过程,而不同文明形态的更替根源于社会生活实践的变化,特别是生产方式的变化。而这些变化会引起人们对存在方式、存在意义等价值认同的改变,进而导致道德信仰发生改变。汤因比曾把人类进步的历程看作是挑战及应对挑战的过程,并认为伴随不同文明形态的更替过程会出现“灵魂的断裂”,其实质也是指在社会转型过程中会出现信仰危机。综观世界各民族的现代化道路,社会道德大体上都先后经历从混乱、动荡到相对秩

序的过程。随着社会历史的发展,旧道德意识不会自然而然地消失,新的道德观念还没有最终完全确立,在社会发展的转型期,都会出现多种价值观、道德观并存,甚至出现某种程度的道德迷惘和道德信仰危机。“道德信仰危机是人们道德信仰的动摇、淡薄乃至缺失而产生道德失范的风险状态。”^{[4]43}随着改革开放、经济全球化和市场经济的发展,目前我国正处于社会深度转型期,各种社会关系和社会矛盾凸显,社会制度和体制也处在不断的变革中,生产方式和生活方式呈现多样性,这必然会形成多元的甚至是相互对立的道德观念,有些道德观念与原有的主流道德观念产生了矛盾和冲突。因此,社会中表现出某种程度的道德迷惘、道德失范和道德信仰危机就不足为奇。与此同时,我们也要看到,“社会转型期的道德信仰危机只是社会精神提升中的否定性环节”^{[5]108},它表达了某种内在意义系统的缺失,因而是要被克服的,要确立起某种合理的道德信仰来取而代之。当前,我国正在积极倡导和构建社会主义核心价值观,就是着眼于克服当前社会转型期的道德信仰危机和道德失范等问题,确立一种与我国现代化生存方式相适应的道德信仰。总之,在认识和评价当前的道德迷惘或信仰危机时不能持简单的否定态度,而应坚持马克思主义的辩证否定观和道德观。“一方面不能忽视问题的存在,要认真对待,另一方面要把它看作是人们对现存的生存方式或存在意义的认同危机,是人们理性怀疑批判的产物,是社会螺旋上升进程中的发展环节。”^{[6]207}

2. 道德信仰危机或道德失范根源于社会经济利益的矛盾冲突

人们的社会关系中充满着各种矛盾,特别是社会转型期,利益冲突凸显,社会矛盾层出不穷,甚至大有激化的趋势。从恩格斯的道德观来看,个人与他人、个人与集体、个人与社会甚至个人自我内心之间善恶、义利、荣辱等错综复杂、矛盾多样、冲突多存的现状,归根结底都是经济利益的矛盾在不同层面的显现。由于每个个体所处的社会地位、阶级或阶层立场不同,因此,在评价和处理经济利益矛盾时,每个人常常会从个体或者本阶级、阶层或集团的利益出发,形成不同的立场、观念、态度、心理和行为,继而就产生了不同的道德观念、道德情感和道德信念,形成了自己的或者自己阶层的道德行为准则。当前社会在一定程度上存在的道德迷惘、道德认识和评价多元化是由社会转型期道德选择迷惘和判断多样化及不确定性带来的。另外,我们也要认识到,随着我国社会主义现代化建设的进程加快,人们的

独立意识和权利观念日益增强,个体极力去维护自己的利益和权益,坚持自己的正当利益,这是从计划经济转向市场经济条件下,经济关系转变的必然反映。

3. 社会道德变迁是一个自然的历史过程

道德是一个历史的范畴,是具体的、历史的,没有独立于一定的社会历史而单独存在的道德和道德原则。我们要坚持从人们的社会存在方式及其变迁的历史维度,探究社会转型时期道德迷惘和道德危机的问题成因。恩格斯指出,我们不能“把一种永恒的、不以时间和现实变化为转移的道德强加给未来的无阶级的社会!”^{[1]100}在人类历史的发展历程里,每个时代都具有相异于前代的道德观念、道德标准和道德规范,时代发生了变化了,仍然用原有时代的标准来评价当前人们的行为是否符合道德,必然会得出错误的结论,拿过去的道德标准去教化人,必然不能取得良好的道德教育效果。然而,道德变迁的总趋势是上升的、进步的。恩格斯说:“在道德方面也 and 人类认识的所有其他部门一样,总的说是有过进步的。”^{[1]100}恩格斯在评价和比较封建道德和现代资产阶级道德以及未来的无产阶级道德时指出,就终极性而言,没有完全合乎真理的道德标准,因为到了共产主义社会,就消灭了剥削、消灭了阶级、消灭了对立,由从阶级的道德走向了“真正人的道德”。但从恩格斯的论述中,我们可以看出,凡是符合历史前进的方向,代表人民群众的利益,对社会发展和人类进步起着促进作用的,就是先进的道德。

(二) 坚持以马克思主义道德观为指导,加强社会主义道德建设,践行社会主义核心价值观

1. 以马克思主义道德观为指导,强化社会主义道德建设

马克思主义认为,经济基础决定上层建筑,上层建筑对经济基础又具有重大的反作用。道德作为一种意识形态的上层建筑,是由其所处社会的经济基础所决定的,它是对一定社会经济关系的反映。物质生产方式的变化必然引起经济基础的变化,进而引起道德观念的变革。马克思主义的道德观就是在批判以往剥削阶级,特别是资产阶级道德观的基础上建立起来的新道德观。马克思高举批判的大旗,揭露资本主义社会存在的严重的人的异化现象,指出由此所产生的资产阶级道德观是狭隘的利己主义道德观,最终会走向灭亡,被无产阶级道德观所代替。

随着社会主义改造的完成,社会主义公有制成为我国社会经济的主体,社会主义经济基础建立起

来后,日益要求建立起一种与之相适应的社会主义道德观念,来代替以往的封建主义和资本主义等剥削阶级社会的道德观念。因此,在社会主义现代化建设中,要始终坚持以马克思主义道德观为指导,持续深化社会主义思想道德建设。要继承和弘扬我国人民在长期实践中培育和形成的传统美德,加强社会公德、职业道德、家庭美德、个人品德建设,激发人们形成善良的道德意愿、道德情感,培育正确的道德判断和道德责任,提高道德实践能力尤其是自觉践行能力。”^{[7]192}

2.以社会主义核心价值观为引领,促进社会主义道德建设

习近平总书记指出:“人类社会发展的历史表明,对一个民族、一个国家来说,最持久、最深层的力量是全社会共同认可的核心价值观。”^{[7]189}党的十八大提出了以倡导“富强、民主、文明、和谐,自由、平等、公正、法治,爱国、敬业、诚信、友善”为主要内容的社会主义核心价值观,它是对社会主义核心价值观体系的高度凝练和集中表达。培育和践行社会主义核心价值观,要把道德建设作为重点,广泛开展道德实践活动。要大力弘扬爱国主义精神,把爱国主义教育作为永恒主题,贯穿国民教育和精神文明建设全过程;要以诚信建设为重点,加强社会公德、职业道德、家庭美德、个人品德教育,形成修身律己、崇德向善、礼让宽容的道德风尚。通过大力宣传先进典

型,评选表彰道德模范等形式,形成学习先进、争当先进的浓厚风气。通过深化公民道德宣传日,组织道德论坛、道德讲堂、道德修身等活动,积极开展道德宣传教育。通过加强政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信建设,完善企业和个人信用记录,健全覆盖全社会的征信系统,加大对失信行为的约束和惩戒力度,在全社会广泛形成守信光荣、失信可耻的氛围^[8]。

[参考文献]

- [1] 恩格斯.反杜林论[M]//马克思恩格斯文集:第9卷.北京:人民出版社,2009.
- [2] 庄福龄.简明马克思主义史[M].北京:人民出版社,2004:114.
- [3] 恩格斯.路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结[M]//马克思恩格斯文集:第4卷.北京:人民出版社,2009.
- [4] 马军远,王征.时代呼唤道德信仰[J].理论学习,2016(5):41-45.
- [5] 高兆明.论社会转型中的道德信仰危机[J].浙江社会科学,2001(1):104-110.
- [6] 李睿.恩格斯科学道德观审视[J].人民论坛,2014(2):206-208.
- [7] 中共中央宣传部.习近平总书记系列重要讲话读本[M].北京:学习出版社、人民出版社,2016.
- [8] 中共中央办公厅.关于培育和践行社会主义核心价值观的意见[Z].2013-12-23.

Criticism and Construction in Morality

—Based on the classical interpretation of ‘Anti-Duhring’ written by Engels

LUO Lai-wen

(Party School of the Central Committee of C.P.C, Beijing 100091, China)

Abstract: In ‘Anti-Duhring’, Engels have a deep criticism on Duhring’s moralism in idealism and metaphysics, and reveals his wrong ideas about apriorism in the view of eternal morality, the ultimate truth, complete equality and absolute freedom from the three dimensions of epistemological foundations, truth premise, value principle. On this basis, Engels systematically expounds the origin, essence and basic characteristics of morality from the point of view of historical materialism and contracts the Marxist moral idea. Morality, as a norm to regulate people’s behavior, is rooted in social economic relations, having class nature and historicity. Engels’s moral values provide an important guidance not only for us to correctly understand the current moral situation of our country, but also for our country to strengthen the moral construction, especially to cultivate and implement the socialist core values.

Key words: Engels; Duhring; morality; eternal truth