

# 和平發展觀察

2015 年第 3 期（总第 3 期）

中国社会科学院和平发展研究所

2015 年 10 月 23 日

---

## 中国应对 TPP 谈判的几点考虑

廖峥嵘

中国社会科学院和平发展研究所常务副所长

近期，美日等 12 国完成 TPP 部长级谈判，再度掀起中国与 TPP 关系讨论热潮。中国对待 TPP 经历过一些微妙变化。早期，中国比较怀疑 TPP 的可行性及其影响，存在某种轻视和忽视。2011 年以后，TPP 谈判进展较快，周边国家开始对其产生强烈兴趣，特别是日本确定加入以后，中国转而对其高度重视，并据此重新调整了对区内其它谈判的态度，加快步伐推进 RCEP、中日

韩 FTA 以及其它 FTA 谈判，显示出某种程度的焦虑和担忧。媒体则倾向于批评 TPP 的不透明和其针对中国的图谋。中国政府对 TPP 的公开立场一直是开放积极的。2013 年 5 月 30 日，中国商务部发言人沈丹阳称，“中方一直重视并跟踪 TPP 谈判的进展情况，也不断听取国内各部门和产业界对 TPP 的相关看法。我们将在认真研究的基础上，根据平等互利的原则，分析加入 TPP 的利弊和可能性，并希望与 TPP 成员相互交流谈判的信息和资料。”<sup>1</sup>2015 年 10 月 5 日，美日等 12 国完成 TPP 部长级谈判后，中国商务部长高虎城再度表示了 中国对 TPP 持开放态度的立场。

我们认为，加入 TPP 谈判牵涉甚广，它是一个经济问题、发展问题，也是一个政治问题、战略问题。统筹考虑，建议对 TPP 继续持开放态度，但行动上需要保持必要审慎：

首先，美国不可能通过 TPP “遏制”或者“孤立”中国。其一，通过一个贸易协定从政治或者经济上孤立一个大国是不可能的任务。全球化已经大大加深国际经贸联系，全球供应链出现分散化。据世贸组织总干事拉米计算，“出口中的进口中间产品量已从 20 年前的 20% 增加至如今的 40%，并将在未来 20 年达到 60%”。<sup>2</sup>这一现象既是推动中国参加自由贸易谈判的理由，也反证仅靠某个自由谈判无法将中国从经贸上真正排除在外。其二，美中之间在强化全球经济复苏势头，维护国际金融体系稳定，打击 IS 等极端主义、恐怖主义势力，实现北约退出后的阿富汗局

---

<sup>1</sup> <http://www.mofcom.gov.cn/article/ae/ag/201305/20130500146218.shtml>.

<sup>2</sup> 埃里克·勒布歇：世界的碎片化和中国不幸的未来，法《回声报》网站 6 月 4 日。

势稳定，致力朝鲜半岛无核化等重大问题上有共同战略利益需要分享；在气候变化、网络安全等全球性挑战方面有共同责任需要承担，经贸关系只是中美复杂多面关系中的一环。美国实难以 TPP 为抓手“收拾中国”。其三，没有任何亚洲邻国愿意与中国脱离经贸关系。TPP 的 12 个谈判方中有 5 个已经与中国签署了自由贸易协定（智利、新西兰、秘鲁、新加坡和澳大利亚），其它的也正在与中国谈判或者讨论签署自由贸易协定。可以说，没有哪一方会从经济上排斥与中国谈判 FTA。其四，TPP 与 RCEP 等在进程上有某种竞争，先达成者会形成示范效应，吸引更多兴趣方。但本质上，这些谈判圈并不是你死我活关系，可以共融，也必须共融。不然，“面碗效应”将长期存在。TPP 会在一定程度上干扰中国的亚太一体化布局，但只要中国妥善应对，因势利导，TPP 可以朝着促进亚太一体化而非破坏亚太一体化方向发展。TPP 谈判目前没有吸纳中国，但毫无疑问中国是 TPP 谈判“不在场的参与者”。“中国目前没有加入 TPP 谈判，但是无论是正忙于起草贸易协定的各国还是巴望着加入谈判的轮候国都明察中国的存在。一个最终剔除了中国的全面亚太贸易安排是不可想象的。”<sup>3</sup>

其次，美国的底线是主导规则制定并迫使中国最终向美方标准靠拢。美国无疑是谈判的主导，其态度至关重要。美官方对我参加 TPP 谈判展现出矛盾心态。言词上不便直接反对，不好明确

---

<sup>3</sup> Jeffrey J. Schott, Barbara Kotschwar, and Julia Muir: Understanding the Trans-Pacific Partnership, Peterson Institute for International Economics, Washington, DC, January 2013. P55.

拒绝，但实际设下高门槛。2011年7月16日，奥巴马在与澳大利亚总理茱丽亚·吉拉德联合召开新闻发布会时即表示，尽管他对中国可能加入泛太平洋战略经济伙伴关系协议（简称 TPP）表示欢迎，但中国需要重新考虑一些贸易政策。奥巴马称，他对包括为所有参与方同等开放市场、知识产权和政府采购在内的问题表示担忧。<sup>4</sup>奥巴马在谈判结束当天发表的声明中指出，“当超过95%的潜在客户生活在我们的国境之外，我们不能让像中国这样的国家书写全球经济的规则。”<sup>5</sup>智库、学界态度分化，影响了决策。其一，彼得森国际经济研究所高级研究员萨伯拉曼宁 (Arvind Subramanian) 建议 TPP 放弃拉中国入伙，认为中国绝对不会同意无条件遵守它没有参与的谈判所制定的规则。如果中国真的同意参加谈判，那么它将拥有强大的谈判筹码。最好是举行多边谈判，让巴西、欧洲、印度和其他方面参与，从而稀释中国的影响力。<sup>6</sup>其二，支持拉中国入伙的观点认为，TPP 本质上是一个具有肯定性和包容性的行动计划。其成员国正努力塑造一个开放和基于规则的当代贸易和商业体系，这一体系将在未来几十年推动全球的增长和机遇。中国加入这一伙伴关系符合美国的利益。“就中美两国而言，如果任何一方无法实现繁荣，那么另一个国家的繁荣也将是不可想象的。”<sup>7</sup>其三、即使是暂时反对拉中国入伙的

---

<sup>4</sup> Geoffrey Rogow: 奥巴马：中国要加入 TPP 须重新考虑贸易政策，华尔街日报网站 2011 年 11 月 17 日。  
<http://cn.wsj.com/gb/20111117/bus112443.asp?source=NewSearch>。

<sup>5</sup> 联合早报网，<http://www.zaobao.com/news/world/story20151007-534652>。

<sup>6</sup> Bob Davi: 美智库：别指望用 TPP 约束中国，华尔街日报网站 2012 年 4 月 30 日，  
<http://cn.wsj.com/gb/20120430>。

<sup>7</sup> David Dreier: 应让中国参与泛太平洋贸易谈判，华尔街日报网站 2013 年 04 月 15 日，  
<http://cn.wsj.com/gb/20130415>。

观点也承认，TPP 无法孤立中国，也无法将中国排除出亚太一体化进程。他们主要担心中国在早期加入谈判要么会大大迟滞协议进程，或者会降低协议质量。因此，建议留待 TPP 和 RCEP 之间展开竞争，让中国通过 RCEP 和现有 FTA 谈判提高国内标准。中期考虑让 TPP 和 RCEP 合轨。这样，既不会破坏亚太一体化的宏远目标，又可防止中国过早介入 TPP 谈判分流其资源和精力，影响其达成高质量协议。<sup>8</sup>美国官方对中国的审慎态度基本上反映了这种想法。

第三，TPP 对中国经贸利益的冲击可控。其一，中国不是只能被动接受 TPP 的不利影响。TPP 与 RCEP 以及区内其它自贸易谈判处于互动之中。美国彼得森国际经济研究所访问学者 Peter A. Petri、约翰·霍普金斯大学国际经济学教授 Michael G. Plummer 和中国国际投资公司（国投，CIC）研究部主任 Fan Zhai 对 TPP 和 RCEP 的收益进行了量化分析，结论是，TPP 对中国产生贸易分流效应可能导致出口损失 1.2%，国民收入减少 0.3%。美国没有加入 RCEP，也会出现贸易分流效应，但其劳动生产率的提高抵消了贸易分流损失。研究认为，TPP 和 RCEP 既竞争、又互补，均可为成员国带来巨大一体化收益，而调整成本微不足道。TPP 和 RCEP 终将走向整合。重要的是，中美花 10 年左右的时间内将其整合所创造的收益远大于现在就仓促将两者整合在

---

<sup>8</sup>Jeffrey J. Schott, Barbara Kotschwar, and Julia Muir: Understanding the Trans-Pacific Partnership, Peterson Institute for International Economics, Washington, DC, January 2013. P55.

一起。<sup>9</sup>其二，TPP 的高标准是双刃剑。中国已经与 TPP 成员中的 5 个成员已经签署了 FTA，正在与更多伙伴商谈 FTA。未来对中国影响比较大的规则主要有原产地规则。如果 TPP 如美国所愿达成比较严格的“原产地”规则，则中国对 TPP 成员的初级产品出口可能受到较大影响，比如越南从中国进口的纺织原料可能转移到 TPP 成员内部。但是在与中国关系日益紧密的情况下，原产地规则可能从自由贸易规则变为保护主义规则，使这些国家失大于得。原产地规则对中国的实际制约可能有限。其三，谈判的基础是国家要价的实力。美国现阶段排斥中国，正是因为中国谈判实力太强。中国只要发展好自己，TPP 的负面冲击有望进一步降低。其四，中国可通过推进 RCEP，以及与周边甚至欧盟国家的 FTA 谈判对冲 TPP 的不利影响。特别是中美正在艰苦拉锯中的 BIT 谈判。TPP 所要求的大部分标准和所覆盖的大部分领域在 BIT 均有体现。一旦谈成，其对中国的意义当不亚于 TPP。

第四，从已知信息看，现阶段 TPP 的要价对于中国来说的确过高。其一，国有企业、知识产权保护、劳工保护等，美国显出不会轻易让步姿态。如果这是底线，那么协议谈成后的要价可能也高不到哪儿去，晚加入与现在加入区别不大。其二，现在的 TPP 在某种程度上是美日 FTA 谈判。在美国的强势主导下，日本可能在谈判中付出了较大代价。如果中国急需及早加入。要价大方向会集中到中国身上。TPP 处心积虑提防中国，中国很难在现

---

<sup>9</sup> Peter A. Petri, Michael G. Plummer, and Fan Zhai: The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration: A Quantitative Assessment, Peterson Institute for International Economics, East-West Center, Washington, DC. November 2012. P60, P85, P86.

阶段通过参加 TPP 获得利益平衡。其二，国内学者建议尽早加入 TPP 还有一层考虑：希望借此“倒逼”国内体制改革。中国加入 WTO 发挥过类似作用。但是世易时移。中国入世时，“光脚不怕没鞋穿”，没有过多的代价可以付出，只有巨大的利益等待收割。美欧非常后悔，进而非常担心。这正是它们推动排除中国的大型自贸圈的重要动机。经过多年实践，中国已经形成自己的发展道路，体制框架已基本成形，改革进入攻坚期，各种矛盾突显，但解决的办法已经没有什么国际先例可循，也不可能主要依靠与国际接轨解决。这一点与入世时已经大为不同。

结论是，中国不必过份担心 TPP 的影响，不宜匆忙加入 TPP，也不必对较快加入 TPP 抱不切实际期待。当然，中国也不必坐以待毙，让 TPP 成为削弱中国实力的工具。建议稳步推进 RCEP、中日韩等多边及双边 FTA 谈判，推进中美 BIT 谈判，稳扎稳打务求实效。借主办 G20 的东风，再启 FTAAP（亚太自由贸易区）议程。同时，中国正以自贸区建设为抓手加快国内改革步伐，提升产业、行业标准，与 TPP 标准的差距将逐步缩小。待时机成熟，或可考虑直接加入 TPP，或以手头多双边 FTA、中美 BIT 为基础，协商与 TPP 合拢的亚太一体化框架。

（责任编辑：刘昆仑）

## 稿约

《和平发展观察》与大家见面了。

她既是展示和平发展研究所动态的窗口，也是业界同仁交流思想和研究成果的平台。欢迎各位同仁围绕影响当代和平发展的国际国内重大问题，自选题目，惠赐佳作。希望来稿以学理为基，以形势、政策研究为干，立足解决当前现实问题。观点鲜明、立论有据、逻辑清晰、简明晓畅、直奔主题，字数以 5000 字以内为宜。来稿一经采用，稿酬从优。

来稿请邮：hpfzs@cass.org.cn

请勿一稿多投，两周内未收到回信可自行处理。

### 和平发展观察

执行主编：廖峥嵘

中国社会科学院和平发展研究所

地址：北京市海淀区北洼西里颐安嘉园 11 号楼

邮编：100089 传真：010-88515507

电话：010-88515505

邮箱：hpfzs@cass.org.cn



发刊日期：2015.10.23