

《神农本草经》与宋本《伤寒论》《金匱要略》 “消”类药名实差异考辨

杨金萍 王振国 卢星

【摘要】 《神农本草经》与宋本《伤寒论》、《金匱要略》中“消”类药材的名实存在很大差异。造成这种差异的主要原因是:①在汉代至宋代的历史发展过程中,药材品类鉴别、功效区分及用药倾向不断发生变化,导致了不同时期药物名实的差异;②宋人林亿在校定张仲景的著作时,有可能根据当时的实际用药情况,对张仲景原书中的药名进行了厘定。

【关键词】 神农本草经,宋本《伤寒论》; 消石; 芒消; 朴消

Differences of concept and entity of xiao-named herb between Shennong's Herbal Classic and Song-edition Treatise on Febrile Disease and Golden Chamber YANG Jin-ping, WANG Zhen-guo, LU Xing. Literature Institute of Shandong Traditional Chinese Medicine University, Jinan, 250355, China

【Abstract】 There are significant differences of the XIAO-named herb between Shennong's Herbal Classic and the Song-edition Treatise on Febrile Disease and Synopsis of the Golden Chamber. The reasons are: ①With the development of history, differentiation of herb category and effect kept changing from the Han Dynasty to the Song Dynasty, which led to the differences in concept and entity of herbs in different periods. ②Lin Yi of the Song Dynasty may have redefined some herb's names according to the current situation when he revised Zhang Zhongjing's works.

【Key words】 Shennong's Herbal Classic; Treatise on Febrile Disease of Song edition; xiaoshi; mangxiao; poxiao

《神农本草经》(下称《本经》)与宋本《伤寒论》、《金匱要略》皆涉及到消石、芒消、朴消(注:“消”现在写作“硝”,但其本义为“见水即消”“消化诸物”,故取本字“消”),但二书药物在名实上有一定差异。《神农本草经》只列消石、朴消二条,将芒消作为消石的异名,言“消石一名芒消”,按其说,芒消与消石是同一药。但宋本《伤寒论》、《金匱要略》消石、朴消与芒消三者应用不同,特别是芒消与消石应用有明显差别,说明《伤寒论》芒消与消石不是同一药。为什么会出现这种情况?其中的原因非常复杂,主要与三消品类变迁及不同时期的应用有关。

1. 汉代关于消石、朴消、芒消的记载

汉代早期文献中消石入药最多,如《五十二病方》用消石治痢:“稍(消)石直(置)温汤中,以酒癰

(痢)”^[1]。《武威汉代医简》消石入药有 4 处,以治痢为多,如“治伏梁裹脓在胃肠之外方”、“治金创内漏血不出方”,消石与大黄等配伍(这两处主治与《金匱要略》大黄牡丹汤相近,彼用芒消,此用消石,或可推知彼芒消,其实早期用的是消石);治“鼻中当腐血出”,与人参、防风等配伍(断简);治“口蕙(恶)病大风方”(断简),与雄黄、丹沙等配伍。

仓公诊籍用消石治产后恶血,《史记·仓公列传》:“菑川王美人怀子而不乳,来召臣意。臣意往,饮以葶藶(砒)药一撮,以酒饮之,旋乳。臣意复诊其脉,而脉躁。躁者有余病,即饮以消石一齐,出血,血如豆比五六枚”^[2]。妇人产后脉躁为有余之病,服消石后下血,推知消石在这里是治恶血(恶露)不下,消石有攻逐恶血之功。

除医学文献外,汉代其他文献亦有关于消石的记载,《后汉书·礼仪志》:“日夏至,禁举大火,止炭鼓铸,消石冶皆绝止”^[3]。消石为炼丹家服食长生之药,如《列仙传》有服消石的记载:“赤斧者,巴戎人也,为碧鸡祠主簿。能作水瀆,炼丹,与消石服之,三十年反如童子,毛发生,皆赤”^[4]。早期炼丹专著

DOI:10.3760/cma.j.issn.0255-7053.2012.01.002

基金项目:国家重点基础研究发展(973)计划“中药药性理论相关基础研究”(编号:2007CB512601)

作者单位:250355 济南,山东中医药大学文献所

通信作者:王振国

《三十六水法》(现代学者大多认为有汉代成分)所记载的 59 方中有 32 方用消石。

可知,在汉代早期文献中消石频频出现而没有芒消、朴消的记载。

《神农本草经》载:“消石,味苦,寒,主五脏积热,胃胀闭。涤去蓄结饮食,推陈致新,除邪气。炼之如膏,久服轻身。一名芒消。生山谷。朴消,味苦,寒,主百病,除寒热邪气,逐六府积聚,结固留癖。能化七十二种石。炼饵服之,轻身神仙。生山谷”^[5]。

清代医家张璐对这种关于消石、朴消功用的记述最早提出了质疑,他在《本经逢原》中指出:“(朴消)向错简在消石条内,今正之。详治五脏等证,皆热邪固积,决非消石所能”;“(消石)诸家本草皆错简在朴消条内,详化七十二种石,岂朴消能之”^[6]。

“能化七十二种石”,当是消石的特性。消石为汉晋炼丹家所推崇,《本草纲目》引《抱朴子》谓消石“消柔五金,化七十二石为水”^[7]⁶⁵²。而具有泻热、“治五脏积热”作用者,当是朴消或芒消,如《本草经考注》指出:“凡五脏积热者,非肠胃间事而主之者,唯有芒消”^[8]。

《本经》关于消石“一名芒消”的记载及条文的错简,是导致后世“三消”鉴别不清及应用混乱的重要原因之一。

3. 魏晋隋唐对“三消”的区分和应用

《名医别录》首将“三消”列为 3 条:“朴消,味辛,大寒,无毒。主治胃中食饮热结,破留血闭绝,停痰痞满,推陈致新。炼之白如银。能寒能热,能滑能涩,能辛能苦,能咸能酸。入地千岁不变。色青白者佳,黄者伤人,赤者杀人。一名消石朴。生益州有咸水之阳。采无时”;“消石,味辛,大寒,无毒。主治五脏十二经脉中百二十疾,暴伤寒,腹中大热。止烦满消渴,利小便及痿蚀疮。天地至神之物,能化成十二种石。生益州及武都、陇西、西羌。采无时”;“芒消,味辛、苦,大寒。主五脏积聚,久热、胃闭,除邪气,破留血,腹中淡(痰)实结搏,通经脉,利大小便及月水,破五淋,推陈致新。生于朴消”^[9]。虽然其中提出的芒消“生于朴消”,基本上为后世所遵循,但其对“三消”性状的鉴别还是十分模糊。

陶弘景《本草经集注》对“三消”有了更明确的认识,提出有效的鉴别方法:“先时有人得一种物,其色理与朴消大同小异,黜黜如握盐雪不冰,强烧之,紫青烟起,仍成灰,不停沸如朴消,云是真消石也”^[10]¹³⁷。这是最早以烧炼法鉴别消石的记载。消石主要成分为硝酸钾,钾盐燃烧时起紫青色火焰,因

其助燃性,置于火炭上则起紫青色烟焰,最终烧成灰,若高温(335℃)则融化成油膏,即“炼之成膏”。陶弘景朴消“当烧令汁沸出,状如矾石也”,较为精确地描述了朴消的特性。朴消加热,析出的结晶溶于水,因而出现“汁沸出”。其言芒消由朴消烧淋而成亦是十分准确,“练之以朴消作芒消者,但以暖汤淋朴消,取汁清澄煮之减半,出着木盆中,经宿即成,状如白石英,皆六道也”^[10]¹⁴⁰。“状如白石英”,形如后来的马牙消。

唐代本草家与炼丹家对“三消”有不同的看法。炼丹家从实践中总结出鉴别方法,如《金石簿五九数诀》记泽州山上有消石,验之之法,“得而烧之,紫烟烽烟”^[11]。《黄帝九鼎神丹经诀》:“黜黜如握盐雪不冰,强又烧之,紫青烟焰起,仍成灰,不沸无汁者,是消石也。若沸而有汁者,即是朴消也”,“朴消,用之者烧之,汁沸出,状如矾石”^[12]。其说与《集注》略同,《集注》作“不停沸如朴消”,此作“不沸无汁”,则意义更明。但唐代的本草书如《药性论》特别是《新修本草》则将三消混为一谈,如《新修本草》消石条曰:“此即芒消是也。朴消一名消石朴。今炼粗恶朴消,淋取汁煎,炼作芒消,即是消石。《本经》一名芒消,后人更出芒消条,谬矣”;芒消,“《本经》云生于朴消,朴消一名消石朴,消石一名芒消,理既明白,不合重出之”^[13]⁹⁵⁻⁹⁷。另外,唐代芒消与一种硫酸镁的泻利盐相混,日本正仓院藏有中国唐代进口的药物,标名为“芒消”,但其成分不是硫酸钠,而是硫酸镁。说明在唐代芒消的成分亦存在歧义。

魏晋隋唐时期,“三消”的应用由早期较多地应用消石,逐渐倾向于用芒消。《新修本草》:“晋宋古方,多用消石,少用芒消,近代诸医但用芒消,鲜言消石,岂古人昧于芒消也”^[13]⁹⁷。参考汉代及以前的文献,汉代应用最多的是消石,也可能是唐代以前医方中多是消石,唐以后芒消逐渐占据重要地位。唐代及以前医书中消石与芒消、朴消同时出现,三者的主治有时难以区分,比如都可以治积聚,利大小便,治痈疽,而芒消在《备急千金要方》《外台秘要》中出现的次数较多。唐代以后消石的应用逐渐减少。

《小品方》卷 1(辑自残卷)提到芒消:“芍药恶芒消……芍药主益气,止邪气腹痛,作优利(傍注:下利犹多也,人腹中乱下),除坚积聚耳。须此治者,当去芒消用芍药。若壮热结寒实毒气者,可留芒消去芍药也”^[14]。从其叙述可见芒消治“壮热结寒实毒气”;又治下利(“优利”)去芒消,是因芒消有泻下作用,这个芒消很可能是成分为硫酸钠的真芒消。

我们或可从仲景方在晋唐的应用得到一些启

示。《金匱要略》治黄疸的大黄消石汤,《小品方》作大黄黄柏皮梔子消石汤,《医心方》引《录验方》作大黄汤,皆用消石。《金匱要略》消石矾石散,见于《小品方》、《本草图经》,方用消石。仲景大承气汤用芒消,《肘后方·伤寒时气温病方》承气丸用芒消,《肘后方》“治往来寒热,胸胁逆满,桃人承气汤方”,方用芒消,其应用皆与《伤寒论》相同。《金匱要略》治肠痈大黄牡丹汤,用芒消与大黄、牡丹、桃仁、瓜子组方,《肘后方·治肠痈肺痈方》治肠痈瓜子汤即此方,用芒消;但《外台》此方用消石,《外台秘要》“主腹内痈方”,方用大黄、牡丹、芥子、消石、桃仁,通过《外台》我们或可窥见早期用消石的蛛丝马迹。《金匱要略》大黄牡丹汤与《武威汉代医简》“治伏梁裹脓在胃肠之外方”非常相近,彼用大黄、黄芩、芍(芍)药、消石、桂、桑卑肖(蝶蛸)等,从《武威汉代医简》用消石或推知此方原来可能用的是消石,而《金匱要略》中的大黄牡丹汤也有可能来自于《武威汉代医简》。《外台秘要》卷 12“《备急》食鱼脍及生肉,住胸膈中不消化,吐之不出,多成癥病方”,用朴消、大黄,又言“无朴消,用芒消、消石亦佳。(《肘后》同)。”可见,此时期朴消可用芒消、消石代,说明三者应用界限不清。

又古方“消石大丸”,皇甫谧最早用治服寒食散腹中有癥癖,陶弘景注芒消时,引“皇甫士安解散消石大凡说云:无朴消可用消石”^{[10]139}。“消石大凡”,很可能是“消石大丸”。《医心方·治癥瘕方》引《僧深方》消石大丸,“治十二癥瘕,及妇人带下,绝产无子,及癥服寒食药而腹中有癥瘕僻实者”,方用朴消、大黄、上党人参、甘草;《备急千金要方·坚癥积聚第五》卷 11 消石大丸,用消石、大黄、甘草,主治与《僧深方》同,但用消石。二方都名消石大丸,一用朴消,一用消石;《备急千金要方》又曰“朴消亦得”,可见二药区分不明显。《古方便览》载柴胡桂枝干姜与消石大丸治妇人月经不调,经行腹痛,服后“时时下泄赤黑之脓血”。以上以“消石大丸”名方者,虽组成不同,主治大都是癥瘕及妇人血闭带下。由此类方可见消石攻逐癥瘕瘀血的功用,同时说明朴消、消石、芒消功用未能分清。从消石大丸用朴消,还说明了消石还有可能是“消”类药的统称。

《外台》卷 2 引《古今录验》“高堂丸(亦名黑奴丸)”、《小品方》“麦奴丸”、《肘后方·伤寒时气温病方》“黑奴丸”,诸方都治伤寒烦渴,组成大体相同,但《小品方》、《肘后方》用芒消,《外台》用消石,可见芒消、消石通用的情况。

由上可见,《伤寒论》、《金匱要略》方与晋唐方书记载有相吻者,亦有不同者,提示仲景时代“三

消”的运用可能与晋唐时期近似,未能泾渭分明。同时提示,早期方书“三消”存在通用借代的情况。《本草图经》:“葛洪《肘后方》,伤寒、时气、温病,亦多用芒消,惟治食鲙胸膈中不化方,用朴消。云无朴消者,以芒消代皆可用也。是晋宋以前,通用朴消、芒消矣。又《胡洽方》十枣汤用芒消,大五饮丸用消石。亦云无消石用芒消。是梁、隋间,通用芒消、消石矣”^[15]。苏颂所说晋宋以前及梁隋间通用的情况,与《新修本草》所说的“晋宋古方多用消石,少用芒消”通用先后有些颠倒,但所引证文献说明很长一段时间内,“三消”在品类、功效方面难以明确区分,因而出现这种情况。从性状看,不但朴消能析出芒消,消石亦能析出细芒状的结晶,故消石亦有“芒消”之称,即《本经》“消石一名芒消”,正因为朴消、消石都能析出“芒消”,而古人对 2 类不同的药物,无论是在性状还是在功效上都不能确分,才出现“三消”混用的情况,《本草纲目》:“《神农》所列消石,即火消也,亦有二种,煎炼结出细芒者为芒消,结出马牙者亦名马牙消,又名生消,其凝底成块者通为消石”;“二消皆有芒消、牙消之称,故古方有相代之说”^{[7]652}。另一方面,由于古代的提纯技术不是很高,三药即使在名目上能区分,但化学成分相互混杂,如早期消石的主要成分是硝酸钾,但也含硫酸钠等,包含了芒消功效。朴消、芒消为硫酸钠,但也夹杂了一些钾盐,所以《本经》的消石与芒消、朴消的功能,有些是重叠的。如晋唐方书中“三消”都用于利小便,利小便与钾盐有关,大量利小便方子中用芒消,若排除芒消为消石的可能性外,还可能作为硫酸钠的芒消混有部分消石(钾盐)的缘故。唐代以前的芒消还可能混有镁剂。

4. 宋本《伤寒论》、《金匱要略》反映了宋代对“三消”的认识

宋代本草著作基本上将“三消”区别开来。如《开宝本草》消石条:“此即地霜也。所在山泽,冬月地上有霜,扫取以水淋汁后,乃煎炼而成。盖以能消化诸石,故名消石,非为朴消、芒消同类而有消名也。一名芒消者,以其初煎炼时有细芒,而状若消,故有芒消之号,与后条芒消全别”^{[16]110}。说明消石由地霜炼制,与朴消、芒消不是一类。消石通常是含氮的有机物经过细菌分解作用,氧化出硝酸,与土壤中的钾经过化合而成,常呈霜华析于盐卤或污秽地,即古人所说的“地霜”。《本草图经》:“扫地霜煎炼而成,如解盐而味辛苦,烧之成焰都尽,则消石也”^{[15]14}。对消石性状、鉴别叙述的非常明白。《开宝本草》对芒消、英消的描述十分准确:“此即出于朴消,以暖

水淋朴消,取汁炼之,令减半,投于盆中,经宿乃有细芒生,谓之芒消。又有英消者,其状若白石英,作四五棱,白色莹澈可爱,主疗与芒消颇同,亦出于朴消……亦呼为马牙消。唐注以此为消石同类,深为谬矣”^[16]¹¹²。《本草图经》言朴消“皆苏脆易碎,风吹之则结霜泯泯如粉”^[15]¹⁴,实际上是朴消、芒消的风化现象。

对于《伤寒论》所用之“消”,宋人基本倾向于芒消说。《本草衍义》言芒消“古今多用以治伤寒”。宋代的本草方书中几乎不见芒消、朴消与消石代用的情况,可见宋代在“三消”的应用中,基本厘清了三者的关系,而芒消不再是作为硝酸钾的消石,《本草纲目》:“诸消,自晋唐以来,诸家皆执名而猜,都无定见。惟马志《开宝本草》,以消石为地霜炼成,而芒消、马牙消是朴消炼出者,一言足破诸家之惑矣。诸家盖因消石一名芒消,朴消一名消石朴,之(疑作“二”)名相混,遂致费辨不决。而不知消有水火二种,形质虽同,性气迥别也……自唐宋以下,所用芒消、牙消,皆是水消也”^[7]⁶⁵²。

宋本《伤寒论》应用最多的是芒消而没有用消石,如大承气汤、调胃承气汤、桃核承气汤、柴胡加芒消汤、大陷胸汤、大陷胸丸,皆用芒消。宋本《金匱要略》治女劳疸的消石矾石散,治黄疸腹满、小便不利的大黄消石汤,皆用消石,治癥瘕痞母的鳖甲煎丸有赤消;《金匱要略·食禁门》治鲧食在胸间不化用朴消;《金匱要略》用芒消者只一处,即治支饮之木防己汤去石膏加茯苓芒消汤。可见宋本《伤寒论》、《金匱要略》“三消”的应用已是泾渭分明,其功效主治的定位与今几无差别,这与汉代早期只有消石及唐以前“三消”混乱及通用情况截然不同。因此,我们或可推断,原仲景方中“三消”与宋代的应用不同,或者原方中的芒消通作消石。三消在汉代的混乱状况,经过晋唐医家的长期应用及包括炼丹家在内不断的实践探索,从功效、品类上逐渐区分,而最终定调了宋本《伤寒论》、《金匱要略》三消之用,正如《本草图经》曰:“张仲景伤寒方,承气汤、陷胸丸之类,皆用芒消”^[15]¹³。

宋代其他方书中,消石主治已与仲景书不同,如《和剂局方》卷 5 引杜先生方“来复丹”,用消石、硫黄、太阴玄精石、五灵脂、青皮、陈皮,均调阴阳,既济

水火,治心肾不交,上实下虚,气闭痰厥,心腹冷痛,虚滑泄泻。乃是用其升散辛开之性,与硫黄、太阴玄精石以升降阴阳水火。后世应用注重消石辛散升发之火性,常与硫黄相伍。因消石攻坚破癥作用,后世应用除治黄疸外,亦可用治结石,清代张锡纯以之治结石,可谓仲景之发挥,消石“若与皂矾同用,善治内伤黄疸,消胆石结石、膀胱结石及钩虫病(自注:钩虫及胆石病,皆能令人成黄疸)”^[17]。

总之,《神农本草经》与宋本《伤寒论》、《金匱要略》“消”类药名实之间的差异,可能与宋人改动有关,同时与魏晋唐宋漫长的用药实践中 3 类药功效、品类上的区分有着密切关系。

参 考 文 献

- [1] 严健民.《五十二病方》注补译.北京:中医古籍出版社,2005:13.
- [2] 司马迁.史记.北京:中华书局,1982:2806.
- [3] 范晔,司马彪.后汉书.长沙:岳麓书院,2007:1155.
- [4] 刘向.列仙传.北京:学苑出版社,1998:93.
- [5] 神农本草经.顾观光,辑.杨鹏举,校注.北京:学苑出版社,2002:18.
- [6] 张璐.本经逢原.赵小青,裴晓峰,校注.北京:中国中医药出版社,1996:26.
- [7] 李时珍.本草纲目.北京市:人民卫生出版社,1977.
- [8] 森立之.本草经考注.上海:上海科学技术出版社,2005:28.
- [9] 陶弘景.名医别录.尚志钧,辑校.北京市:人民卫生出版社,1986:9.
- [10] 陶弘景.本草经集注.尚志钧,尚元胜,辑校.北京市:人民卫生出版社,1994:137.
- [11] 金石簿五九数诀//中国科学技术典籍通彙:地理卷.开封市:河南教育出版社,1995:643.
- [12] 黄帝九鼎神丹经诀//中国科学技术典籍通彙:化学卷.开封市:河南教育出版社,1993:82-84.
- [13] 苏敬.新修本草.尚志钧辑校.合肥:安徽科学技术出版社,1981:95-97.
- [14] 陈延之.小品方.高文铸,辑校注释.北京市:中国中医药出版社,1995:14.
- [15] 苏颂.本草图经,尚志钧,辑校.合肥:安徽科学技术出版社,1994:13.
- [16] 卢多逊,李昉,刘翰,等.开宝本草.尚志钧,辑校.合肥市:安徽科学技术出版社,1998.
- [17] 张锡纯.医学衷中参西录.石家庄:河北人民出版社,1977:335.

(收稿日期:2011-09-06)

(本文责任编辑 王振瑞)