



## 本章内容

### 1. 道德与崇尚道德的管理

- 1.1 有关道德和管理道德的几个概念
- 1.2 四种管理道德观
- 1.3 崇尚道德的管理的特征

### 2. 管理者道德行为的影响因素

- 2.1 道德发展阶段
- 2.2 个人特征
- 2.3 结构变量
- 2.4 组织文化
- 2.5 问题强度

### 3. 提升员工道德修养的途径

- 3.1 招聘高道德素质的员工
- 3.2 确立道德原则
- 3.3 设定工作目标
- 3.4 对员工进行道德教育
- 3.5 对绩效进行全面评估
- 3.6 建立正式的保护机制

### 4. 社会责任与利益取向

- 4.1 社会责任的定义
- 4.2 两种社会责任观
- 4.3 社会责任与利益取向





在2011年全国两会前夕，温家宝总理与网友在线交流时表示，“你们(房地产商)的身上也应该流着道德的血液。”







## 1. 道德与崇尚道德的管理

### 1.1 有关道德和管理道德的几个概念

(1) 道德：通常是指那些用来明辨是非的规则或原则。

道德在本质上是规则或原则，这些规则或原则旨在帮助决策人判断某种行为是正确的或错误的，或这种行为是否为组织所接受。

不同组织的道德标准可能不一样，即使是同一组织，也可能在不同的时期有不同的道德标准。

组织的道德标准要与社会的道德标准兼容，否则这个组织很难为社会所容纳。

### 几种行为的道德评价

推销员在推销商品的过程中贿赂客户，这是道德的吗？如果推销员用自己的佣金进行贿赂，情况又如何？是否有什么不同？

一个人为了能在经济衰退时期找到一份工作而压低自己的学历，因为这份工作通常无须拥有较高学历的人去做，这是道德的吗？

公车私用是道德的吗？用单位的电话打私人长途是道德的吗？请单位的秘书打私人信件是道德的吗？





(2) 管理道德：是管理者的行为准则与规范的总和。

管理道德研究有关在一定道德标准体系内的决策问题。

(3) 管理道德规范：作为一种健康管理行为的规定，是对人类协调人际关系管理活动所形成的道德体验的总结和概括。

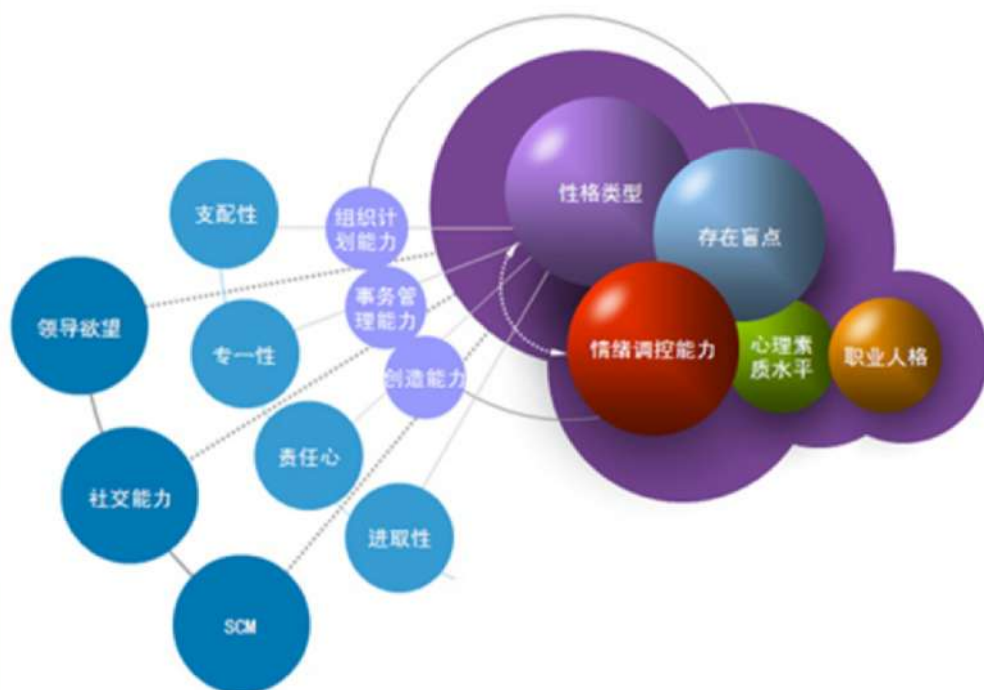
(4) 管理人格：即管理者的人格，表现为管理者的道德心理、道德意志和道德品质的总和。

(5) 管理道德评价：是对管理者的管理活动是否合乎道德性所进行的价值评定。





PES 心理素质评估——人格分析系统主要评估维度



第二章 管理道德与社会责任



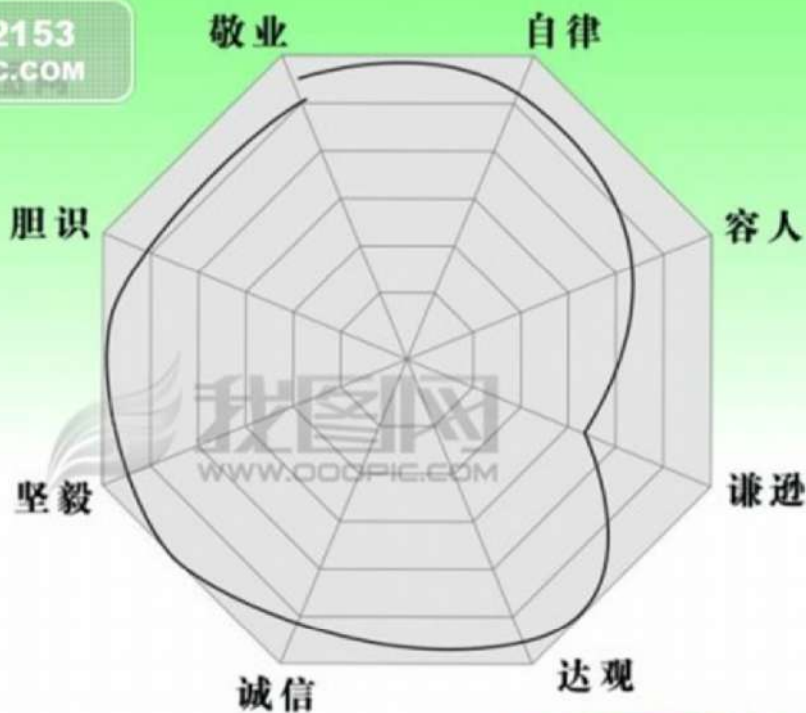




ID:20090421162153

我图网 WWW.OOOPIC.COM

领导八项人格解析



上海南航醫院

第二章 管理道德与社会责任

管理学

主讲教师：刘学著 Tel: 13972025968





## 1.2 四种管理道德观

### (1) 道德的功利观

这种观点认为决策要完全依据其后果或结果做出。

功利主义的目标是为尽可能多的人提供尽可能多的利益。

一方面，功利主义对效率和生产率有促进作用，并符合利润最大化的目标。

另一方面，它会造成资源配置的扭曲，尤其是在那些受决策影响的人没有参与决策的情况下，同时，功利主义也会导致一些利益相关者的权利受到忽视。







## (2) 道德的权利观



认为决策要在尊重和保护个人基本权利(如隐私权、言论自由和游行自由等)的前提下做出。

例如，当雇员揭发雇主违反法律时，应当对他们的言论自由加以保护。

权利观的积极一面是它保护了个人的自由和隐私。

消极方面(主要是针对组织而言)：接受这种观点的管理者把对个人权利的保护看得比工作的完成更加重要，从而在组织中会产生对生产率和效率有不利影响的工作氛围。

生命诚可贵，爱情价更高。  
若为自由故，二者皆可抛。







### 3、公平理论道德观

要求管理者公平地实施规则。

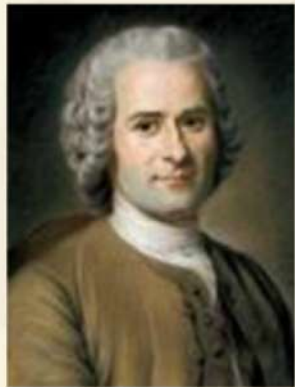
按公平原则行事，也会有得有失。得的是它保护了那些未被充分代表的或缺乏权力的利益相关者的利益，失的是它可能不利于培养员工的风险意识和创新精神。



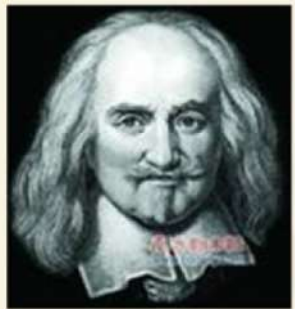


### (4) 综合社会契约理论观

主张把实证(是什么)和规范(应该是什么)两种方法并入商业道德中，即要求决策人在决策时综合考虑实证和规范两方面的因素。



这种道德观综合了两种“契约”：一种是经济参与者当中的一般社会契约，这种契约规定了做生意的程序；另一种是一个社区中特定数量的人当中的较特定的契约，这种契约规定了哪些行为方式是可接受的。



这种商业道德观与其他三种的区别在于它要求管理者考察各行业和各公司中的现有道德准则，以决定什么是对的、什么是错的。







金鑫皇冠国际商务酒店

#### **【自觉·自律】**

我们提倡自律，更重视管理  
 我们深信个人的能力只有在  
 科学有效的协调管理下  
 才能取长补短  
 从而使团队获得非凡的  
 整体力量



昵图网 www.nipic.com BY: 李正祥

### 1.3 崇尚道德的管理的特征

- (1) 把遵守道德规范看做责任
- (2) 以社会利益为重
- (3) 重视利益相关者的利益
- (4) 视人为目的
- (5) 超越法律
- (6) 自律
- (7) 以组织的价值观为行为导向







## 2. 管理者道德行为的影响因素

### 2.1 道德发展阶段

三个层次六个阶段

**前惯例层次：**只受个人利益的影响。决策的依据是本人利益，这种利益是由不同行为方式带来的奖赏和惩罚决定的。

1、遵守规则已避免受到物质惩罚 2、只在符合直接利益时才遵守规则

**惯例层次：**受他人期望的影响。包括对法律的遵守，对重要人物期望的反应，以及对他人期望的一般感觉。

3、做周围人所期望的事 4、通过履行允诺的义务来维持平常秩序

**原则层次：**受个人用来辨别是非的道德准则的影响。这些准则可以与社会的规则或法律一致，也可以不一致。

5、尊重他人的权利，置大多数的意见于不顾、支持不相干的价值观和权利

6、遵守自己选择的道德准则，即使这些准则违背了法律





## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。







## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。







## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。





## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。







## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。







## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。





## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。







## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。







## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。





## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。







## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。





## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。







## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。





## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。







## 2.2 个人特征

### (1) 个人价值观

### (2) 自我强度和控制中心

自我强度用来度量一个人的信念强度。一个人的自我强度越高，克制冲动并遵守其信念的可能性越大。

控制中心用来度量人们在多大程度上是自己命运的主宰。

具有内在控制中心的人认为他们控制着自己的命运，而具有外在控制中心的人则认为他们生命中发生什么事是由运气或机会决定的。

从道德角度看，具有外在控制中心的人不大可能对其行为后果负责，更可能依赖外部力量。具有内在控制中心的人则更可能对后果负责并依赖自己内在的是非标准来指导其行为。

与具有外在控制中心的管理者相比，具有内在控制中心的管理者的道德判断和道德行为可能更加一致。

