

# 人口年龄结构、就业水平与 中等收入陷阱的跨越

——基于 29 个国家和地区的实证分析

秦 佳 李建民

**【摘 要】**保持一定的经济增长速度是跨越中等收入陷阱的必要条件。在中等收入阶段,跨越陷阱经济体的人均 GDP 增速明显高于落入陷阱经济体。文章通过对 5 个跨越和 24 个落入中等收入陷阱国家或地区人均 GDP 增长率的分解与比较,结果发现,虽然劳动生产率的增长是人均 GDP 增长的关键因素,但人口红利的作用不容忽视。在中等收入阶段,劳动年龄人口比重的变化对两种类型经济体人均 GDP 增速差距的贡献为 0.53~0.57 个百分点,而就业水平变化的贡献为 0.62~0.98 个百分点。进入上中等收入发展阶段后,中国劳动年龄人口比重和就业水平的下降对人均 GDP 增长的直接阻碍作用不大,但必须警惕其对劳动生产率增长的负面冲击。

**【关键词】**中等收入陷阱 人均 GDP 增长率 就业率 劳动年龄人口比重

**【作 者】**秦 佳 南开大学人口与发展研究所,博士研究生;李建民 南开大学人口与发展研究所,教授。

## 一、问题的提出

改革开放以来,中国的发展道路向世人再现了“亚洲奇迹”,中国也进入了中等收入发展阶段。中国经济的增长奇迹是各方面因素综合作用的结果,其中较高的劳动年龄人口比重和就业水平起到了非常重要的作用。然而,近年来,中国的劳动年龄人口比重开始下降,就业水平也没有太大的上升空间,导致中国经济增长速度开始下降,2011、2012 和 2013 年的人均 GDP 增长率分别为 8.7%、7.3%和 7.2%,明显低于下中等收入阶段 9.4%的年均增长率<sup>①</sup>。那么,劳动年龄人口比重和就业水平的变化会导致中国的人均 GDP 增速下降多少? 中国是否会

<sup>①</sup> 2013 年人均 GDP 增长率根据国家统计局《2013 年国民经济和社会发展统计公报》相关数据计算,其他年份根据 IMF 公布的实际人均 GDP 数据计算(<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/02/weodata/index.aspx>)。

因此而落入中等收入陷阱？人口年龄结构和就业水平的变化真的影响中等收入陷阱的跨越吗？

已有研究表明，人口年龄结构、劳动参与率与经济增长有着密切的联系。人口年龄结构通过作用于劳动力增长、储蓄、投资等方面而影响经济增长（Bloom 等，1998）。Bloom 等（1998）在解释 1965~1990 年的“东亚经济增长奇迹”时，认为劳动年龄人口比重的增加可以带来人均 GDP 1.37~1.87 个百分点的增长，贡献为 22%~31%。Bloom 等（2009）认为，1965~2005 年日本、韩国和新加坡劳动年龄人口比重的上升对其经济增长的贡献显著，分别为 9%、29%、42%。钟水映和李魁（2010）、尹银和周俊山（2012）利用 1990~2007 年中国省级面板数据，分别采用空间计量模型和动态面板模型对总抚养比和经济增长的关系进行检验，都发现抚养比的下降促进了省域经济增长。一些学者也对劳动参与率与经济增长之间的关系进行了实证检验，如田成诗和盖美（2005）利用中国 1981~2001 年数据进行回归分析发现，劳动参与率每增加 1 个百分点可使经济增长率增加 0.33 个百分点。然而，上述文献并没有在中等收入发展阶段的背景下，对人口年龄结构和就业水平与经济增长的关系进行分析。鉴于此，本文将实证分析人口年龄结构和就业水平与跨越中等收入陷阱的关系，以对现有研究进行补充。

## 二、研究方法数据来源

### （一）中等收入阶段的划分与中等收入陷阱的确定

目前，国家层面的收入分类标准并不多，可信度较高的当属世界银行的分类标准。世界银行从 1987 年开始按照人均 GNI 大小将所有国家或地区分为低收入、下中等收入、上中等收入和高收入 4 个组，但是，在 1987 年已成功跨越中等收入陷阱的日本、新加坡和中国香港地区都达到了高收入水平，因此需要确定 1987 年之前各个收入组的标准，才能判断其中等收入阶段。世界银行每年公布的各个组的收入标准是在一定的人均收入基准上，依据日本、英国、美国和欧元区的平均通胀率调整得到<sup>①</sup>，所以如果按照实际人均 GNI 来表示，每一年的收入标准值应该不变。虽然没有合适的价格指数使我们可以依据 1987 年之后的收入标准来计算 1987 年之前的收入标准，但各个国家或地区的实际人均 GDP 数据比较容易获得，因此可以依据实际人均 GDP 的大小对不同的国家或地区进行分类。Felipe 等（2012）以世界银行每年公布的各个国家或地区的收入等级和各个等级国家或地区的数量为参照，借助于 Maddison（2010）的数据，确定了以实际人均 GDP 为指标的收入标准，即人均 GDP 低于 2 000 美元（1990 年价格，下同）为低收入国家；处于 2 000~7 250 美元之间为下中等收入国家；处于 7 250~11 750 美元之间为上中等收入国家；高于 11 750 美元为高收入国家。本文依据 Felipe 等给出的收入标准划分各个国家或地区的中等收入阶段。由于国内生产总值

<sup>①</sup> The World Bank, A Short History (<http://data.worldbank.org/about/country-classifications/a-short-history>)。

与国民总收入存在差距,特别是最近30年经济日益全球化导致一些国家GDP与GNI的差距越来越大,按照人均GDP来看,一些经济体已经达到了高收入水平,而根据世界银行的分类,这些经济体还停留在中等收入阶段。因此,本文根据世界银行的分类对各个国家或地区的中等收入阶段进行修正,需要修正的国家或地区主要是中等收入阶段(按照实际人均GDP划分)与1987~2012年有交集的国家或地区。对于1987年之前就进入中等收入阶段或者达到高收入水平的国家或地区,由于20世纪80年代之前经济全球化程度并不高,GDP与GNI的差距并不明显,所以按照实际人均GDP确定的中等收入区间或进入中等收入阶段的时点不会有太大的偏差。本文最终确定的各个国家或地区在中等收入阶段停留的时间如表1所示。

要判断一个国家或地区是否或曾经落入中等收入陷阱,最直观的方法就是看其在中等收入阶段停留的时间是否超过了某个标准值。现有研究虽给出了一些中等收入陷阱的定义,但对标准值的讨论并不多。Felipe等(2012)曾推算过这一标准值,他们认为如果一个经济体在中等收入阶段停留超过42年即落入中等收入陷阱。本文以这个标准值来判断哪些国家或地区落入了中等收入陷阱,哪些国家或地区跨越了中等收入陷阱,对于那些在中等收入阶段停留总时间未达到42年的国家或地区,本文不进行判断,具体结果如表1所示。

表1 各个国家或地区处于中等收入阶段的时间

国家或地区	中等收入时期	年数	MIT	国家或地区	中等收入时期	年数	MIT
奥地利	1950~1975	26		中国	1999~2012	14	
比利时	1950~1972	23		印度	2007~2012	6	
丹麦	1950~1967	18		印度尼西亚	2003~2012	10	
芬兰	1950~1978	29		日本	1951~1976	26	☆
法国	1950~1970	21		菲律宾	1975~2012	38	
德国	1950~1972	23		韩国	1969~1994	26	☆
意大利	1950~1977	28		泰国	1976~2012	37	
荷兰	1950~1969	20		台湾	1967~1992	26	☆
挪威	1950~1974	25		香港	1950~1982	33	☆
瑞典	1950~1967	18		马来西亚	1969~2012	44	○
瑞士	1950~1958	9		巴基斯坦	2008~2012	5	
英国	1950~1972	23		新加坡	1950~1986	38	☆
爱尔兰	1950~1987	38		斯里兰卡	1997~2012	16	
希腊	1951~1995	45	○	老挝	2010~2012	3	
葡萄牙	1950~1993	44	○	越南	2009~2012	4	
西班牙	1950~1986	37		巴林	1950~2000	51	○
澳大利亚	1950~1969	20		伊朗	1959~2012	54	○
新西兰	1950~1971	22		伊拉克	1953~2012	60	○
加拿大	1950~1968	19		以色列	1950~1985	36	
美国	1950~1961	12		约旦	1956~2012	57	○

表 1 各个国家或地区处于中等收入阶段的时间

续表

国家或地区	中等收入时期	年数	MIT	国家或地区	中等收入时期	年数	MIT
阿尔巴尼亚	1970~2012	43	○	黎巴嫩	1950~2012	63	○
保加利亚	1953~2012	60	○	阿曼	1968~2006	39	☆
匈牙利	1950~2012	63	○	沙特阿拉伯	1950~2003	54	○
波兰	1950~2008	59	○	叙利亚	1950~2012	63	○
罗马尼亚	1962~2012	51	○	土耳其	1955~2012	58	○
阿根廷	1950~2012	63	○	也门	1976~2012	37	
巴西	1958~2012	55	○	阿尔及利亚	1969~2012	44	○
智利	1950~2011	62	○	博茨瓦纳	1983~2012	30	
哥伦比亚	1950~2012	63	○	佛得角	1988~2012	25	
墨西哥	1950~2012	63	○	埃及	1980~2012	33	
秘鲁	1950~2012	63	○	加蓬	1950~2012	63	○
乌拉圭	1950~2011	62	○	加纳	2010~2012	3	
委内瑞拉	1950~2012	63	○	莱索托	2005~2012	8	
玻利维亚	1968~2012	45	○	利比亚	1962~2012	61	○
哥斯达黎加	1952~2012	61	○	毛里求斯	1950~2012	63	○
古巴	1955~2012	58	○	摩洛哥	1977~2012	36	
厄瓜多尔	1954~2012	59	○	纳米比亚	1950~2012	63	○
萨尔瓦多	1964~2012	49	○	塞舌尔	1951~2012	62	○
危地马拉	1950~2012	63	○	南非	1950~2012	63	○
洪都拉斯	1999~2012	14		斯威士兰	1970~2012	43	○
牙买加	1955~2012	58	○	突尼斯	1972~2012	41	
尼加拉瓜	1954~2012	59		赤道几内亚	1997~2006	10	☆
巴拿马	1955~2012	58	○	西岸和加沙	1973~2012	40	
巴拉圭	1973~2012	40		波多黎各	1950~2001	52	○
特立尼达和多巴哥	1950~2005	56	○	刚果“布拉柴维尔”	2005~2012	8	
多米尼加共和国	1973~2012	40					

注:(1)表中数据依据 Maddison 的数据库“Historical Statistics of the World Economy: 1-2008 AD”和世界银行的分类整理而得。Maddison 数据库中共有 161 个国家或地区,除去 24 个前苏联、前南斯拉夫、前捷克斯洛伐克解体后的国家、43 个 1950~2012 年都处于低收入水平的国家、3 个 1950~2012 年都处于高收入水平的国家,剩余 91 个国家或地区。(2)对于进入中等收入阶段初始年份的确定原则是一个经济体在某一年达到中等收入水平后,随后的几年都没有回到低收入水平,并且之后绝大部分年份都处在中等收入阶段,则这一年为初始年。例如,古巴在 1950~1952 年处于中等收入水平,而 1953、1954 年回落到低收入水平,1955 年又达到中等收入水平并且之后年份没有再回落到低收入水平,我们将 1955 年作为古巴进入中等收入阶段的初始年份。(3)MIT 指中等收入陷阱,“○”表示落入或曾经落入陷阱,“☆”表示跨越了陷阱,未填写表示不确定。不确定的国家主要是 1970 年以后进入中等收入阶段的国家或地区和 1950 年之前就进入中等收入阶段并在 1991 年之前达到高收入水平的国家或地区。1950 年中国香港地区、新加坡的人均 GDP 分别为 2 218 美元和 2 219 美元,接近于 2 000 美元的底线,所以本文做出它们跨越陷阱的判断。(4)沙特阿拉伯曾在 1974~1982 年达到高收入水平,加蓬曾在 1976 年达到高收入水平。

## (二) 人均 GDP 增长率的分解

本文按照 Bloom 等(2010)、袁富华(2012)的方法,人均 GDP 的计算公式表示为:

$$\frac{GDP}{TP} = \frac{GDP}{EMP} \times \frac{EMP}{WAP} \times \frac{WAP}{TP} \quad (1)$$

其中, $EMP$ 表示就业人口数, $WAP$ 表示劳动年龄人口数, $TP$ 表示总人口数。对式(1)两边取对数,然后对时间求导可得:

$$\frac{\dot{y}}{y} = \frac{\dot{a}}{a} + \frac{\dot{b}}{b} + \frac{\dot{c}}{c} \quad (2)$$

其中, $y=GDP/TP$ 表示人均 GDP; $a=GDP/EMP$ 表示劳动生产率; $b=EMP/WAP$ 表示就业率; $c=WAP/TP$ 表示劳动年龄人口比重。人均 GDP 的增长速度可以分解为劳动生产率增速、就业水平增速、劳动年龄人口比重增速 3 个部分。

## (三) 数据来源与说明

本文研究过程中涉及的主要变量有人均 GDP、GDP、就业人口数、劳动年龄人口数、总人口数。人均 GDP 和 GDP 数据来源于 Maddison 整理的“Historical Statistics of the World Economy: 1-2008 AD”<sup>①</sup>,但该数据库的数据只到 2008 年,本文依据国际货币基金组织公布的人均 GDP 和 GDP 增长率数据将数据扩展至 2012 年<sup>②</sup>。就业人口数据来源于 Penn World Table 8.0 (以下简称 PWT 8.0)<sup>③</sup>。劳动年龄人口和总人口数据依据联合国的“World Population Prospects: The 2012 Revision”<sup>④</sup>中细分年龄组数据计算而得。需要说明的是,在划分各个国家或地区的中等收入阶段时,本文直接采用 Maddison 数据库中的人均 GDP 数据,而在分解人均 GDP 的增长率时,利用 Maddison 数据库中的 GDP 数据和联合国数据库中的总人口数据重新计算人均 GDP,这样处理是为了保证人均 GDP 增长率分解过程中总人口数的一致性和人口年龄结构的准确性。此外,第二次世界大战对各国经济影响巨大,如果考虑第二次世界大战期间的发展情况,必然影响研究结论,所以本文只分析第二次世界大战之后经历中等收入阶段的国家或地区。但是,PWT8.0 和联合国人口数据库中各变量的数据最早始于 1950 年,因此本文将 1950 年作为研究起点。表 1 中一些国家或地区的中等收入阶段始于 1950 年,实际上应该更早。

① 数据来源: <http://www.ggd.net/MADDISON/oriindex.htm>。

② 国际货币基金组织没有直接公布各国人均 GDP 增长率的数据,但给出了实际人均 GDP 的数据,本文据此计算 2009~2012 年的人均 GDP 增长率 (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/02/weodata/index.aspx>)。

③ 数据来源: <http://www.rug.nl/research/ggd/data/penn-world-table>。PWT 系列数据库由格罗宁根大学的 Feenstra, Robert C., Robert Inklaar and Marcel P. Timmer 整理。

④ 数据来源: <http://esa.un.org/unpd/wpp/Excel-Data/population.htm>。

### 三、经济增长速度及主要因素分解

#### (一) 落入与跨越陷阱国家或地区人均 GDP 增速的比较分析

按照前文阐述的方法,本文确定了 7 个跨越陷阱和 42 个落入陷阱的国家或地区。一般来说,当一个国家或地区的人口总数达到一定的规模,研究其经济增长才可能有理论意义,所以本文不考虑进入中等收入阶段时人口总数低于 100 万人的国家或地区<sup>①</sup>,并对进入中等收入阶段时人口总数大于 500 万人的国家或地区进一步分析。此外,OPEC 成员国的经济受石油价格的影响较大,本文也不予分析。最终本文对 5 个跨越陷阱与 24 个落入陷阱国家或地区的人均 GDP 增长率进行比较分析。表 2、表 3 分别给出了跨越陷阱和落入陷阱国家或地区在中等收入阶段的人均 GDP 增长率。

表 2 显示,在中等收入阶段,跨越陷阱国家或地区的人均 GDP 增长率基本上超过了 6%,平均值约为 6.04%。表 3 显示,在中等收入阶段,落入陷阱国家或地区的人均 GDP 增长率虽然在某些年份超过了 6%,但主要处于 -1%~4%之间,平均值约为 1.99%。按照人均 GDP 位于 2 000~11 750 美元的中等收入标准,以 42 年为限,人均 GDP 的年均增长率必须达到 4.3%,才不会落入中等收入陷阱。所以人均 GDP 增长率低下是导致这 24 个国家或地区落入中等收入陷阱最根本的原因。

#### (二) 人均 GDP 增长率的分解

依据公式(2),将落入陷阱与跨越陷阱国家或地区在中等收入阶段的人均 GDP 增速分解为劳动生产率增速、就业率增速及劳动年龄人口比重增速。限于篇幅,本文没有将这些国家或地区在中等收入阶段每年的人均 GDP 增长率和 3 个构成部分的估算结果逐一列出,只给出其年均增长率(见表 4)。总的来看,劳动生产率变动解释了人均 GDP 增长率变化的大部分。以人均 GDP 增长率为因变量,劳动生产率增长率为自变量,固定效应模型的回归结果表明,劳动生产率变动可以解释落入陷阱国家或地区人均 GDP 增速的 73%、跨越陷阱国家人均 GDP 增速的 60%。人均 GDP 增速的剩余部分可以由就业率与劳动年龄人口比重的变动来解释。显然,在跨越与落入中等收入陷阱的国家或地区之间,就业率与劳动年龄人口比重的变化对人均 GDP 增长的贡献存在明显的差异,下面将从这两个方面展开进一步的分析。

##### 1. 就业率

落入陷阱与跨越陷阱国家或地区的就业水平存在明显的差异。在中等收入阶段,落入陷阱的经济体的就业水平较低,24 个落入陷阱的国家中有 19 个国家的就业率曾低于 60%(见图 1);跨越陷阱国家或地区的就业水平相对较高。例如,日本在整个中等收入阶段的就业率都高于 75%(见图 2)。一般来说,就业水平较低时上升的可能性更大,较高时下降的可

<sup>①</sup> 对于 1950 年之前就进入中等收入阶段的国家或地区,其进入中等收入阶段人口总数按 1950 年的计算。

表2 跨越陷阱国家或地区中等收入阶段的人均GDP增长率 %

年份	国家或地区					年份	国家或地区				
	日本	香港	新加坡	韩国	台湾		日本	香港	新加坡	韩国	台湾
1950						1973	6.56	10.21	9.54	14.56	10.77
1951	10.32	-9.62	1.53			1974	-2.50	0.02	4.99	6.61	-0.68
1952	9.78	4.26	1.79			1975	1.87	-2.25	2.43	4.73	2.93
1953	5.87	3.51	2.09			1976	2.87	12.85	5.77	9.93	11.56
1954	4.37	3.58	-0.26			1977		8.17	6.54	8.65	7.89
1955	7.43	3.80	0.96			1978		5.03	7.40	7.81	11.21
1956	6.47	3.97	-1.14			1979		8.27	7.81	5.58	5.99
1957	6.33	3.94	-0.19			1980		7.43	7.92	-4.14	5.28
1958	4.90	3.76	-0.65			1981		7.11	7.41	4.55	4.30
1959	8.17	3.28	-4.52			1982		1.24	4.42	5.86	1.86
1960	12.12	2.63	5.50			1983			5.55	9.71	6.80
1961	11.01	1.62	4.78			1984			5.74	7.00	9.05
1962	7.88	11.79	3.79			1985			-4.08	5.00	3.60
1963	7.37	10.42	6.95			1986			-0.36	10.04	10.34
1964	10.48	4.42	-5.85			1987				10.10	14.97
1965	4.64	11.26	5.05			1988				9.96	3.60
1966	9.35	-0.03	8.72			1989				5.23	7.22
1967	9.73	0.83	9.59		7.05	1990				8.42	4.42
1968	11.45	2.98	11.71		5.70	1991				8.24	6.56
1969	11.01	10.90	11.59	12.89	5.75	1992				4.58	6.50
1970	9.23	8.37	11.65	6.43	8.32	1993				4.71	
1971	3.27	5.81	10.45	7.53	10.46	1994				7.50	
1972	6.91	8.63	11.32	5.11	11.05						

注：根据 Maddison 的“Historical Statistics of the World Economy: 1-2008 AD”、国际货币基金组织和联合国的“World Population Prospects: The 2012 Revision”中相关数据整理得到。

能性更大。然而，落入陷阱国家就业水平的实际变化情况并非如此。从图1看，24个落入中等收入陷阱的国家中，10个国家的就业率呈下降趋势，其中土耳其的就业率下降最快，平均每年下降1.23%，希腊的就业率下降最慢，平均每年下降0.01%，其余14个落入陷阱国家的就业率在中等收入阶段虽有所上升，但幅度不大，平均约为7个百分点。从图2看，除日本外，其他跨越陷阱国家或地区的就业率都呈上升趋势，其中中国香港地区的就业率上升最快，平均每年上升2.76%，速度最慢的新加坡每年也上升0.39%。综合来看，24个落入陷阱国家就业率年均增速的均值为-0.09%，如果不考虑进入中等收入阶段时人口总数低于500万人的国家，均值更低，为-0.19%，所以在中等收入阶段，落入陷阱国家就业率的变动抑制了人均GDP的增长；5个跨越陷阱国家或地区就业率年均增速的平均值为0.89%，占人均GDP增长率的13.39%，如果不考虑进入中等收入阶段时人口总数低于500万人的新加坡

表 3 落入陷阱国家或地区中等收入阶段的人均 GDP 增长率

%

年份	阿尔巴尼亚	阿根廷	玻利维亚	巴西	保加利亚	智利	哥伦比亚	萨尔瓦多
1951~1955		1.07				1.58	2.32	
1956~1960		1.32		5.47		1.50	1.32	
1961~1965		2.90		0.97		1.24	1.66	
1966~1970		2.80	3.59	4.80		2.64	2.84	
1971~1975	2.33	2.21	2.95	6.73	4.10	-3.61	3.24	
1976~1980	0.24	0.46	0.14	4.51	0.72	6.05	2.96	-0.71
1981~1985	0.22	-3.47	-3.81	-1.03	0.64	-2.05	0.08	-3.08
1986~1990	0.34	-1.07	-0.11	0.13	-1.80	4.93	2.48	0.60
1991~1995	-0.21	4.60	1.76	1.51	-1.44	6.79	2.41	4.21
1996~2000	6.14	1.44	1.29	0.89	0.21	2.78	-1.14	2.36
2001~2005	6.37	1.40	1.12	1.33	6.08	3.06	2.05	1.86
2006~2010	5.39	5.87	2.89	3.07	3.48	2.44	2.97	1.45
	希腊	危地马拉	匈牙利	牙买加	黎巴嫩	马来西亚	墨西哥	巴拿马
1951~1955	5.19	-0.53					2.94	
1956~1960	4.59	2.56					2.79	
1961~1965	7.50	2.48		3.15			3.24	
1966~1970	6.63	2.97		5.29		3.31	3.14	3.03
1971~1975	4.59	2.81	2.92	0.18		4.96	3.36	1.83
1976~1980	3.06	3.17	1.62	-4.07		6.65	3.92	3.78
1981~1985	0.75	-3.52	1.04	-1.32	-2.08	2.46	-0.02	0.56
1986~1990	1.44	0.57	-0.41	4.31	-8.91	3.82	-0.30	-3.23
1991~1995	0.27	1.95	-2.16	0.83	10.30	6.68	-0.46	3.35
1996~2000		1.55	4.27	-1.42	1.08	2.40	3.68	1.20
2001~2005		0.21	4.55	0.96	0.09	2.45	0.59	0.75
2006~2010		1.30	0.19	-1.34	4.64	2.59	0.54	3.78
	秘鲁	波兰	葡萄牙	罗马利亚	南非	叙利亚	土耳其	乌拉圭
1951~1955	3.23		3.51				5.24	
1956~1960	2.00		3.93				2.03	
1961~1965	3.90		6.39	5.19	3.26	3.38	2.35	-0.34
1966~1970	1.46		6.88	3.62	2.73	0.45	4.20	1.48
1971~1975	2.35	5.63	3.34	5.61	0.98	10.19	4.95	0.93
1976~1980	-0.30	-0.22	3.83	1.89	0.60	3.26	0.54	3.90
1981~1985	-2.79	-0.21	0.55	0.04	-1.14	-0.52	2.43	-3.23
1986~1990	-3.55	-1.89	5.59	-3.34	-0.73	-1.31	4.03	3.13
1991~1995	3.91	2.12	0.80	-1.48	-1.48	4.71	1.69	2.64
1996~2000	1.31	5.49		-0.72	1.02	0.56	2.47	1.50
2001~2005	2.86	3.17		5.90	1.69	1.46	3.26	1.22
2006~2010	6.06	5.98		2.83	1.69	1.24	2.07	6.64

注：根据 Maddison 的“Historical Statistics of the World Economy: 1-2008 AD”、国际货币基金组织和联合国的“World Population Prospects: The 2012 Revision”中相关数据整理而得。限于篇幅，只给出人均 GDP 增长率的 5 年平均值。



表4 落入与跨越陷阱国家或地区中等收入阶段人均GDP增长率的分解

国家或地区	人均GDP 年均增长 率(%)	劳动生产 率年均增 长率(%)	就业率年 均增长率 (%)	劳动年龄人 口比重年 均增长率(%)	进入中等收 入阶段人口 数(万人)	中等收入 阶段	实际分解 区间
落入陷阱							
阿尔巴尼亚	2.34	2.61	-0.85	0.60	213.9	1970~2012	1971~2010
阿根廷	1.49	1.67	-0.16	-0.02	1715.0	1950~2012	1951~2010
玻利维亚	0.93	0.52	0.17	0.24	402.1	1968~2012	1968~2010
巴西	2.41	1.83	0.15	0.42	6863.2	1958~2012	1958~2010
保加利亚	1.39	1.51	-0.15	0.03	741.9	1953~2012	1971~2010
智利	2.15	1.55	0.33	0.26	608.2	1950~2011	1952~2010
哥伦比亚	1.91	1.36	0.22	0.33	1200.0	1950~2012	1951~2010
萨尔瓦多	0.89	0.05	0.29	0.54	314.5	1964~2012	1976~2010
希腊	3.68	3.58	-0.01	0.11	764.7	1951~1995	1952~1995
危地马拉	1.27	0.85	0.37	0.04	314.6	1950~2012	1951~2010
匈牙利	1.44	2.16	-0.75	0.04	933.8	1950~2012	1971~2010
牙买加	0.59	0.19	0.09	0.31	154.2	1955~2012	1961~2010
黎巴嫩	0.42	-0.50	0.25	0.67	133.5	1950~2012	1981~2010
马来西亚	3.90	3.14	0.08	0.66	1064.0	1969~2012	1969~2010
墨西哥	1.90	1.48	0.13	0.28	2829.6	1950~2012	1951~2010
巴拿马	1.45	0.63	0.31	0.50	101.1	1955~2012	1970~2010
秘鲁	1.58	1.47	-0.15	0.25	763.2	1950~2012	1951~2010
波兰	2.24	2.56	-0.56	0.25	2482.4	1950~2008	1971~2008
葡萄牙	3.96	3.63	0.20	0.12	841.7	1950~1993	1951~1993
罗马尼亚	1.76	2.84	-1.22	0.17	1868.4	1962~2012	1962~2010
南非	0.83	0.29	0.22	0.33	1368.3	1950~2012	1961~2010
叙利亚	2.09	2.41	-0.70	0.40	341.3	1950~2010	1961~2010
土耳其	2.70	3.66	-1.23	0.31	2425.3	1955~2012	1955~2010
乌拉圭	1.68	0.88	0.80	-0.01	223.9	1950~2011	1961~2010
100万人以上	1.88	1.68	-0.09	0.28			
500万人以上	2.22	2.18	-0.19	0.24			
跨越陷阱							
日本	7.13	6.81	-0.16	0.47	8379.4	1951~1976	1951~1976
香港	6.05	2.23	2.76	0.95	197.4	1950~1982	1961~1982
新加坡	6.14	4.63	0.39	1.00	102.2	1950~1986	1961~1986
韩国	7.12	5.42	0.57	1.04	3081.2	1969~1994	1969~1994
台湾	6.96	5.21	0.87	0.79	1332.5	1967~1992	1967~1992
100万人以上	6.68	4.86	0.89	0.85			
500万人以上	7.07	5.81	0.43	0.77			

注:(1)表中数据根据 Maddison 的“Historical Statistics of the World Economy: 1-2008 AD”、Penn World Table 8.0 和联合国的“World Population Prospects: The 2012 Revision”中相关数据整理而得。(2)各个国家或地区中等收入阶段与人均GDP增长率实际分解区间的不一致是由于就业数据缺失所致。

和中国香港,均值下降为 0.43%,占人均 GDP 增长率的 6.01%,可见跨越陷阱国家或地区就业水平的上升促进了人均 GDP 的增长。

落入中等收入陷阱的国家或地区的就业水平出现下降趋势与其采取的政策不无联系。在落入陷阱的国家或地区中,就业率出现下降趋势的多为拉美国家,它们在进入中等收入阶段后大多实施针对欧美国家进行“福利赶超”的措施。福利赶超的核心内容是借鉴发达国家的福利制度和就业保障制度,实施政府主导的收入再分配和超出财政承受能力的补贴政策,以达到快速提高低收入阶层的收入,快速缩小收入差距的目的(樊纲、张晓晶,2008)。因福利赶超而采取的一系列措施抑制了劳动年龄人口的就业积极性,导致就业率下降。此外,拉美国家经济减速或停滞与失业率之间的恶性循环导致失业人口不断攀升,这也是就业率下降的主要原因。

2. 劳动年龄人口比重

落入与跨越中等收入陷阱的国家或地区在劳动年龄人口比重上的差异没有在就业水平上的差异明显。从表 4 可以看出,在中等收入阶段,除阿根廷和乌拉圭外,其他国家或地区的劳动年龄人口比重都呈上升趋势。虽然两种类型国家或地区的劳动年龄人口比重都呈上升趋势,但在上升幅度和上升速度上存在一定的差异。从上升幅度看,在落入中等收入陷阱的国家中,劳动年龄人口比重上升幅度最大的是马来西亚,最小的是保加利亚,平均增幅只有 8.4 个百分点;在跨越中等收入陷阱的国家或地区中,劳动年龄人口比重上升幅度最大的是韩国,最小的是日本,平均增幅高达 13.2 个百分点。从上升速度看,24 个落入中等收入陷阱的国家劳动年龄人口比重年均增速的均值为 0.28%,如果不考虑进入中等收入阶段时人口总数低于 500 万的国家,均值降为 0.24%;5 个跨越陷阱国家或地区劳动年龄人口比重年均增速的均值为 0.85%,如果不考虑进入中等收入阶段时人口总数低于 500 万人的新加坡和中国香港地区,均值降为 0.77%。可见,与落入陷阱的国家相比,跨越陷阱国家劳动年龄人口比重的增速更快。根据公式(2),劳动年龄人口比重的增速上升多少,人均 GDP 的

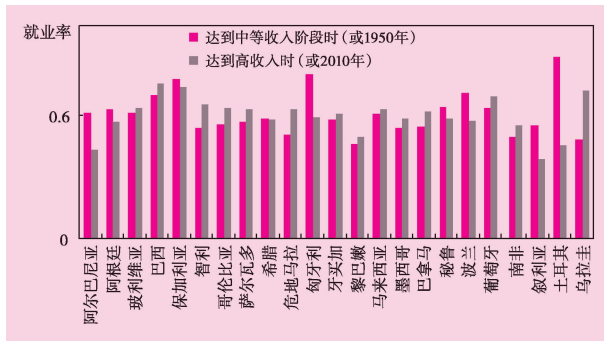


图 1 落入陷阱国家中等收入阶段的就业率

注:(1)根据 Penn World Table 8.0 和联合国的“World Population Prospects: The 2012 Revision”中相关数据整理得到。(2)因罗马尼亚数据异常,故未在图中列出。

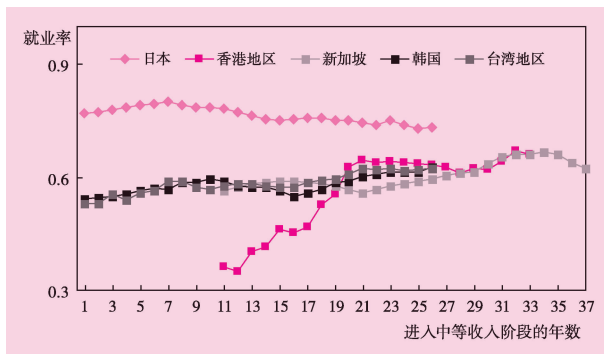


图 2 跨越陷阱经济体中等收入阶段的就业率

注:同图 1。

增长率就增加多少,所以跨越中等收入陷阱的国家或地区劳动年龄人口比重的变动对人均GDP增速的促进作用更大。为了进一步验证这一结论,我们将各个国家或地区的人均GDP增长率序列与劳动年龄人口比重增长率序列进行相关性分析,发现24个落入中等收入陷阱的国家中,有13个国家的相关系数为负,而5个跨越中等收入陷阱的国家或地区的相关系数都为正。

跨越中等收入陷阱国家或地区劳动年龄人口比重的增长速度快于落入陷阱的国家,主要是因为它们实施了符合本国国情的人口发展战略,形成了较快的人口转变速度。而在落入中等收入陷阱的经济体中占据较大比重的拉美国家过分强调市场对人口问题的自由调节,忽视了政府的宏观调控作用,面对人口转变的机遇期,没有及时做出战略和政策反应,导致人口转变速度缓慢(于学军,2003)。

#### 四、结论与讨论

借助于Maddison数据库,本文对91个国家或地区的中等收入阶段进行了划分,发现在1950~2012年7个国家或地区跨越了中等收入陷阱,42个国家或地区落入了中等收入陷阱。通过对其中5个跨越陷阱和24个落入陷阱国家或地区在中等收入阶段人均GDP增长率的分解与比较,本文发现:(1)保持一定的经济增长速度是跨越中等收入陷阱的必要条件。在中等收入阶段,5个成功跨越中等收入陷阱经济体的人均GDP增长速度都超过了6%,明显高于长期落入中等收入陷阱的国家或地区。(2)劳动生产率的增长是跨越中等收入陷阱的关键因素。固定效应模型的回归结果表明,劳动生产率变动可以解释落入陷阱经济体人均GDP增速的73%、跨越陷阱经济体人均GDP增速的60%。(3)人口年龄结构和就业水平的变化对跨越中等收入陷阱具有重要影响。在中等收入阶段,跨越陷阱经济体劳动年龄人口比重的上升对人均GDP增长的年均贡献为0.77~0.85个百分点,比落入陷阱的经济体高0.53~0.57个百分点。两种类型经济体的就业水平变化对人均GDP增长的贡献差距更大,在跨越陷阱的经济体,就业水平的上升平均每年带来0.43~0.89个百分点的人均GDP增速,而在落入陷阱的经济体,就业水平的下降平均每年导致人均GDP增速损失0.09~0.19个百分点。可见,在中等收入阶段,保持较高的劳动年龄人口比重和就业水平,是一个经济体快速进入高收入行列的重要因素。然而,与日本、韩国等跨越中等收入陷阱的国家或地区相比,中国的人口转变速度更快,以至于刚刚进入上中等收入阶段,劳动年龄人口比重就开始下降。根据联合国在中等生育水平假设下的人口预测数据计算,2011年中国劳动年龄人口比重已出现下降趋势,从2010年的73.5%一直下降到2050年的61%,年均下降0.45%。鉴于中国目前的就业率(78%)已足够高,没有太大的上升空间,那么,中国是否会因为就业水平和劳动年龄人口比重的下降而落入中等收入陷阱?2012年,中国人均国民收入为5740美元,若保证7%的年均增长速度,2024年人均国民收入将达到12928美元,

进入高收入国家行列<sup>①</sup>。此时,中国在整个中等收入阶段停留的时间为 26 年,刚好与日本、韩国及中国台湾地区一致,顺利跨越中等收入陷阱。如果要保证不落入陷阱,即在 28 年后达到高收入水平,人均国民收入年均增长率必须达到 3%。假设在未来 28 年,就业率年均下降 0.55%,劳动年龄人口比重年均下降 0.45%,劳动生产率年均增长率必须达到 4%才能满足要求。而在整个下中等收入阶段,中国劳动生产率年均增长 8.3%,短时间内出现较大减速的可能性不大,所以就业水平和劳动年龄人口比重的下降并不必然导致中国落入中等收入陷阱。但是,劳动年龄人口比重的下降会导致国民储蓄下降,减缓资本存量的增长,进而使劳动生产率减速;就业水平的下降可能导致资本过度深化,降低资本的边际产出,从而减缓劳动生产率的增长。因此,要避免落入中等收入陷阱,中国必须采取相应的措施维持劳动生产率的增长速度。

#### 参考文献:

1. 樊纲、张晓晶(2008):《“福利赶超”与“增长陷阱”:拉美的教训》,《管理世界》,第 9 期。
2. 田成诗、盖美(2005):《劳动生产率、劳动参与率对经济增长的影响》,《山西财经大学学报》,第 2 期。
3. 尹银、周俊山(2012):《人口红利在中国经济增长中的作用——基于省级面板数据的研究》,《南开经济研究》,第 2 期。
4. 于学军(2003):《中国人口转变与“战略机遇期”》,《中国人口科学》,第 1 期。
5. 袁富华(2012):《长期增长过程的“结构性加速”与“结构性减速”:一种解释》,《经济研究》,第 3 期。
6. 钟水映、李魁(2010):《人口红利、空间外溢与省域经济增长》,《管理世界》,第 4 期。
7. Bloom D. and Finlay J.(2009),Demographic Change and Economic Growth in Asia. *Asian Economic Policy Review*. Vol.4(1),45-64.
8. Bloom D. and Williamson J.(1998),Demographic Transitions and Economic Miracles in Emerging Asia. *The World Bank Economic Review*. Vol.12(3),419-455.
9. Bloom D., et al.(2010),The Contribution of Population Health and Demographic Change to Economic Growth in China and India. *Journal of Comparative Economics*. Vol.38(1),17-33.
10. Felipe J., et al.(2012),Tracking the Middle-Income Trap: What is It, Who is in It, and Why? Levy Economics Institute of Bard College, Working Paper 715.
11. Maddison A.(2010),Historical Statistics of the World Economy:1-2008 AD. Available at:<http://www.ggdc.net/MADDISON/oriindex.htm>(data accessed on 5 July 2011).

(责任编辑:朱 犁)

<sup>①</sup> 数据来源于 The World Bank Data(<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD>);2012 年世界银行确定的高收入水平为人均 GNI 大于 12 615 美元。