

·调查与思考·

“新农保”养老金收入对农村老年人劳动供给的影响

黄宏伟 展进涛 陈超

【摘要】文章利用全国农村固定观察点2011年抽样调查数据,运用Tobit模型探讨了新农保养老金收入对农村老年人劳动供给的影响。研究表明:(1)尽管当前新农保养老金不足以使农村老年人完全退出劳动力市场,但新农保养老金收入仍能明显减少农村老年人的劳动供给、提高农村老年人的福利水平,增加1元的家庭新农保养老金收入,老年人平均少从事劳动0.01天;(2)相对于本地非农劳动和外出就业劳动,新农保养老金收入对农村老年人农业劳动供给的影响更大,提高养老金收入会更多地减少老年人农业劳动时间;(3)新农保养老金收入对不同性别、年龄、健康状况和地区老年人劳动供给的影响存在一定的差异。因此,建议逐步提高新农保基础养老金标准,并根据年龄和地区差异设置梯度基础养老金。

【关键词】养老金收入 农村老年人 劳动供给 Tobit模型

【作者】黄宏伟 南京农业大学经济管理学院,博士研究生;展进涛 南京农业大学经济管理学院,副教授;陈超 南京农业大学经济管理学院,教授。

一、研究背景

近年来,国家对农村养老问题日益重视,2009年9月国务院开始新型农村社会养老保险(以下简称新农保)的试点工作,标志着中国农村社会养老保障体系进入了一个新的发展阶段。2011年7月,国家将新农保与城镇居民社会养老保险(以下简称城居保)合并为城乡居民社会养老保险,并开展试点工作。截至2012年底,城乡居民社会养老保险已实现制度全覆盖,参保人数达到4.84亿人,共有1.31亿城乡居民领取了基本养老金^①。2014年2月,国务院印发《关于建立统一的城乡居民基本养老保险制度的意见》,提出要根据经济发展和物价变动等情况,适时调整全国基础养老金最低标准,并在“十二五”末与职工基本养

^① 数据来源于《2012年全国社会保险情况》,中华人民共和国人力资源和社会保障部网站,2013年6月19日。

老保险制度相衔接。可以预见,随着国家农村社会养老保障体系的日益完善,农村老年人的经济条件将得到逐步提高。

由于在新农保实施之前中国农村养老金覆盖率较低,以往少有学者研究养老金收入对农村老年人劳动供给行为的影响,并且现有少数研究由于样本选择和研究方法的差异,研究结论也不尽相同。已有研究主要集中于是否有养老金对农村老年人农业劳动参与率的影响。然而,劳动供给不仅体现在劳动参与率上,还体现在劳动时间上。与劳动参与率相比,劳动时间更能体现农村老年人劳动参与的深度,并且农村老年人的劳动分为农业劳动和非农劳动两种形式,不同劳动形式的影响机理可能存在差异。此外,目前新农保政策只规定了基础养老金的最低标准,各地区可根据实际情况提高标准,因而不同地区老年人的养老金数量可能存在一定差异,在这种情况下,讨论养老金数量对农村老年人劳动供给的影响比讨论是否有养老金对农村老年人劳动供给的影响更有意义。因此,本文重点关注的是,当前新农保养老金收入能否减少农村老年人的劳动供给(农业劳动、本地非农劳动和外出就业劳动),从而改善其福利状况?考虑到性别、年龄、健康状况和地区差异等因素(刘生龙,2008;李琴、宋月萍,2009;李旻、赵连阁,2010;李琴、郑晶,2010;谭娜、周先波,2013),新农保养老金收入对不同类型农村老年人劳动供给的影响是否存在差异?如何通过优化新农保制度设计来进一步减少农村老年人的劳动供给?

二、理论框架与实证模型

本文主要考察养老金收入对农村老年人劳动供给的影响,农村老年人由于身体条件和健康状况的限制,导致其参与劳动的能力大大降低,从而对闲暇的偏好增大。对于农村老年人来说,在没有养老金收入的情况下,如果无法通过家庭其他成员的帮助来满足基本生活需求,则只能靠增加劳动时间以获取收入。在获得养老金的情况下,老年人有3种选择:增加消费而不增加闲暇、增加闲暇而不增加消费、既增加闲暇又增加消费。由此可见,获得养老金对老年人闲暇和消费的影响具有不确定性,取决于该老年人对闲暇和消费的偏好,而老年人对闲暇和消费的偏好可能因为年龄、健康状况及家庭资源禀赋不同而存在差异。

基于以上分析,本文根据经典的个体劳动供给决策模型,充分考虑老年人生存需要及个人和家庭特征对闲暇和消费偏好的影响,建立农村老年人劳动供给模型。考虑单一老年人的决策情形,构造关于农村老年人消费和享受闲暇的严格凹性效用函数为:

$$\max U = U[c, l; \alpha(H^s, H^f)] \quad (1)$$

$$s.t. \quad c = F(l_a, A) + w_n l_n + w_{out} l_{out} + y \quad (2)$$

其中, c 为家庭总消费; l 为闲暇; $\alpha(H^s, H^f)$ 表示偏好,由个人特征 H^s 和家庭特征 H^f 共同决定; $F(l_a, A)$ 为农业收入, A 为耕地面积; l_a 、 l_n 和 l_{out} 分别表示农业劳动时间、本地非农劳动时间和外出就业时间; w_n 和 w_{out} 分别表示本地非农工资率和外出就业工资率; y 为其他非劳动收入,如养老金收入、亲友的馈赠等。

通过求解式(1)、式(2),老年人劳动供给函数可以表示为:

$$l_{(a,n,out)} = f[w_n, w_{out}, \gamma, A, \alpha(H^s, H^f)] \quad (3)$$

农村老年人的劳动供给行为主要受本地非农工资率、外出就业工资率、非劳动收入、耕地面积和个人偏好的影响。对于单个老年人来说,无论是本地非农就业还是外出就业,他们对当前的工资水平都是价格接受者。所以本地非农工资率和外出就业工资率被视为外生,并且为预期不可观测变量。本文主要考察养老金收入、耕地面积和个人偏好这3类因素在其中的作用,根据以上理论分析,为了便于实证分析和处理,将式(3)简单线性化,构建计量模型为:

$$l_{(a,n,out)_i} = \beta_0 + \beta_1 y_{old_i} + \beta_2 A_i + \beta_3 H_i^s + \beta_4 H_i^f + \varepsilon_i \quad (4)$$

其中, i 表示第 i 个样本; $l_{(a,n,out)_i}$ 为因变量,分别表示农村老年人在农业生产、本地非农就业和外出就业的劳动时间; y_{old_i} 表示家庭获得的养老金收入; A_i 表示家庭耕地面积; H_i^s 表示个人特征变量,包括性别、年龄、受教育程度、技术职称、健康状况等,同时,为考察年龄与农村老年人劳动供给是否呈“倒U”形关系,本文设置了年龄平方变量; H_i^f 表示家庭特征变量,包括外出就业子女数量、未外出就业子女数量、学龄前儿童数量、在校学生数量、存款和现金总额、住房原值等; ε_i 为随机误差项, $\varepsilon \sim N(0, \delta^2)$ 。从以往的研究中可以发现,对于有些家庭来说,有部分老年人没有参加劳动或其劳动时间近乎为零,在这种情况下,如果采用最小二乘法(OLS)会导致估计结果产生偏误(Gronau, 1974; Lewis, 1974),因此本文采用Tobit模型来进行估计。

三、数据来源及基本情况

(一) 数据来源及统计

本文使用2011年农业部农村经济研究中心农村固定观察点全国范围的农户抽样调查数据,该调查覆盖了全国30个省份(除西藏外)、322个村、20 038户。本文主要研究新农保养老金收入对农村老年人劳动供给的影响,因而只选择新农保试点地区家庭中拥有60岁及以上成员的样本。剔除掉非试点地区和家庭中不含60岁及以上成员的样本后,剩下1 648个样本家庭,共包含60岁及以上人口2 466人。其中,859个家庭只拥有一位60岁及以上成员,占调查户总数的52.12%;有761个家庭拥有两位60岁及以上成员,占调查户总数的46.18%;有28个家庭拥有两位以上60岁及以上成员,占调查户总数的1.70%。

60岁及以上农村老年人中,有57.54%的人仍从事农业或非农业劳动,每人年均工作173.08天;有52.19%的人会从事农业劳动,每人年均工作127.77天;有15.29%的人会在本地从事非农劳动,每人年均工作146.29天;有5.19%的人会外出就业,每人年均工作203.20天。从劳动参与率上看,目前农村老年人以从事农业劳动为主,而从劳动时间上看,农村老年人参与非农劳动的劳动强度更大。

(二) 不同新农保养老金收入农村老年人的劳动供给行为存在显著差异

本文将家庭新农保养老金收入划分为“0元”、“1~1000元”、“1001元及以上”3个档次。从表1可以看出,随着新农保养老金收入档次的提高,老年人的劳动参与率和平均劳动时间呈现“先减后增”的变化趋势。总体来看,没有获得新农保养老金收入农村老年人的各项劳动参与率和平均劳动时间均高于获得新农保养老金收入农村老年人。因此,从统计结果看,新农保对减少农村老年人劳动参与的广度和深度均能起到一定的作用。

表1 不同新农保养老金收入农村老年人的劳动参与率与劳动时间统计情况

新农保养老金收入	样本数	参与率(%)				平均劳动时间(天)			
		总劳动	农业劳动	本地非农劳动	外出就业	总劳动	农业劳动	本地非农劳动	外出就业
0	577	70.53	62.91	20.62	8.15	143.81	91.63	33.40	16.78
1~1000元	685	41.31	37.81	11.52	4.23	69.39	46.07	14.76	8.56
1001元及以上	1204	60.55	55.23	14.87	4.32	96.06	65.97	21.40	8.69

(三) 不同特征老年人的新农保养老金覆盖率差异明显

从试点地区不同特征农村老年人获得新农保养老金的情况看(见表2)。虽然试点地区大多数农村老年人已获得新农保养老金(76.60%),但离养老金全覆盖仍存在一定的距离。分性别看,女性老年人的新农保养老金覆盖率(80.32%)大于男性老年人(73.22%);分年龄看,随着年龄上升,新农保养老金覆盖率呈逐步提高的趋势,从74.17%上升到82.20%;从健康状况看,将农村老年人按健康状况依次划分为“优”、“良”、“中”、“差”和“丧失劳动能力”5个类别,随着健康状况的逐步恶化,新农保养老金覆盖率也呈现逐步提高的变化趋势,从69.34%上升到86.32%;分地区看,中部地区养老金覆盖率最高(83.05%)、西部地区其次(74.54%)、东部地区最低(71.92%)。

表2 不同特征农村老年人获得新农保养老金情况

分类	总样本量	新农保养老金		分类	总样本量	新农保养老金	
		样本量	覆盖率(%)			样本量	覆盖率(%)
合计	2466	1889	76.60	健康状况			
性别				优	512	355	69.34
男	1292	946	73.22	良	824	599	72.69
女	1174	943	80.32	中	575	463	80.52
年龄				差	321	270	84.11
60~64岁	1018	755	74.17	丧失劳动能力	234	202	86.32
65~69岁	592	453	76.52	地区			
70~74岁	402	314	78.11	东部	933	671	71.92
75~79岁	263	210	79.85	中部	885	735	83.05
80岁及以上	191	157	82.20	西部	648	483	74.54

注:覆盖率=获得新农保养老金样本量÷总样本量。

四、实证分析

(一) 变量选择和定义

根据上面的理论分析,养老金收入、个人特征、家庭特征等都是造成农村老年人劳动供给差异的重要因素。通常情况下,描述性统计的结果不能区分因素间的相互影响(吴海盛,2008)。因此,本文对60岁及以上农村老年人的劳动供给行为进行多变量回归分析。被解释变量分别是总劳动时间、农业劳动时间、本地非农劳动时间和外出就业劳动时间,为连续变量,并且存在大量零值,故运用Tobit回归模型来分析影响农村老年人劳动时间的因素。解释变量包括3部分:一是养老金收入;二是个人特征变量,如性别、年龄、年龄平方、受教育程度、技术职称、健康状况;三是家庭特征变量,如外出就业子女数量、未外出就业子女数量、学龄前儿童数量、在校学生数量、存款和现金总额、住房原值、耕地面积。此外,模型中还设置地区虚拟变量,主要是为了控制养老传统和经济发展水平等地区因素对农村老年人劳动时间的影响。具体变量定义和描述性统计如表3所示。

(二) 回归结果分析

根据前文模型选择,采用Stata11.0计量软件分别以农村老年人的总劳动时间(模型1)、农业劳动时间(模型2)、本地非农劳动时间(模型3)和外出就业劳动时间(模型4)为被解释变量进行估计,估计结果如表4所示。所有模型的 $\text{Prob}>\chi^2=0.00$,意味着模型运行结果从总体上而言统计检验显著。大多数控制变量的系数符号与预期结果相一致,说明模型总体运行良好且稳定,能较好地解释各因素对农村老年人劳动供给的影响。

关于新农保养老金收入变量,从表4可以看出,家庭新农保养老金收入在4个模型中均有显著负向影响,说明家庭养老金收入越高,老年人的总劳动时间、农业劳动时间、本地非农劳动时间和外出就业劳动时间会越少。从边际效应来看,增加1元的家庭新农保养老金收入,老年人平均少从事劳动0.01天。

表4显示,性别在4个模型中均具有显著正向影响,从边际效应来看,男性老年人平均比女性老年人多劳动20.22天;从年龄和年龄平方项来看,年龄对老年人总劳动时间、农业劳动时间和本地非农劳动时间的影响均呈“倒U”形;受教育程度在4个模型中均具有显著正向影响,说明老年人的受教育程度越高,其总劳动时间、农业劳动时间、本地非农劳动时间和外出就业劳动时间均会越长,从边际效应来看,老年人增加1年的受教育年限,将平均多劳动2.77天;有技术职称的老年人比没有技术职称的老年人的总劳动时间和外出就业劳动时间要显著更多,但是农业劳动时间要显著更少,二者从事本地非农劳动时间没有显著差异,从边际效应来看,有技术职称的老年人比没有技术职称的老年人平均多劳动26.43天;健康状况在模型1、模型2和模型3中均具有显著负向影响,在模型4中的影响不显著,从边际效应来看,老年人健康水平下降1个档次,老年人要平均少劳动13.89天。

关于家庭特征变量,如表4所示,外出就业子女数量与未外出就业子女数量的影响正

表 3 变量定义及描述性统计

变 量	变量定义	最小值	最大值	均值	标准差
被解释变量					
<i>Time</i>	全年参加所有劳动的时间总和(天)	0	365	99.59	121.56
<i>agrtime</i>	全年从事农业劳动时间(天)	0	365	66.68	96.11
<i>nagrtime</i>	全年本乡镇内从事非农业劳动时间(天)	0	365	22.36	69.59
<i>outworktime</i>	全年外出就业时间(天)	0	365	10.55	51.86
解释变量					
养老金收入变量					
<i>pension</i>	家庭全年养老金收入(元)	0	3960	879.79	605.79
个人特征变量					
<i>sex</i>	样本农户的性别:男 =1;女 =0	0	1	0.52	0.50
<i>age</i>	样本农户的年龄(岁)	60	90	67.86	6.92
<i>age²</i>	样本农户年龄的平方值	3600	8100	4652.89	985.29
<i>edu</i>	样本农户受教育年限(年)	0	13	4.28	2.92
<i>title</i>	样本农户是否有专业技术职称:有 =1;无 =0	0	1	0.03	0.17
<i>health</i>	样本农户自我认定的健康状况:优 =1;良 =2; 中 =3;差 =4;丧失劳动能力 =5	1	5	2.57	1.22
家庭特征变量					
<i>outwork</i>	家庭中外出就业子女数量(人)	0	5	0.74	0.98
<i>noutwork</i>	家庭中未外出就业子女数量(人)	0	5	1.71	1.49
<i>age6</i>	家庭中 6 岁以下成员的数量(人)	0	2	0.21	0.45
<i>stu</i>	家庭中在校学生的数量(人)	0	3	0.34	0.60
<i>money</i>	家庭上年末银行存款和现金总额(元)	-34816	179270	18149.35	9846.469
<i>house</i>	家庭住房的价值(元)	90	300000	36870.63	26121.22
<i>land</i>	家庭经营耕地面积(亩)	0	90	5.45	6.27
地区变量					
<i>D₁</i>	东部 =1;其他 =0,基准项	0	1	0.37	0.49
<i>D₂</i>	中部 =1;其他 =0	0	1	0.36	0.48
<i>D₃</i>	西部 =1;其他 =0	0	1	0.26	0.44

注：“outwork”和“noutwork”中的“子女”泛指家庭中除老年人以外的所有劳动力，包括子女及其配偶和孙子(女)、外孙(女)等。

好相反，外出就业子女数量增多会显著增加老年人的总劳动时间、农业劳动时间和外出就业劳动时间，而未外出就业子女数量增多会显著减少老年人总劳动时间、农业劳动时间和外出就业劳动时间，两者对老年人本地非农劳动时间的影响均不显著，这说明子女外出就业会加重留守老年人的劳动强度，并且子女外出就业行为对老年人的外出就业决策具有积极影响；学龄前儿童数量增多，将会使老年人本地非农劳动时间和外出就业劳动时间显著减少，而对老年人农业劳动时间的影响不显著，说明当前抚育幼儿主要挤占农村老年人的本地非农就业劳动时间和外出就业劳动时间。在校学生数量越多，将会使老年人的农业劳

表4 农村老年人劳动时间影响因素的Tobit模型及其相应的条件边际效应

解释变量	模型1		模型2		模型3		模型4	
	Tobit	条件边际效应	Tobit	条件边际效应	Tobit	条件边际效应	Tobit	条件边际效应
<i>Pension</i>	-0.0268*** (0.0061)	-0.0111*** (0.0025)	-0.0191*** (0.0054)	-0.0069*** (0.0020)	-0.0288** (0.0136)	-0.0051** (0.0024)	-0.0342* (0.0268)	-0.0039* (0.0031)
<i>sex</i>	49.2732*** (7.8192)	20.2159*** (3.1965)	34.8404*** (6.8962)	12.574*** (2.4797)	77.8879*** (17.5484)	13.7166*** (3.0569)	158.6670*** (38.7648)	18.1237*** (4.2924)
<i>age</i>	50.3093*** (12.6135)	20.7086*** (5.1322)	48.7999*** (11.5435)	17.6659*** (4.1194)	53.8107* (28.3043)	9.5021* (4.9610)	24.3264 (76.4462)	2.7861 (8.7131)
<i>age</i> ²	-0.4291*** (0.0910)	-0.1766*** (0.0369)	-0.4098*** (0.0835)	-0.1484*** (0.0297)	-0.4432** (0.2045)	-0.0783** (0.0358)	-0.3083 (0.5655)	-0.0353 (0.0642)
<i>edu</i>	6.7173*** (1.4100)	2.7650*** (0.5807)	2.6738** (1.2471)	0.9680** (0.4515)	8.7651*** (3.0350)	1.5478*** (0.5342)	10.1683* (6.0867)	1.1646* (0.6952)
<i>title</i>	58.1178*** (19.3206)	26.4348*** (9.6722)	-113.0276*** (19.1439)	-32.7728*** (4.3811)	-35.0335 (40.1140)	-5.9595 (6.5712)	442.4011*** (53.7928)	73.2603*** (11.7440)
<i>health</i>	-33.7469*** (3.4725)	-13.8911*** (1.4150)	-26.4680*** (3.0912)	-9.5816*** (1.1085)	-28.8226*** (7.7112)	-6.5711*** (1.3496)	-17.8823 (15.2944)	-2.0480 (1.7461)
<i>outwork</i>	8.4141** (3.9230)	3.4635** (1.6154)	4.9442*** (3.4620)	1.7898*** (1.2535)	2.7552 (8.7500)	0.4865 (1.5450)	64.1725*** (16.2830)	7.3496*** (1.8326)
<i>noutwork</i>	-12.0545*** (3.2432)	-4.9619*** (1.3331)	-14.7329*** (2.8719)	-5.3334*** (1.0376)	11.4723 (7.0484)	2.0258 (1.2422)	-3.3094* (15.3462)	-0.3790* (1.7577)
<i>age</i> ⁶	-22.9839** (9.2097)	-9.4608** (3.7931)	5.4673 (8.0302)	1.9792 (2.9066)	-55.5017*** (21.0295)	-9.8007*** (3.7030)	-144.0937** (48.8866)	-16.5029** (5.5157)
<i>stu</i>	22.4767*** (6.8335)	9.2520*** (2.8115)	26.7424*** (6.0167)	9.6810*** (2.1761)	21.0428 (14.5603)	3.7158 (2.5668)	-39.6863 (31.6665)	-4.5452 (3.6147)
<i>money</i>	-0.0000 (0.0001)	-0.0000 (0.0001)	-0.0002*** (0.0001)	-0.0001*** (0.0001)	0.0007 (0.0003)	-0.0001 (0.0001)	0.0007 (0.0006)	-0.0001 (0.0001)
<i>house</i>	-0.0001* (0.0001)	-0.0000* (0.0000)	-0.0001*** (0.0001)	-0.0001*** (0.0000)	-0.0001 (0.0002)	-0.0000 (0.0000)	-0.0007 (0.0004)	-0.0001 (0.0001)
<i>land</i>	0.5715* (0.2522)	0.2353* (0.2273)	2.9284*** (0.4800)	1.0601*** (0.1742)	-22.2586*** (2.6646)	-3.9305*** (0.4373)	-12.8115*** (4.1812)	-1.4673*** (0.4703)
<i>D</i> ₂	-17.3115** (8.6579)	-7.0631** (3.5037)	-12.4977 (7.6551)	-4.4901 (2.7307)	-24.4945 (19.1817)	-4.2917 (3.3309)	-121.8716*** (38.9305)	-13.6130*** (4.2018)
<i>D</i> ₃	0.6500 (9.6791)	0.2674 (3.9796)	4.8270 (8.5152)	1.7562 (3.1141)	9.0787 (20.9354)	1.6112 (3.7341)	-51.3219 (41.2200)	-5.7686 (4.5401)
常数项	-1311.167*** (434.3156)	—	-1337.667*** (396.4533)	—	-1763.606* (973.4716)	—	-771.9376 (2574.457)	—
Log likelihood	-9865.698		-8842.7004		-3176.11		-1176.3025	
LR chi ² (17)	806.00		691.87		249.25		256.64	
Prob>chi ²	0.0000		0.0000		0.0000		0.0000	
Pseudo R ²	0.0392		0.0376		0.0378		0.0984	

注：括号内的数字为稳健标准误。*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%水平上显著。

动时间显著增加,但对本地非农劳动时间和外出就业劳动时间的影响不显著。家庭现金资产总额和住房原值在模型 2 中均在 1%的水平上具有显著负向影响,在模型 3 和模型 4 中不显著,说明家庭经济状况和预期住房支出的经济压力是目前老年人从事繁重农业劳动的一个重要原因。耕地面积增多会显著增加老年人农业劳动的时间,但会显著减少老年人本地非农劳动时间和外出就业劳动时间,综合从边际效应来看,增加 1 亩耕地,会使老年人平均劳动时间增加 0.24 天。

关于地区差异,如表 4 所示,西部地区与东部地区老年人在各项劳动时间上均无显著差异,中部地区与东部地区老年人在农业劳动时间和本地非农劳动时间上无显著差异,但中部地区老年人的外出就业劳动时间要显著少于东部地区老年人。从边际效应来看,中部地区老年人比东部地区老年人平均少劳动 7.06 天。

基于以上分析,无论是农业劳动还是非农劳动,新农保养老金均能有效减少农村老年人的劳动供给。然而从现状看,目前仍有半数以上(57.54%)的农村老年人在从事农业或非农劳动。由此可见,当前新农保养老金的待遇有待提高。为进一步考察新农保养老金收入对不同地区农村老年人劳动供给的影响差异,本文分别从性别、年龄、健康状况和地区 4 个维度探究新农保养老金收入对农村老年人劳动供给的影响(见表 5)。

1. 新农保养老金收入对不同性别农村老年人劳动供给的影响。从表 5 可以看出,对于男性老年人而言,新农保养老金收入会对其劳动供给行为产生显著影响,进一步分别讨论不

表 5 新农保养老金收入对不同地区农村老年人劳动供给影响的边际效应

项 目	总劳动时间	农业劳动时间	本地非农劳动时间	外出就业劳动时间
性别				
男	-0.0138*** (0.0038)	-0.0084** (0.0029)	-0.0060** (0.0032)	-0.0030 (0.0036)
女	-0.0095*** (0.0033)	-0.0066** (0.0026)	-0.0035 (0.0039)	-0.0076 (0.0069)
年龄				
60~64 岁	-0.0164*** (0.0046)	-0.0161*** (0.0036)	-0.0022 (0.0038)	-0.0021 (0.0040)
65~69 岁	-0.0113** (0.0055)	-0.0033 (0.0043)	-0.0094** (0.0044)	-0.0111* (0.0065)
70 岁及以上	-0.0092** (0.0040)	-0.0026 (0.0030)	-0.0062** (0.0046)	-0.0124* (0.0074)
健康状况				
优	-0.0095 (0.0061)	-0.0044 (0.0046)	-0.0062 (0.0047)	-0.0017 (0.0053)
良	-0.0154*** (0.0046)	-0.0090** (0.0035)	-0.0037** (0.0046)	-0.0029 (0.0047)
中	-0.0130*** (0.0056)	-0.0076* (0.0047)	-0.0083** (0.0038)	-0.0063 (0.0043)
差或丧失劳动能力	-0.0053 (0.0057)	-0.0052 (0.0042)	-0.0057 (0.0068)	-0.0092 (0.0086)
地区				
东部	-0.0067* (0.0040)	-0.0003* (0.0030)	-0.0040* (0.0035)	-0.0073 (0.0051)
中部	-0.0072* (0.0044)	-0.0045* (0.0034)	-0.0058* (0.0051)	-0.0035 (0.0056)
西部	-0.0228*** (0.0048)	-0.0226*** (0.0038)	-0.0060** (0.0034)	-0.0023 (0.0045)

注:括号内的数字为稳健标准误。*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%水平上显著。

同类型劳动的影响差异可以发现,新农保养老金收入主要会对其农业劳动时间和本地非农劳动时间产生影响。对于女性老年人而言,新农保养老金收入主要会对其农业劳动时间产生影响,而且,新农保养老金收入对男性老年人劳动供给的影响大于女性老年人。因此,相对于女性老年人,提高新农保养老金收入会更多地减少男性老年人的劳动供给。

2. 新农保养老金收入对不同年龄农村老年人劳动供给的影响。从估计结果看,新农保养老金收入对“60~64岁”、“65~69岁”和“70岁及以上”3个年龄段老年人的劳动供给行为均具有显著负向影响,说明随着新农保养老金收入的提高,每个年龄段老年人的整体劳动时间都会减少。从边际效应来看,随着年龄的上升,新农保养老金收入对农村老年人劳动供给的影响逐步减弱,说明新农保养老金收入对年龄越接近60岁的老年人劳动供给的影响越大,且主要影响这一年龄段老年人的农业劳动供给行为;而对于“65~69岁”和“70岁及以上”这两个年龄段的老年人,新农保养老金收入主要影响其本地非农劳动供给和外出就业劳动的供给行为(见表5)。

3. 新农保养老金收入对不同健康状况农村老年人劳动供给的影响。从表5可以看出,新农保养老金收入仅对健康状况为“良”和“中”的老年人的劳动供给行为具有显著负向影响,这说明新农保养老金收入主要影响健康状况处于中等水平的农村老年人的劳动供给行为。细分来看,仅对健康处于中等水平的老年人的农业劳动时间和本地非农劳动时间产生影响,对健康状况为“优”和“差或丧失劳动能力”的老年人的各项劳动时间的影响均不显著。

4. 新农保养老金对不同地区农村老年人劳动供给的影响。从估计结果来看,新农保养老金收入对东、中、西部地区农村老年人的劳动供给均具有显著负向影响,但从地区差异来看,新农保养老金对农村老年人劳动供给影响的边际效应从东部至西部呈递增的变化趋势,说明新农保养老金收入对老年人劳动供给行为影响程度最大的是西部地区,其次是中部地区,东部地区最小。进一步讨论不同类型劳动的影响可以发现,新农保养老金收入只对各地区农村老年人的农业劳动时间和本地非农劳动时间产生影响,而对外出就业劳动时间的影响均不显著,并且新农保养老金收入对老年人农业劳动时间和本地非农劳动时间的影响程度从东部至西部均呈递增的变化趋势(见表5)。

五、结论及政策含义

本文主要考察新农保养老金收入对农村老年人劳动供给的影响,结果显示:(1)家庭新农保养老金收入越高,老年人的农业劳动时间、本地非农劳动时间和外出就业劳动时间都会越少,说明新农保养老金收入能减少农村老年人的劳动供给行为、提高农村老年人的福利水平。(2)相对于本地非农劳动和外出就业劳动,新农保养老金收入对农村老年人农业劳动供给的影响更大,提高养老金收入会更多减少农村老年人农业劳动的时间。(3)新农保养老金收入对不同类型农村老年人劳动供给的影响存在一定的差异,对男性老年人劳动供给的影响大于女性老年人;对年龄越接近60岁的农村老年人的劳动供给行为的影响越大;新

农保养老金收入主要影响中等健康水平农村老年人的劳动供给行为,对健康状况较好或较差的农村老年人的劳动供给没有显著影响;新农保养老金收入对不同地区农村老年人劳动供给行为的影响从东部至西部呈递增的变化趋势。因此,增加新农保养老金收入对提高男性老年人、年龄接近 60 岁的老年人、健康状况为中等水平的老年人及西部地区老年人的福利水平更为有利。

上述结论对于完善新农保制度和提高农村老年人福利具有启示。从制度功能来看,新农保在一定程度上有效减少了农村老年人的劳动供给,提高了其福利水平,建立起由传统的“养儿防老”向“社会养老”转变的机制,为城乡社保均等化发挥了制度的过渡性作用。然而,由于当前新农保待遇水平较低导致新农保对于减少农村老年人劳动供给发挥的作用有限,因此,第一,建议国家进一步细化农村社会养老保险中基础养老金的调整政策,逐步提高新农保的基础养老金标准,可以根据当地农村居民年人均纯收入的一定比例设置基础养老金,并结合各级政府财政状况合理划分中央与地方政府的财政责任。第二,目前关于基础养老金的规定采取“一刀切”的办法,并未考虑养老金收入对农村老年人福利影响的年龄和地区差异,因此,如果以农村老年人退出劳动力市场为目标,从效率上讲,建议国家根据农村老年人的年龄和地区等差异分别设置高、中、低 3 个档次的基础养老金。第三,新农保和城居保并轨建立城乡一体化的社会保障体系不能一蹴而就,可以选择两种制度落差较小的地区作为试点,逐步改革新农保制度,为实现 2020 年城乡社会保障均等化的目标奠定基础。

参考文献:

1. 李琴、宋月萍(2009):《劳动力流动对农村老年人农业劳动时间的影响以及地区差异》,《中国农村经济》,第 5 期。
2. 李琴、郑晶(2010):《中国农村老年人农业劳动时间的地区差异和性别差异分析》,《华中农业大学学报(社会科学版)》,第 6 期。
3. 李旻、赵连阁(2010):《农村劳动力流动对农业劳动力老龄化形成的影响——基于辽宁省的实证分析》,《中国农村经济》,第 9 期。
4. 刘生龙(2008):《健康对农村居民劳动力参与的影响》,《中国农村经济》,第 8 期。
5. 谭娜、周先波(2013):《中国农村老年人“无休止劳动”存在吗?——基于年龄和健康对劳动供给时间影响的研究》,《经济评论》,第 2 期。
6. 吴海盛(2008):《农村老年人农业劳动参与的影响因素——基于江苏的实证研究》,《农业经济问题》,第 5 期。
7. Gronau R. (1974), Wage Comparisons—A Selectivity Bias. *Journal of Political Economy*. Vol.82(6), 1119–1143.
8. H. Gregg Lewis(1974), Comments on Selectivity Biases in Wage Comparisons. *Journal of Political Economy*. Vol.82(6), 1145–1155.

(责任编辑:朱 萍)