

# 中国的失业、贫困与收入分配差距

薛进军

**【摘要】** 文章利用 1999 年住户抽样调查和 2000 年人口普查数据来推算城市失业率、贫困率及基尼系数,并预测今后收入分配的变化趋势。研究发现:(1)城市失业率较政府公布值高出近 3 倍,特别是“下岗失业”问题尤为突出。(2)城市贫困问题日益严重,并已成为加剧城市收入不平等的原因之一。(3)城市与农村间的收入差距不但没有缩小,反而在持续扩大。(4)居民的收入分配在持续恶化。文章还指出,依据库兹涅茨曲线分析,中国尚处于基尼系数上升时期,因而在达到峰值之前收入差距还会扩大,这有可能成为社会和政治不安定的因素。

**【关键词】** 中国 城市失业 贫困 收入分配差距 地区差距

**【作者】** 薛进军 日本大分大学经济学部,教授。

中国曾以“消灭失业与贫困”、“社会主义社会人人平等”为宗旨,自 20 世纪 50 年代初开始实施了约 30 年的社会主义计划经济体制,所以在个人层面上失业与不平等并没有成为严重的经济和社会问题。但在国家层面上,产生了“高平等低效率”问题,使中国长期处于所谓的“贫穷社会主义”状态。1978 年改革开放以来,中国实施了多项改革措施,建立和完善社会主义市场经济制度,实现了经济的高速增长。“让一部分人、一部分地区先富起来”也成为这个时期的口号。其结果,深圳、上海等一些沿海大城市成为“发达地区”,部分企业家、演艺人员、政府官员、著名学者等成为富有的“高收入阶层”或“中产阶级”,而另一些地区、另一部分人的经济和收入增长相对缓慢,致使地区间、阶层间的收入差距不断扩大,从而使失业、贫困、不平等成为日益严重的经济和社会问题。特别是近几年,随着农村贫困人口的大幅减少,城市贫困正在成为新的突出问题。与此同时,近几年城市企业、特别是国有企业的机制改革和大规模裁员,使失业人口大幅增加,而失业又使一部分城市家庭陷入贫困,从而使失业成为城市收入分配状况恶化的新的原因之一。

中国的失业率有多高?城市贫困有多么严重?收入差距有多大?其原因何在?关于这些问题,官方已经公布了不少数据,也有不少相关的研究。但众所周知,一些官方数据的准确性存在着很多疑问,同时因为收入统计的不完善,高收入者隐瞒收入和政府官员的腐败等问题的存在,要正确测量收入分配的不平等是很困难的。为了把握收入不平等的实际状态,从 20 世纪 80 年代开始,一些国际机构和国内外的学者开始进行住户调查,其中影响较大和可信度较高的调查研究是由中国社会科学院经济研究所牵头的住户调查(英文通称 CASS 调查),以及由中、美、英、澳、瑞、日等国家的经济学家组成的国际研究小组所进行的合作研究。

本文将利用中国社会科学院经济研究所 1999 年住户抽样调查<sup>①</sup>的数据推算城市基尼系数

---

<sup>①</sup> 本文所使用的数据来自笔者参加的 1999 年住户抽样调查(2000 年实施)。这是继 1988 年和 1995 年的大型住户抽样调查之后的又一次抽样调查。这 3 次调查均由中国社会科学院经济研究所在国家统计局的协助下实施,调查方法采用随机抽样,同时兼顾地区的代表性、城市规模和产业分布等因素。3 次调查的部分数据描述,如表 1 所示。

表 1 三次住户抽样调查及其数据描述

	1988		1995		1999							
	住户	个人	住户	个人	没有失业的		有失业的		新移民(民工)		合计	
					住户	个人	住户	个人	住户	个人	住户	个人
北京	501	1580	500	1528	670	2040	70	218	100	206	840	2464
辽宁	903	3068	400	1254	731	2221	237	231	130	305	1098	2757
江苏	1204	3995	300	896	729	1384	79	117	130	162	938	1663
河南	1024	3721	300	949	800	2436	100	284	159	362	1059	3082
四川			298	874	900	2685	99	315	170	349	1169	3349
甘肃	600	2232	300	961	670	2103	68	226	110	260	848	2589
合计	4232	14596	2098	6462	4500	12869	653	1391	799	1644	5952	15904

注:为了可比性,笔者只选择了3次调查中的6个省份,但1988年的调查没有四川省。

资料来源:1988、1995、1999年中国社会科学院经济研究所住户抽样调查。

和贫困率,并利用2000年人口普查数据来推算城市失业率。与此同时,将分析失业与贫困、失业与收入不平等、以及贫困与收入分配恶化的关系。此外,也将涉及对城乡差距、地区差距问题的分析。

## 一、中国的城市失业率有多高

### (一) 城市失业统计的问题及城市失业率的推算

在社会主义计划经济体制下,中国实行的是相当于日本终身雇佣制的“铁饭碗”制度,因而不存在诸如资本主义社会的失业问题,所以从20世纪50年代后期到1978年没有失业统计。然而,这并不是说中国不存在失业,实际上,中国的城乡、特别是国有企业和城市集体企业存在着很多诸如发展经济学所说的“伪装失业”、“隐形失业”及“就业不足”现象,只不过在“大锅饭”的体制下失业被掩盖了而已。

经济体制改革、特别是从1992年正式向市场经济转换以后,国有企业改革加速,通过裁员来改善企业的经营效率的同时,失业人数也开始大量增加,被掩盖的失业问题浮现出来。根据政府公布的登记失业统计,1984年,城市失业率为1.9%,2002年则上升到4%。然而,即使失业率翻了1倍,人们对政府公布的失业统计仍存在很多疑问:(1)它只计算了正式在政府有关机构登记了的失业人口。(2)由下岗转为失业(即下岗失业)的未包含在统计之内。(3)数据的出处暧昧,特别是来自地方和部门的失业数据,由于失业数据关乎地方政府官员的政绩和升迁,所以失业统计上存在着“隐藏”或过小申报等问题。为了较准确地掌握失业状况,本文除以政府公布的数据和人口普查的资料为基准之外,还参考了中国社会科学院经济研究所的住户调查数据,推算城市失业率<sup>①</sup>。其结果及计算公式在表2中进行了归纳;对政府登记失业的修正如表3所示。

由表2可知,1982、1990、1995、2000年的城市失业率是4.2%、4.2%、7.7%、11.5%。以此为基准,推算出1999年的城市失业率为11.7%,而同年的住户调查计算结果是11.6%,两个结果非常相近,表明这一推算比较切合实际。而这两个数据均比政府的登记失业率3.1%高出近3倍,表明进入20世纪90年代后,城市失业率年年上升,失业问题逐渐变得严重起来。

### (二) 失业增加的主要原因

根据1999年的住户调查结果,城市失业者主要有“下岗失业”、“待业青年失业”、“提前退休”和“登记失业”(在政府劳动部门正式登记)4种。其中“下岗失业”率为5.6%,在各类失业中所占比例

<sup>①</sup> 基于住户调查的主要研究成果有:Zhao等,1993;Azizur等,2001;Xue等,2003,等等。

表2 中国城市失业率的推算 %

年份	基点 (人口普查)	登记 失业率	调整 失业率	链接比率		推算 失业率	抽样调查 失业率
				倍率	比率		
	a	b	c	d=a/b	e	f=b/e	g
1980	—	4.9	—	—	—	4.0	—
1981	—	3.8	—	—	—	4.1	—
1982	4.2	3.2	—	1.3	0.0477	4.2	—
1983	—	2.3	—	—	1.3652	3.1	—
1984	—	1.9	—	—	1.4129	2.7	—
1985	—	1.8	—	—	1.4606	2.6	—
1986	—	2.0	—	—	1.5083	3.0	—
1987	—	2.0	—	—	1.5560	3.1	—
1988	—	2.0	—	—	1.6037	3.2	—
1989	—	2.6	—	—	1.6514	4.3	—
1990	4.2	2.5	—	1.7	0.3132	4.2	—
1991	—	2.3	—	—	2.0121	4.6	—
1992	—	2.3	—	—	2.3253	5.3	—
1993	—	2.6	3.2	—	2.6385	6.9	—
1994	—	2.8	3.6	—	2.9517	8.3	—
1995	7.7	2.9	4.3	2.7	0.2789	7.7	9.6*
1996	—	3.0	4.8	—	2.9390	8.8	—
1997	—	3.1	5.5	—	3.2179	10.0	—
1998	—	3.1	4.5	—	3.4968	10.8	—
1999	—	3.1	4.4	—	3.7757	11.7	11.6**
2000	11.5	3.1	6.8	3.7	4.0532	11.5	—

注：c=登记失业率(b)+下岗失业率；d为基点值与登记失业率的比率；e=(d/间隔年份)+d(以递增趋势)。

资料来源：(1)基准失业率来自1982、1990、2000年人口普查和1995年1%全国人口抽样调查的有关数据。(2)\*、\*\*分别为中国社会科学院经济研究所1995、1999年住户抽样调查数据。

1980年、1986~1990年、1990~1995年、1996~2000年这4个时期，企业所吸收的职工人数年平均值中，国有企业为194万人、271万人、183万人、-632万人。同时，集体企业为180万人、45万人、-80万人、-330万人。不仅每一时期都有大幅度降低，而且出现了负增长。不仅如此，农村乡镇企业的新增职工数，上述各时期为796万人、457万人、719万人、-8万人，就业吸收能力也明显减少并出现了负数。反映劳动力吸收的就业弹性(GDP增加1%时，就业人数增加的百分比)，也从1996年的0.14下降到2000年的0.10(见表6)，表明相对于劳动力

最高(占失业人口的48.5%)，其次是待业青年失业，为2.6%(占失业人口的22.6%)，早退为2.0%(占失业人口的17.7%)，登记失业为1.3%(占失业人口的11.2%)(见表4)。由此可以推断，来自国有企业的“下岗失业”是城市失业增加的主要原因。

造成失业增加的根本原因在于劳动力的供给和需求。根据《中国统计年鉴》的资料，1995年城市劳动供给和劳动需求量分别为1413万人和924万人，供求差异是489万人。2000年则为1665万人和1009万人，供求差异扩大到了656万人。同时，曾经是“劳动力接受器”的国有企业，其职工数由过去城市从业人员的八成减少到四成。

从表5可以看出，1980~1985年、1986~1990年、1990~1995年、1996~2000年这4个时期，企业所吸收的职工人数年平均值中，国有企业为194万人、271万人、183万人、-632万人。同时，集体企业为

表3 城市登记失业的调整

年份	官方登记失业		下岗		再就业		下岗失业数量 (百万)	调整过的失业		城市	
	数量 (百万)	比例 (%)	数量 (百万)	比例 (%)	数量 (百万)	比例 (%)		数量 (百万)	比例 (%)	从业人员 (百万)	劳动力 (百万)
	a	b	c	d=c/(j-g)	e	f=e/c	g=c-e	h=a+g	i=h/k	j	k=h+j
1993	4.20	2.60	3.00	1.66	1.21	40.3	1.79	5.99	3.2	182.62	188.61
1994	4.76	2.80	3.60	0.95	1.45	40.3	2.15	6.91	3.6	186.53	193.44
1995	5.20	2.90	5.64	3.02	2.27	40.2	3.37	8.57	4.3	190.40	198.97
1996	5.53	3.00	8.14	4.18	3.59	44.1	4.55	10.08	4.8	199.22	209.30
1997	5.70	3.10	12.74	6.32	6.40	50.2	6.34	12.04	5.5	207.81	219.85
1998	5.71	3.10	8.92	4.21	4.46	50.0	4.46	10.17	4.5	216.16	226.33
1999	5.75	3.10	9.37	4.27	4.69	50.0	4.69	10.44	4.4	224.12	234.56
2000	5.95	3.10	14.54	6.59	3.62	24.9	10.92	16.87	6.8	231.51	248.38

注：(1)1996年和1998年的下岗工人数是依据同年份的再就业人数计算的。参见 <http://www.molss.gov.cn/tomgji/gb1996.htm>。(2)劳动力人口=从业人员+失业=从业人员+(登记失业+下岗失业)。(3)1990年以后的城市从业人员数是国家统计局依据2000年人口普查数据推算的，与2001年以前的数据有所不同，因为此前的数据是根据1990年人口普查资料推算的。

资料来源：国家统计局：《中国统计年鉴》，相应年份，CD-ROM版。

的大量增加,劳动力的吸收能力大幅度下降(蔡昉,2003:25)。另一方面,由于农村劳动力向城市转移限制的缓和,每年有数千万人外出到城市打工<sup>①</sup>。这些新移民<sup>②</sup>主要从事于建筑、服务等城市居民不愿意从事的行业。而近年来,由于城市下岗人员的增加,新移民同城市失业人员也产生了竞争关系,这使得城市失业问题更为严峻。

## 二、中国的贫困问题有多严重

### (一) 农村的贫困问题

18世纪英国的人口学家马尔萨斯指出,食物是以算术级数增加而人口则是以几何级数增加,从而提出人口爆炸说,以及由此衍生的贫困与犯罪起因说。发展经济学的文献也认为,贫困问题主要与低增长率、低收入和人口规模有关。中国是拥有13亿人口的大国,作为低收入的发展中国家,发生贫困问题是显而易

表4 分省和分类型的失业率

	登记失业	待业青年失业	下岗失业	提前退休	总失业	样本总数
辽宁						
样本	11	74	67	38	190	1487
比例(%)	0.7	5.0	4.5	2.6	12.8	100.0
江苏						
样本	9	25	43	19	96	1280
比例(%)	0.7	2.0	3.4	1.5	7.5	100.0
北京						
样本	20	9	17	33	79	1252
比例(%)	1.6	0.7	1.4	2.6	6.3	100.0
河南						
样本	14	25	106	13	158	1031
比例(%)	1.4	2.4	10.3	1.3	15.3	100.0
四川						
样本	25	30	99	27	181	1254
比例(%)	2.0	2.4	7.9	2.2	14.4	100.0
甘肃						
样本	19	35	92	25	171	1300
比例(%)	1.5	2.7	7.1	1.9	13.2	100.0
合计						
样本	98	198	424	155	875	7604
比例(%)	1.3	2.6	5.6	2.0	11.6	100.0
各类失业的比例(%)	11.2	22.6	48.5	17.7	100.0	

注:全部样本为有效样本,样本中男为15~59岁,女为15~54岁。  
资料来源:中国社会科学院经济研究所1999年住户抽样调查。

表5 劳动力供给与需求的变化

	经济活动人口	从业人口	分产业的从业人口			城市从业人口				农村从业人口		
			第一产业	第二产业	第三产业	合计	国有	集体	其他	合计	乡镇企业	其他
人数(万人)												
1980年	42903	42361	29122	7707	5532	10525	8019	2425	81	31836	3000	28836
1985年	50112	49873	31130	10384	8359	12808	8990	3324	494	37065	6979	30086
1990年	64483	63910	38428	13654	11828	16616	10346	3549	2721	47293	9265	38028
1995年	68737	67947	35468	15628	16851	19093	11261	3147	4685	48854	12862	35992
2000年	73992	72085	36043	16219	19823	23151	8102	1499	13550	48934	12820	36114
比例(%)												
1980年		100.0	68.7	18.2	13.1	25	19	6	0	75	7	68
1985年		100.0	62.4	20.8	16.8	26	18	7	1	74	14	60
1990年		100.0	60.1	21.4	18.5	26	16	6	4	74	14	60
1995年		100.0	52.2	23.0	24.8	28	17	5	7	72	19	53
2000年		100.0	50.0	22.3	27.7	32	11	2	19	68	18	50
年平均增加人数(万人)												
1980~1985年	1442	1502	402	535	565	457	194	180	83	1046	796	250
1986~1990年	2874	2807	1460	654	694	762	271	45	445	2046	457	1588
1991~1995年	851	807	-592	395	1005	495	183	-80	393	312	719	-407
1996~2000年	1051	828	115	118	594	812	-632	-330	1773	16	-8	24

资料来源:国家统计局:《中国统计年鉴(2002)》,CD-ROM版。

① 据薛进军、南亮进的推算,1997年流动人口为7689万人(南亮进、牧野文夫,2001:115)。

② 本研究将居住在城市半年以上、有固定工作、收入和住处的外来打工人员即民工定义为“新移民”,其家庭定义为“新移民住户”。

表6 就业弹性的变化

年份	第一产业	第二产业	第三产业	合计	年份	第一产业	第二产业	第三产业	合计
1979	0.18	0.47	0.75	0.29	1990	-	-	-	-
1980	-1.14	0.50	1.16	0.42	1991	0.28	0.11	0.40	0.15
1981	0.32	2.02	0.72	0.62	1992	-0.18	0.12	0.48	0.08
1982	0.32	0.77	0.19	0.39	1993	-0.51	0.23	0.79	0.09
1983	0.11	0.38	0.56	0.23	1994	-0.63	0.14	1.03	0.10
1984	-0.07	0.72	0.88	0.25	1995	-0.56	0.18	1.07	0.11
1985	0.47	0.45	0.44	0.26	1996	-0.39	0.29	0.79	0.14
1986	0.12	0.79	0.45	0.32	1997	-0.03	0.19	0.29	0.12
1987	0.28	0.33	0.46	0.25	1998	0.09	-0.04	0.20	0.07
1988	0.74	0.25	0.43	0.26	1999	0.54	-0.15	0.21	0.13
1989	0.98	-0.38	0.37	0.45	2000	0.25	-0.15	0.39	0.10

资料来源:国家统计局:《中国统计年鉴(2002)》,CD-ROM版。

易见的。同时,在社会主义计划经济时期,由于国有企业的低效率和农村人民公社制度的失败、以及多次的政治运动,致使一些人的生活陷于贫困之中。

1978年改革开放初期,中国的人均GDP仅为340美元,

1990年也不过是480美元,即使在2004年超越了1000美元,根据世界银行的基准还属于低收入的发展中国家。

目前贫困问题已成为世界的一大焦点,不只是贫困的发展中国家,发达国家及联合国、世界银行等国际机构都在致力于消除贫困。但是,由于每个国家和地区对于贫困线的测量方法不同,贫困的国际比较相对困难。中国则利用独自的收入、营养、卡路里等基准来推算贫困。根据此标准,1978年中国农村的贫困人口为2.5亿,在全国人口中所占比率(贫困率)是25%。而如果按照每人每天生活费为1美元的国际基准,1990年中国的贫困人口达到3.6亿。这些数字使人们对中国的贫困人口的绝对数值大、还属于贫困的发展中国家的印象深刻。20世纪80年代开始,中国政府推行了“反贫困项目”,实施了扶贫政策,其结果是到2000年农村贫困人口减少到2200万人(汝信等,2003:222)。鉴于这些显著的成效,中国政府的反贫困政策在国际社会获得了很高的评价。

### (二) 城市贫困问题

近年来,在农村贫困人口锐减的同时,城市的贫困问题开始显现并倍受关注。城市贫困是利用收入标准、营养标准、卡路里标准来进行测量的,在中国的“城市最低生活保障线”中也有所反映。最低生活保障的基准是将20种生活用品和服务换算成货币的总额,每月约300元左右。依此,城市的最低生活保障人口也就是贫困人口,从1996年的88万人增加到2000年的382万人,2002年剧增到1930万人,占城市人口的4%<sup>①</sup>,即城市贫困率达到4%。

但这些数据仍然低估了中国的贫困人口。为了正确掌握城市贫困问题,我们利用1999年的住户调查数据,依照国家统计局的贫困线(收入基准,1999年为2152元)对北京、辽宁等6省份的贫困人口及贫困率进行了推算(见表7)。同时,通过3次的住户调查可以看出,城市贫困率从1988年的3.6%上升到1995年的5%,1999年更高达6.7%。如果加上来自农村的新移民住户,城市的总贫困率为7.4%。这比政府公布的4%高出3.4个百分点。如果按照2000年的城市人口45844万来计算,城市贫困人口已达到3070万。

### (三) 城市贫困的主要原因

研究表明,城市贫困者主要有失业人员、退休人员、无业人员及病患残疾人等。通过表7的住户调查结果来分析贫困的原因,我们发现,无失业家庭的贫困率为5.1%,有失业家庭的贫困

<sup>①</sup> 最低生活保障的基准因城市和地区的不同和地方政府的财政状况的差异而不同,所以这个数字被认为低估了。亚洲开发银行利用支出标准(国际贫困基准)推算的中国城市贫困人口,2001年达到3700万人(汝信等,2003:222~246)。

率为 19.9%。据此可以得出失业人口的增加是城市贫困增大的主要原因。同时,新移民住户的贫困率是 12.9%,因而新移民住户的贫困也是城市贫困增大的原因之一。

### 三、收入分配有多不平等

#### (一) 由平等走向不平等

在计划经济体制下,城市工人的工资由政府统一规定并长期稳定。在农村人民公社体制下,不管工作努力程度和效率如何,农业收入被平均分配,因而收入差距很小。可以说中国在那个时期成为世界上最平等的社会。然而,在这种状态下,由于生产效率低下,因而长期未能摆脱贫困落后状态。同时,形式上的平等主义导致劳动积极性减退,从而使经济活动变得萧条。改革开放以后,中国为了提高劳动生产率而提倡“先富论”,个人间、产业间、地区间开始出现显著的收入差距。此后,随着市场竞争原理的引进,工人的工资、农民的收入由市场的变动来决定,其结果是工农业生产效率得到改善,经济实现了高速增长。但与此同时,个人间、阶层间、地区间的收入差距持续扩大,成为严重的社会经济问题。

#### (二) 收入分配的恶化

表示收入不平等度的尺度通常为基尼系数。根据世界银行的推算,1998 年全国的基尼系数达到 0.403。关于居民的收入分配,根据国家统计局公布的数据推算,1978 年农村和城市的基尼系数分别为 0.212 和 0.16,1995 年上升到了 0.342、0.28。而在任一时期,农村的基尼系数都比城市要大。根据住户调查推算,1988 年农村和城市的基尼系数分别为 0.338、0.233,1995 年上升到 0.416、0.286。与此同时,全国的基尼系数从 1988 年的 0.382 上升到了 1995 年的 0.452(赵人伟等,1999)。根据以上数据可以看出,中国的收入分配在 1988~1995 年之间恶化了。

#### (三) 城市内部的收入差距

在中国,由于收入统计的不完善,存在高收入者的收入隐瞒和政府官员的腐败等问题,正确测量收入分布的不平等是很困难的。为此,从 20 世纪 80 年代开始,一些国际机构及国内外学者进行了住户调查以掌握收入不平等的实际状况。根据中国社会科学院经济研究所的住户调查,1988 年全国的基尼系数为 0.382,1995 年为 0.452,由于 1999 年的住户调查不包含农村,所以不能将其看做全国的基尼系数(赵人伟等,1999:11)。但从这个推算结果可以看出,中国的收入不平等在持续恶化。

本研究的目的是之一是比较自 1988 年以来中国城市收入分配研究的结果,以便把握收入分配变化的趋势。与以往研究所不同的是,本研究把有城市户口的城市住户、有失业人口的住户和新移民住户分成 3 个组分析收入分布的状况。同时,利用变动系数、基尼系数及泰尔指数讨论对城市收入不平等的影响。

表 8 是利用 3 次住户调查的结果推算的城市收入不平等状况的比较。由表 8 可知,1999 年的基尼系数为 0.256,比 1988 年的 0.185、1995 年的 0.225 分别增加了 37%、14%。由此可见,中国城市的收入分配在逐年恶化。

表 7 分组计算的贫困率

	频数	有效百分比
无失业人口的城市住户		
非贫困住户	11448	94.9
贫困住户	612	5.1
小计	12060	100.0
有失业人口的城市住户		
非贫困住户	1210	80.1
贫困住户	300	19.9
小计	1510	100.0
新移民(民工)住户		
非贫困住户	1553	87.1
贫困住户	230	12.9
小计	1783	100.0
城市混合		
非贫困住户	12658	93.3
贫困住户	912	6.7
小计	13570	100.0
全部	15353	7.4

资料来源:中国社会科学院经济研究所 1999 年住户抽样调查。

表8 城市失业率、贫困率和基尼系数的比较

	城市失业率(%)				基尼系数				城市贫困率(%)					
	1988	1995	1999	变化率 (1995~1999)	1988	1995	1999	变化率 (1988~1995)	变化率 (1995~1999)	1988	1995	1999	变化率 (1988~1995)	变化率 (1995~1999)
北京	—	4.2	6.3	49.6	0.186	0.247	0.246	32.6	-0.4	0.13	0.11	0.16	-15.4	45.5
辽宁	—	10.6	12.8	20.6	0.145	0.201	0.248	38.3	23.6	0.46	4.11	5.23	793.5	27.3
江苏	—	11.8	7.5	-36.5	0.162	0.219	0.243	35.1	11.2	0.43	0.25	0.59	-41.9	136.0
河南	—	15.1	15.3	1.5	0.194	0.243	0.260	25.3	6.8	7.29	7.50	9.11	2.9	21.5
四川	—	6.3	14.4	128.2	—	0.207	0.280	—	35.5	—	2.80	7.26	—	159.3
甘肃	—	12.0	13.2	10.5	0.215	0.236	0.260	9.9	10.0	9.88	15.10	6.71	52.8	-55.5
合计	—	9.5	11.6	22.3	0.180	0.225	0.256	24.9	13.6	3.64	4.98	6.71	36.8	34.8

注:表中数据主要来自中国社会科学院经济研究所1988、1995、1999年住户抽样调查,1988、1995年的贫困率引自张问敏、魏众,1999:400;赵人伟、李实、李思勤,1999:416。1988年的基尼系数引自格里芬、李思勤,1993:53。1988年的住户调查中没有四川省,因而缺少相关项目。

我们再把调查对象分为无失业的城市住户、有失业的城市住户和新移民住户3个组来分析收入分配的状况。3个组的基尼系数分别为0.2868、0.2983和0.4498(见表9)。由此可以看出,新移民住户的收入分配最不平等,而有失业住户较没有失业住户的收入分配更不平等。从各组对收入不平等全体的贡献度看,拥有城市户口的住户及包含新移民住户的全部住户的组内贡献度,分别为88.7%、88.2%,比组间的贡献度的12.3%、11.9%要大得多。根据此项比较,可以认为中国城市收入分配的恶化主要是由各组内部产生的。此外,这一分析还表明,新移民住户内部的收入不平等对城市住户收入分配不平等有很大的影响。

(四) 城乡收入差距

农村向城市大规模移民的发生起因,可以用刘易斯的劳动力移动模型的“推力”和“拉力”因素来解释。推力是指农村存在无限供给的剩余劳动力,拉力是指城乡的收入差距。在中国,由于户籍制度的存在,加上重工轻农、重城市轻农村的政策,致使城市与农村间的收入产生差距,并不断扩大。从图1可见,农村家庭的平均纯收入(除去经营费用、税收等的收入)和城市家庭的可支配收入(扣除所得税、社会保险费用等的收入)的差距在1978年达到2.6倍。自1978年起因为实施了农家经营承包制为中心的农村改革,使差距缩小到了1984年的1.8倍。不过,随着改革的重点转移到城市,1984年以后收入差距再次扩大,1994年达到2.9倍。此后一段时期差距变化趋缓,但1999年以后再次上升,2002年上涨到3.1倍。即使这样,这一倍数仍被认为

表9 不平等指数的比较

	无失业 人口住户	有失业 人口住户	所有新移民 住户	有城市 户口的住户	所有 城市住户	2.6%城市 住户样本	所有 城市住户	5%城市 住户样本	所有 城市住户	6.7%城市 住户样本
	a	b	c	d=a+b	e=a+b+f	f	g=a+b+h	h	i=a+b+j	j
样本	9388	2668	1781	12056	12380	324	12690	634	12921	865
平均收入	7013	4423	6832	6440	6433	6155	6433	6291	6484	7094
变动系数	0.5872	0.6247	2.0147	0.6221	0.6357	1.0468	0.6481	1.0371	0.9354	2.5423
泰尔指数	0.3057	0.3420	0.7209	0.3577	0.3659	0.6581	0.3736	0.6701	0.3832	0.7706
基尼系数	0.2868	0.2983	0.4498	0.3049	0.3078	0.4083	0.3110	0.4171	0.3175	0.4672
样本比										
无失业人口住户				0.7787	0.7583		0.7398		0.7266	
有失业人口住户				0.2213	0.2155		0.2102		0.2065	
新移民住户					0.0262		0.0500		0.0669	
组内不平等				0.3138	0.3228		0.3316		0.3443	
组间不平等				0.0439	0.0431		0.0421		0.0389	
组内不平等的贡献度				87.72	88.21		88.74		89.85	
组间不平等的贡献度				12.28	11.79		11.26		10.15	

资料来源:中国社会科学院经济研究所1999年住户抽样调查。

低估。事实上,农村居民没有享受城市居民所享有的医疗保险、住宅津贴、企业养老金、失业保险、最低工资保障,以及对学校的财政补贴、教育投资等福利和社会保障待遇,如果考虑上述因素后再来测量城乡差距,则其倍数可能在6倍以上,中国将成为世界上最不平等的社会(李实、岳希明,2004)。

中国政府非常重视城乡差距问题,一直将提高农民收入作为重要的课题。但问题在于,工业化、城市化的发展使城市居民收入的增加更快,因而要消除城市与农村间的收入差距绝非易事。

(五) 地区差距

中国的经济地区划分为东部、中部、西部3个地区。计划经济时期曾实施过平衡发展的战略,但因资金、管理、技术等方面的问题未能获得高效发展。1978年以后,中国政府实施梯度发展战略,使国家资金、外国投资、技术、人才向东部倾斜,沿海地区也享有优惠政策。结果优先发展了东部,使之成为发达地区。但是,在东部成为中国经济高速增长的引擎的同时,沿海和内陆地区的经济差距也随之扩大。在表10中,笔者将东部地区的收入设定为100,据此比较3个地区的平均收入差距。由表10可知,1980年中部、西部对东部的指数(比例)分别是68、57,1985年则为68、55,1990年为64、53,1995年降为54、44,2001年则进一步降为44、35。可见地区间的收入差距不是在缩小而是在扩大。

产生地区收入差距的主要原因有政府的政策导向、地理条件差异、基础设施的完善程度等,但也与外资的引进、有无出口导向、乡镇企业的发达程度、

国有企业的集中度相关。这方面已经有很多研究,这里不再重述。中国政府早已认识到地区差距的严重性,也采取了不少措施,比如将原先适于沿海地区的优惠政策延伸到部分内陆地区,从1992年开始将开放地区扩大到内陆地区等。此外,2001年提出西部大开发战略,也开始从根本上着手解决地区差距的问题。但问题在于,由于与东部的地理条件、基础设施、资本、人才、技术差异过大,再加上东部已经集聚了很多的优势,因此要缩小差距还需要很长的时间。

四、失业、贫困、收入差距及其政策含义

(一) 主要结论

从上述分析可以得出以下结论:(1)城市失业率较政府公布的数据高出近3倍,特别是“下岗失业”问题尤为突出,成为严重的经济、政治和社会问题。(2)虽然农村贫困相对减少了,但城市贫困、特别是由于失业造成的贫困作为新的现象应当引起高度重视。同时,城市贫困与城市

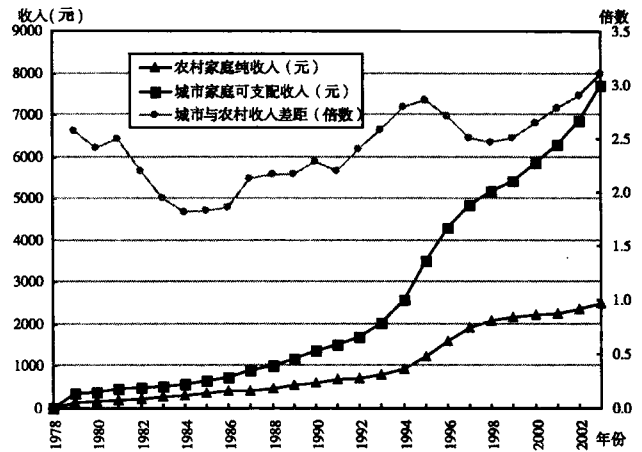


图1 城市与农村的收入差距

资料来源:国家统计局:《中国统计年鉴(2003)》, CD-ROM版。

表10 地区差距的推移

年份	1980	1985	1990	1995	2001	年份	1980	1985	1990	1995	2001
真实收入(元)						指数					
全国	447	825	1607	4804	8912	东部	100	100	100	100	100
东部	569	1058	2103	6813	14950	中部	68	68	64	54	44
中部	389	714	1346	3664	6572	西部	57	55	53	44	35
西部	322	580	1120	2973	5215						

资料来源:国家统计局:《中国统计年鉴(2002)》, CD-ROM版。



收入不平等密切关联,成为加剧城市收入不平等的原因之一。(3)城市与农村间的收入差距不但没有缩小,反而在持续扩大。(4)居民的收入分配、特别是城市居民的收入分配在持续恶化。

(二) 收入差距变化的趋向

依据分析经济发展和收入分配关系的库兹涅茨曲线,在经济发展的初期阶段,把握了经济发展良机、拥有资产和收入增加的人与没有赶上机遇的人形成“两极分化”,继而导致收入分配不平等度扩大,使基尼系数上升。此后经过高速增长期进入经济发展成熟期,人均收入增加并辅以累进所得税等分配政策,使经济增长的实惠波及到低收入层,不平等度不断缩小,从而基尼系数降低。若将一国的平均收入作为横轴,基尼系数作为纵轴,基尼系数的变化将呈现倒U字型,这就是著名的库兹涅茨倒U字假说。根据这一假说,一国的基尼系数变化可分为上升期、顶峰期和下降期3个阶段。此经验法则在一些国家已得到证实。譬如,日本和欧洲的发达国家实现了高收入、低基尼系数,处于第三阶段,而大多数发展中国家居于第二阶段,甚至有的国家还处在第一阶段。

库兹涅茨曲线反映的是一个国家的收入分配由不平等走向平等的过程,需要长期的时间序列资料来验证。中国自1978年改革开放以来已经过了20多年,但因时间和数据的限制,还没有呈现出倒U字型的曲线。但如果从收入差距不断扩大的倾向来看,可以大致推断出中国收入分配的位置和走向。图2利用国家统计局的资料,描述了改革开放以来基尼系数的变化趋向<sup>①</sup>。由此可以判断,中国现在位于基尼系数的上升期,也就是第二阶段,尚未达到顶峰期。如果这一推断正确的话,可以预想,在今后一段时期,也就是接近库兹涅茨曲线顶峰期时,中国的收入差距将进一步扩大。

(三) 政策含义

上述住户调查数据分析表明,城市失业大部分属于“下岗失业”,因此,在推进城市企业改革的同时减少下岗失业、扩大再就业规模是解决问题的关键所在。但是,由于城市的就业岗位部

分地被来自农村的外来打工人员所取代,因而简单的扩大就业政策未必能奏效。所以,有必要认真研究外出打工人员对城市就业、贫困及收入分配的影响,在此基础上提出恰当的就业政策。

一方面,要制定短期内解决收入不平等问题的政策是较为困难的。工业化的初期城市产业急速增长,其影响渗透到农村需要很长的时间,所以很容易产生城市与农村间的收入差距。同时,市场经济的发展中需要一定程度的收入差异来刺激经济增长(比如,沿海地区的经济发展和竞争力的维持就离不开内地的低工资劳动力,城市的发展在很大程度上

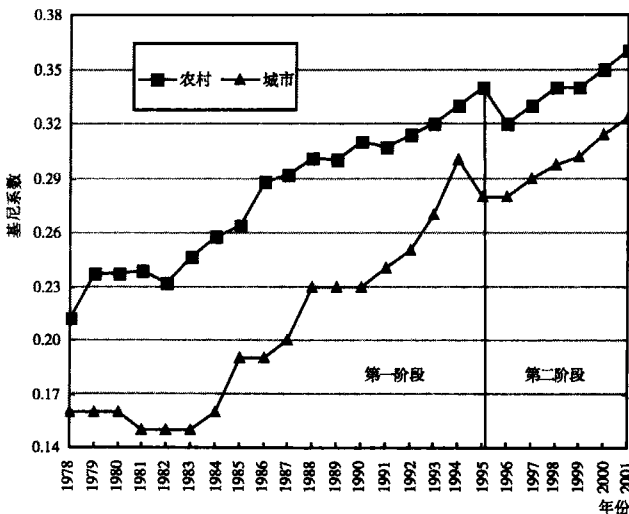


图2 中国城市、农村基尼系数的变化

注:根据国家统计局城市经济社会调查队、农村经济社会调查队的住户调查资料整理。

① 由于国家统计局城调队和农调队是分别调查城市和农村的收入状况而没有进行城乡统一的全国性住户调查,而我们的住户调查也只限于几个年份,所以不能得到时间序列的数据,因而这里只能利用分城市和农村的数据来近似地描述库兹涅茨曲线。但笔者认为,即使只是分城市和农村的数据,也可以大致反映收入分配的趋向,用以参考。

上依赖于廉价的农村劳动力),不可避免性地产生富有人群和贫穷人群。未来中国也会出现像库兹涅茨曲线所表示的高收入、低基尼系数的平等社会,但这还需要相当长的一段时间。这里要特别说明的是,很多国家的收入差距主要是由经济发展的阶段引起的,随着经济的进一步发展,收入分配不公问题会自然而然地解决,因而库兹涅茨曲线的政策结论是顺其自然。但中国的情况有所不同,中国的经济差距和收入分配不公主要是由政府的政策(比如城乡隔离的户籍政策、沿海优惠政策、重工轻农、重城市轻农村的政策)引起的,因而要靠自然而然的解决是不大可能的。换言之,中国收入分配差距的缩小有赖于政府强有力的政策。

另一方面,目前中国收入差距的扩大已经成为严重的经济、社会和政治问题,一些地方发生的犯罪、聚众闹事、罢工游行等事件,有的与收入分配不公有关,或者是对政府政策不满的发泄。在中国历史上,由于官员腐败、税收过重、农民贫困而发生过多农民暴动和起义,甚至出现过政权的更替。因此,以史为鉴,若不有效地解决不平等问题,这一问题有可能成为中国社会政治不稳定的因素之一。特别是少数民族聚集的贫穷内陆地区,地区差距容易导致民族问题的激化。而少数官员的贪污腐败也有可能成为经济社会发展的一大障碍。因此,为了维持中国经济的持续发展,缩小地区差距和消除贫富差距极为重要。

中国政府已认识到贫富差距问题的重要性,并开始实施城市失业对策及提高农民收入和减轻税负等政策。同时,近年实施的西部大开发战略,以及阶段性地废除沿海地区的优惠政策并积极吸引对内陆地区的投资,由重视外需的发展模式向重视内需的方向转换等政策,都是真正致力于消除地区差距的努力。但是,有必要关注这些政策是否奏效,因为即使成功地进行了地区开发和农村开发,也不能保证差距因此就缩小。倘若城乡之间、地区之间没有制定适当的收入再分配制度,控制和改善收入不平等仍是很困难的。

### 参考文献

1. 蔡昉主编(2003):《2002年:中国人口与劳动问题报告》,社会科学文献出版社。
2. 李实、岳希明(2004):《中国城乡收入差距调查》,《财经杂志》,第3期。
3. 汝信等编(2003):《2003年社会蓝皮书:中国社会形势分析和预测》,社会科学文献出版社。
4. 赵人伟等主编(1999):《中国居民收入分配再研究》,中国财政经济出版社。
5. 南亮进、牧野文夫编(2001):《中国经济入门》,日本评论社。
6. Arthur Lewis (1954), *Economic Development with Unlimited Supplies of Labor*, *Manchester School of Economics and Social Studies*, 22: 139-191.
7. Azizur Rahman Khan and Carl Riskin (2001), *Inequality and Poverty in China in the Age of Globalization*, Oxford University Press.
8. Jinjun Xue and Wei Zhong(2003), *Unemployment, Poverty and Income Disparity in Urban China*, *Asian Economic Journal*, Vol. 17, No. 4.
9. Keith Griffin and Renwei Zhao eds. (1993), *The Distribution of Income in China*, St. Martin's Press.
10. World Bank (2001), *China, Overcoming Poverty*, the World Bank, Washington D. C.

(责任编辑:朱犁)

## ABSTRACT

### Unemployment, Poverty and Income Inequality in China

Xue Jinjun • 2 •

Based on 2000 census data, this paper estimates urban unemployment, poverty, Gini Coefficient, and future income distribution. The main findings are: (i) the urban unemployment is 3 times higher than official figure and laid-offs are increasing; (ii) urban poverty is becoming the significant source of worsening urban inequality; (iii) migrant households have an increasing influence on urban poverty and the pattern of urban income distribution; (iv) inequality of income distribution is reaching to the critical point but not to the peak yet. Through verifying the Kuznets curve with the case of China, the paper warns that the continuing inequality in income may cause serious social, political problems and hurt China's economic development if the government couldn't take effective actions on reducing the disparity.

### Analysis of Trends of Urban Labor Supply and Demand in China

Zhang Juwei Wu Yaowu • 12 •

As one of the consequences of the rapid demographic transition in China, the accelerating process of population aging is changing the relationship between labor supply and labor demand in urban China. Using data from the latest population projection and the corresponding provincial data, this paper analyzes the trend of urban labor supply and demand. As the pressures in labor supply are decreasing, it is expected that the employment problem by nature would be more structural than quantitative in the coming decade. How to improve the skills of labors is therefore more critical to reduce unemployment as well as the economic development in China.

### Research on Period Parity Progression Fertility History of Chinese Women Since the 1970s

Wang Guangzhou • 21 •

Based on the raw data of population census, by setting up the parity progression fertility model, reconstructing the history of parity progression fertility level and parity progression fertility pattern of Chinese women since the 1970s, and analyzing the basic characteristics of Chinese fertility transition, this paper tries to provide a preliminary foundation for the further research on fertility and its trend in China.

### Analysis of the Changing Spatial Patterns of Migration in China

Bao Shuming Shi Anqing Hou Weizhong • 28 •

This paper conducts a comprehensive study on the changing pattern of migration scenarios in China over last fifty years, primarily based on the 2000 population census data and some sample data from previous censuses and surveys. The paper describes the regional patterns of migration between cities, towns and townships based on the 2000 census data. The paper applies the Roberto Bach's Migration Preference Index for inter-provincial migration and investigates the changes in the migration patterns in western and other regions. By building a revised Narayana migration model based on some selected factors such as migration distance, local population, local economic development, local investment, industrial structure, employment and unemployment rates, government policies, natural resources and environment, education, and some other socioeconomic attributes, the authors present some analytical results and discuss the policy implications for western China development.

### Rural Labor Migration in China: A Survey on 1702 Cases

Liang Xiongjun Lin Yun Shao Danping • 37 •

Based on the experiential observations and a review of the literature on rural labor migration, this paper finds that the migration of Chinese rural labor can be divided into three levels. Through a questionnaire survey, the authors analyzed the data of 1702 cases and developed a general model for the migration of rural labor.

### Technology Change, Demand for Skill and Employment Structure: An Empirical Test on the Skill-biased Technology Change Hypothesis Based on Micro-data of Manufacturing Sector

Yao Xianguo Zhou Li Lai Jun • 47 •

Based on the theoretic analysis, this paper studies the effect of technology change on the skill demand and employment structure, using trans-log cost function and production function econometric models with the data from recent survey on