

陶渊明诗渊源辨析

——以明清诗话为中心

谢梦洁 严明

内容提要 明清诗话评论陶渊明诗,传承注重渊源的 tradition,对历代论述陶诗渊源的众多说法进行了细致考辨,证伪论正,推陈出新,堪称历代陶诗研究的集大成。本文以爬梳明清诗话文献为中心,归纳明清诗人对于陶渊明诗渊源的重要论述,辨析陶诗是否“出于应璩”,陶渊明五言诗与《古诗十九首》的关系,陶渊明四言诗与《诗经》的关系等重要争议问题,以期梳理明清时期陶渊明诗歌典范的建树过程,并通过具体诗作评论的辨析,恰如其分地确认陶诗的特质以及在中国诗歌史上的重要地位。

关键词 陶渊明 渊源辨析 明清诗话 古诗十九首 诗经

谢梦洁,上海师范大学人文与传播学院博士研究生 200234

严明,上海师范大学人文与传播学院教授 200234

在中国古代文学批评史上,自孟子提出“知人论世”说,及钟嵘提出“致流别,辨彰清浊”溯源法之后,探究诗人传承渊源成为历代诗学研究的重要方面。明清人论陶渊明诗,同样传承了这一传统,对历代论述陶诗渊源的众多说法进行了细致考辨,证伪论正,推陈出新,堪称集陶诗研究之大成。本文爬梳明清诗话文献,归纳明清诗人对于陶渊明诗作渊源的重要论述,辨析陶诗是否“出于应璩”,陶渊明五言诗与《古诗十九首》的关系,陶渊明四言诗与《诗经》的关系等历代一直有争议的重要问题,以期梳理明清时期陶诗典范的建树过程,更为准确地阐述陶诗的来源以及陶诗在中国诗歌史上的地位。

一、陶诗“出于应璩说”辨析

1. 出于应璩说的源起及衍变

钟嵘(468-518)《诗品序》中对陶渊明诗文有着如下评语:

其源出于应璩,又协左思风力。文体省净,殆无长语。笃意真古,辞兴婉惬。每观其文,想其人德,世叹其志直。至如“欢言酌春酒”、“日暮天无云”,风华清靡,岂直为田家语耶?古今隐逸诗人之宗也。^[1]

本文为国家哲学社会科学基金重点规划项目“东亚汉诗史初稿”(编号:14AZW007)、上海市哲学社会科学规划项目“东亚汉诗学新论”(编号:2013BWW005)中期成果。

[1]钟嵘著、曹旭集注:《诗品集注》,上海古籍出版社2011年版,第336-337页。

此段文字是中国文学史上关于陶渊明的最早论述,对陶渊明诗文的渊源、风格、文学史地位都定位精准,评价很高,尤其是“隐逸诗人之宗”称号,由此成为陶渊明的代表符号流传后世。钟嵘一方面将陶渊明列为中品,同时又给予很高评价,这看似矛盾的做法给中国诗坛留下了一个难解谜团。无论如何,钟嵘所言“文体省净”、“笃意真古”,确实是对陶诗自然朴实诗风的准确描述,因而被后人评为“此为论陶最笃。”^[1]但后人的认识并不一致,如宋代叶梦得(1077-1148)在其《石林诗话》中对钟嵘“出于应璩说”提出了激烈批评:

魏、晋间人诗,大抵专工一体,如待宴、从军之类,故后来相与祖习者,亦但因其所长而取之耳,谢灵运《拟邨中七子》与江淹《杂拟》是也。梁钟嵘作《诗品》,皆云某人诗出于某人,亦以此。然论陶渊明乃以为出于应璩,此语不知其据。应璩诗不多见,惟《文选》载其《百一诗》一篇,所谓“下流不可处,君子慎厥初”者,与陶诗了不相类。五臣注引《文章录》云:“曹爽用事,多违法度,璩作此诗,以刺在位,意若百分有补于一者。”渊明正以脱略世故,超然物外为意,顾区区在位者,何足累其心哉?且此老何尝有意欲以诗自名而追取一人而模放之?此乃当时文士与世进取竞进而争长者所为。何期此老之浅?盖嵘之陋也。^[2]

首先言及魏晋诗人往往取前人所长,从而肯定钟嵘笔下“诗出自某人说法”存在的一定合理性。但具体到说陶渊明诗渊源于应璩,则怀疑“此语不知其据”,并以应璩存世的《百一诗》为例,认为应璩诗重在说教,而陶渊明诗则超然物外,不属一类。即使陶诗中也有《读山海经》、《咏荆轲》这样的幽愤之作,但也是自然流露的情怀。陶渊明与应璩相比,是人格与诗格都全然不同的。

对陶诗是否“出于应璩”的争论,到了明代更趋激烈。谢榛(1495-1575)《四溟诗话》支持钟嵘之说并追加论证:“钟嵘《诗品》,专论源流,若陶潜出于应璩,应璩出于魏文,魏文出于李陵,李陵出于屈原。何其一脉不同邪?”^[3]毛晋则赞成叶梦得的质疑:“但六朝作者,各自专攻一体,后来争相述祖,故云某出于某也。至若靖节先生诗,自写其胸中之妙,不屑屑于比拟,乃谓其出于应璩,不知何据。岂以靖节《述酒》诸篇,悼国伤时,仿佛《百一诗》托刺在位遗意耶?”^[4]许学夷(1563-1633)态度较为折中,认为陶诗有与应璩诗近似之处,但不能说陶诗只是仿效应璩,其《诗源辨体》有详细解释:

钟嵘谓:“渊明诗,其源出于应璩,又协左思风力。”叶少蕴尝辩之矣。愚按:太冲诗浑朴,与靖节略相类。又太冲常用鱼、虞二韵,靖节亦常用之,其声气又相类。应璩有《百一诗》,亦用此韵,中有云“前者隳官去,有人适我闾。田家无所有,酌酒焚枯鱼。”又《三叟诗》简朴无文,中具问答,亦与靖节口语相近,嵘盖得之于骊黄间耳。要知靖节为诗,但欲写胸中之妙,何尝依仿前人哉。山谷谓:“渊明为诗,直寄焉耳。”斯得之矣。^[5]

至论源流所自,率多谬误,元美、元瑞亦尝诋之。惟言古诗、曹植“其源出于《国风》”,陆机、灵运“其源出于陈思”为不谬耳。^[6]

纵观明代诗坛,不认同钟嵘所言陶诗“出于应璩说”者占了多数,且多质疑钟嵘《诗品》“溯其源”的方法。

2. 清诗话中的陶诗渊源说

清代不少诗家明确否定陶诗出于应璩说,如贺贻孙(1637-?)在《诗筏》中指出:

钟嵘云:“陶彭泽出自应璩。”陋哉斯言!使彭泽果出自应璩,岂复有好彭泽哉?余谓彭

[1]方东树著、汪绍楹校点:《昭昧詹言》,〔北京〕人民文学出版社1961年版,第99页。

[2]叶梦得撰、逯钦昕校注:《石林诗话校注》,〔北京〕人民文学出版社2011年版,第183-184页。

[3]谢榛著、李庆立、孙慎之笺注:《诗家直说笺注》,〔济南〕齐鲁书社1987年版,第219页。

[4]见丁福保编:《历代诗话续编》下册,〔北京〕中华书局1983年版,第1162页。

[5][6]许学夷著、杜维沫校点:《诗源辨体》,〔北京〕人民文学出版社1987年版,第99页,第332页。

泽序《桃源诗》：“不知有汉，何论魏、晋。”比即陶诗自评也。后人必拟何者为汉诗，何者为魏、晋诗，字句摹仿，仅得古人皮毛耳……陶公不知有古今，自适己意而已，此所以不朽也。^[1]

可见贺贻孙明确认为钟嵘的论断不合理。他曾说：“（陶渊明）名士与诗人，两不入其胸中，其视人之爱憎，与身后所传之久暂，如吹剑首，一映而已。”^[2]认为陶诗完全是率而成篇，自适己意，自由表达心情，谈不上仿效应璩。清代诗人王士禛（1634-1711）、方东树（1772-1851）也都不认同钟嵘观点，曰：“至以陶潜出于应璩，郭璞出于潘岳，鲍照出于二张，尤陋矣，又不足深辨也。”^[3]“诗品谓陶诗出于应璩，此语固甚陋。”^[4]沈德潜（1673-1769）则以陶诗的独特性为依据而明确提出“钟嵘谓其源出应璩，成何议论。”^[5]可见清初诗家大都认为陶诗“出于应璩”的观点缺乏根据。平心而论，钟嵘看到了应、陶诗风相近的一面，但并不能深入地体会二者之间的差异，故有此片面之论。

值得注意的是，清代诗坛也出现了较为宽容的声音。如章学诚（1738-1801）《文史通义》品评《诗品》时，认为钟嵘评诗往往从六艺着手，追溯流别，主要承袭了刘向父子“某人之诗出于某家”之类的评注格式。而王夫之（1619-1692）在评陶渊明《拟古》（迢迢百尺楼）一篇时认为：“此真《百一诗》中杰作，钟嵘一品，千秋论定矣。”^[6]明显是在为钟嵘所下断语作辩解。但细读其《姜斋诗话》就不难发现，王夫之虽然肯定钟嵘对于陶渊明确为“古今隐逸诗人之宗”的说法，但也不是全面推崇：

门庭之外，更有数种恶诗：有似妇人者，有似衲人者，有似乡塾师者，有似游食客者。……似衲子者，其源自东晋来。钟嵘谓陶令为“隐逸诗人之宗”，亦以其量不弘而气不胜，下此者可知已。^[7]

这种褒贬参半的评价观点，至清末以来成为诗坛主流看法。总的看来，清诗坛持论者的批评变得和缓，看法趋于公允。古直（1885-1959）《诗品鉴》以水、冰喻应、陶二人诗歌关系，驳斥褒陶贬应的说法，明确指出钟嵘所指之“源”，是特指二人诗中多讽刺这一点。钟嵘的陶诗出于应璩之说，是否只是指两人间的某点相似之处；而应、陶诗某些方面的相似，是否就一定存在源与流的直接密切关系，至今尚无直接证据可以定讞。

3. 对陶诗“出于应璩说”合理性的拷问

南北朝诗文创作，摆脱了汉代经术思维的藩篱，更重视对形式美的追求，而辞采也愈加精丽工巧。在这样的背景下，钟嵘品评诗文非常重视充沛的感情、华茂的辞采及典雅的风格，审美趣味自有其侧重。同时，钟嵘诗文品评方法论本身，也带有一定的时代局限性。钟嵘肯定陶渊明“文体省净，殆无长语。笃意真古，辞兴婉惬”^[8]，具有“田家语”的特性，以及独享“古今隐逸诗人之宗”的崇高地位，这些都是极具睿智的断语。但他的品评中确实也存在着一些互相矛盾及不合理处。

首先《诗品》中多“祖袭”、“宪章”的渊源说法，但其表达的脉络却往往模糊不清，其结论也缺乏说服力，有不少结论还前后矛盾。比如评价刘祜的诗文风格为“壮气爱奇，动多振绝。真骨凌霜，高风跨俗”。评价左思为“文典以怨，颇为精切，得讽喻之致”。单看评价，二人的诗歌基调及诗歌风格大不相同，但《诗品》却还有“（左思）其源出于公幹（刘祜）”的说法，这一说法明显没有根据^[9]。

其次看应、陶诗作。应璩存诗不多，完整的是一首《百一诗》。《三国志·魏书·王粲传》裴注引《文章

[1][2]见郭绍虞：《清诗话续编》，上海古籍出版社1983年版，第159-160页，第159页。

[3]王士禛著，袁世硕主编：《王士禛全集》第六册，〔济南〕齐鲁书社2007年版，第4800页。

[4]方东树著，汪绍楹校点：《昭昧詹言》，〔北京〕人民文学出版社1961年版，第99页。

[5]沈德潜选：《古诗源》，〔北京〕中华书局1963年版，第182页。

[6]王夫之著，李中华、李利民校点：《古诗评选》，上海古籍出版社2011年版，第192页。

[7]王夫之著，戴泓森笺注：《姜斋诗话》，上海古籍出版社2012年版，第148页。

[8][9]钟嵘著，曹旭集注：《诗品集注》，上海古籍出版社2011年版，第336-337页，第110、154页。

叙录》提及此诗：“曹爽秉政，多违法度，璩为诗以讽焉。其言虽颇谐合，多切时耍，世共传之。”^[1]李善注《文选》引张方贤《楚国先贤传》也说：“汝南应休璩作《百一篇诗》，讥切时事，遍以示在事者。”^[2]可见应璩作此诗主目的是讽谏曹爽，有着很强的政治批评色彩。陶诗则不同，陶渊明一生仕途时间短，从政兴趣少，其诗作多为闲居抒情之作。王夫之评其诗“一诗止于一时一事”^[3]，写诗随性而发。即便是涉及到政治题材的诗作，如《述酒》篇，也只是表达对政治束缚人的天性的不满，而没有如应璩诗那样尖锐讽谏的含义。

概括言之，应、陶二人写诗目的不同，诗作的表现内容及创作方式也自有差异。应璩身处高官之位，他的诗作大多取材于朝政，表现出浓厚的道德说教色彩，如“下流不可处，君子慎厥初”，意思为君子不可甘居下流，应该追求高名；但身居高位不只要求功德才学，亦需要谦虚谨慎。仅此一句，便可看出应璩诗旨与陶诗的迥异。陶诗有抒发乡村生活的田园诗，有抒情言志的咏怀诗，无论是哪一种体裁，皆充满朴素澹远之美。陶氏即便是充满哲理的诗作，也能表现出浓浓的生活意趣，如《归园田居》其五“结庐在人境，而无车马喧。问君何能尔，心远地自偏”。诗人讲述“心静”才能“人静”的哲理，初读并不觉有甚特别之处，待在人生各阶段中反复体味，便可恍然大悟。陶诗的旨趣以及淡泊名利的情怀，在应璩诗中是难见痕迹的。总之，从陶、应保留下来的诗作看，“陶诗出于应璩”的说法很难成立。清代诗坛总体上不认同这一传统说法，然而清代诗坛对历代各种观点之间的论证辨析，则更为全面和细密，其结论就显得更能站住脚。

二、陶渊明五言诗与《古诗十九首》的渊源关系

袁行霈先生在探讨“陶诗出于应璩”之说时总结道：“陶潜的诗歌渊源并不像钟嵘所说的那么简单，他有自己独特的诗体；也有博采众家之长，加以融合而形成的诗体。与其说源出应璩，不如说源出汉、魏、晋诸贤，应璩决不足以笼罩他。如果一定要在众多的源头中特别提出两三个来，则不妨说其源出于《古诗》，又绍阮籍之遗音而协左思风力。”^[4]袁先生提及的《古诗》，是指载于《文选》的《古诗十九首》，和载于《玉台新咏》的《古诗》八首（有重见于《古诗十九首》者），明确认为陶渊明诗作受到了汉代古诗的影响。

对于《古诗十九首》，刘勰高度评价：“观其结体散文，直而不野，婉转附物，怛怛切情，实五言之冠冕。”^[5]钟嵘也给予最高褒议：“文温以丽，意悲而远，惊心动魄，可谓几乎一字千金。”^[6]而关于陶诗与《古诗十九首》的关系，前人早有论述，如元朝陈绎在《诗谱》中提到：

陶渊明心存忠义，心处闲逸，情真景真，事真意真，几于《十九首》矣，但气差缓耳。至其工夫精密，天然无斧凿痕迹，又有出于《十九首》之表者。^[7]

《诗谱》是一部对隋唐以前诗作的评论之作，所论内容大多篇幅短小，条目简单。但对陶渊明诗的关注度明显高于他人，一方面指出陶渊明“忠义”的人格特征，并提及其诗歌典型的特点与不足之处，同时又肯定陶诗的“天然”“精密”超出《十九首》，强调二者在表现情景方面的相似之处，开启了探究陶诗与《古诗十九首》关系的先河。后世论诗者多以其五言诗与《古诗十九首》作比较，认为陶氏五言诗

[1]陈寿撰，裴松之注，金名、周成点校：《三国志》，（杭州）浙江古籍出版社2000年版，第380页。

[2]萧统编、李善注：《文选》，（北京）中华书局1977年版，第305页。

[3]王夫之著、戴泓森笺注：《姜斋诗话》，上海古籍出版社2012年版，第57页。

[4]袁行霈著：《陶渊明研究》，北京大学出版社1997年版，第135页。

[5]刘勰著、范文澜注：《文心雕龙注》，（北京）人民文学出版社1958年版，第66页。

[6]钟嵘著、曹旭集注：《诗品集注》，上海古籍出版社2011年版，第91页。

[7]见丁福保：《历代诗话续编》，（北京）中华书局1983年版，第630页。

受到《古诗十九首》的影响较多。这一方面的探究代有论者,至明清诗话中愈辨愈深,现择其精要略加归纳:

1. 陶诗与《古诗十九首》情景表现的渊源

明末清初,王夫之从情与景的关系角度,论及陶渊明五言诗与《古诗十九首》的关系:“‘采采芣苢’,意在言先,亦在言后,从容涵泳,自然生其气象。即五言中,《十九首》犹有得此意者。陶令差能仿佛,下此绝矣。”^[1]“一诗止于一时一事,自《十九首》至陶、谢皆然。”^[2]所谓“意在言先”,便是从审美意象的情景关系而论,指诗歌中情与景的内在统一。他还明确区分“诗”、“志”、“意”,指出“无论诗歌与长行文,俱以意为主。意犹帅也。无帅之兵,谓之乌合”^[3]。王夫之还充分肯定“意”在诗作中的作用,强调情景不可或离,“情不虚情、情皆可景,景非虚景,景总含情。”^[4]“情景名为二,实不可分离”、“景以情合、情以景生。”^[5]现举例分析《古诗十九首》与陶诗中的情景关系:

《明月何皎皎》	《饮酒·青松在东园》
明月何皎皎,照我罗床帟。	青松在东园,众草没其姿。
忧愁不能寐,揽衣起徘徊。	凝霜殄异类,卓然见高枝。
客行虽云乐,不如早旋归。	连林人不觉,独树众乃奇。
出户独彷徨,愁思当告谁?	提壶挂寒柯,远望时复为。
引领还入房,泪下沾裳衣。	吾生梦幻间,何事继尘羁。

比较古诗《明月何皎皎》与陶渊明《饮酒》诗,能明显地看出共同之处:情真、景真、事真、意真。两首诗的感情皆真淳古朴,句句直抒胸臆。古诗描写月色入户,情景如绘,人物的一举一动,无不在月色清辉中徐徐展现。而陶诗则借孤松为己写照,开篇便着眼青松秀美之姿,岁寒中卓然独立于天地之间。下半部分抒发赏识青松及珍惜人格的情怀。两首诗咏物抒情浑然一体,意味深远,达到了情景和谐境界。

2. 陶诗与《古诗十九首》的风格渊源

探讨陶诗与古诗十九首风格相似的原因,也是清诗话中关注颇多的角度之一。朱庭珍在《筱园诗话》中提出:“陶诗独绝千古,在‘自然’二字。十九首、苏、李亦然。元气浑沦,天然入妙,似非可人力及者。”^[6]认为《古诗十九首》与陶诗都体现出“自然”妙旨风格。陶渊明在《归去来兮辞》序中就说自己“质性自然,非矫厉所得”,“自然”一词,道出了陶渊明为人与诗创作的突出特点。

自然任性是陶渊明用整个生命过程来追求的一种人生境界,也是他用全部人生热情塑造出来的一种诗风格,历来备受诗坛称赞。如“《龟山语录》云:渊明诗所不可及者,冲淡深粹,出于自然”^[7]、“陶公别是一种,自然情深”^[8]、“渊明之诗质而自然耳。”^[9]“自然”是陶诗最鲜明的诗风特色,他的《归园田居》、《游斜川》、《饮酒》,无一不是身心融入田园,以一种最自然无痕的方式将感情流露于文字之间。再看《十九首》,经过两汉时期乐人与文人的共同润色加工,古诗形成了口语化清新自然,在富有表现力的同时又雅丽含蓄的诗歌风格,吟哦起来流畅自然。如《青青河畔草》中连用了六个叠字,顾炎武说“连用六叠字,亦极自然”^[10],可见古诗十九首与陶诗在表现自然风格方面确实是异曲同工。

《古诗十九首》的优秀传统,启发了陶渊明汲取其精华。然而陶诗又是创造性地继承,与汉代古诗

[1][2][3][5]王夫之著、戴泓森笺注:《姜斋诗话》,上海古籍出版社2012年版,第8-9页,第57页,第45页,第72、76页。

[4]王夫之著,李中华、李利民校点:《古诗评选》,上海古籍出版社2011年版,第205页。

[6]见郭绍虞:《清诗话续编》,上海古籍出版社1983年版,第2341页。

[7]胡子纂集、廖德明校点:《苕溪渔隐丛话》,〔北京〕人民文学出版社1984年版,第17页。

[8]方东树著、汪绍楹校点:《昭昧詹言》,〔北京〕人民文学出版社1961年版,第34页。

[9]严羽著、郭绍虞校释:《沧浪诗话校释》,〔北京〕人民文学出版社1961年版,第151页。

[10]顾炎武撰,黄坤、严佐之、刘永翔主编:《顾炎武全集》,上海古籍出版社2011年版,第809页。

风格和而不同,是拟古而非泥古。比如二者皆可谓寓情于景、情在景中写法的典型代表,但在情景关系的处理上,陶诗融入了自己的风格加以创新,在发扬古诗意境的基础上更上一层楼,达到了“无我之境”的崭新艺术境界,因而备受明清诗家称颂。沈德潜《说诗碎语》说:“陶诗胸次浩然,其中有一段渊深朴茂不可到处。”^[1]叶燮(1627-1703)说:“陶潜胸次浩然,吐气人间一切,故其诗具不从人间得。”^[2]陶诗笔下情景结合所创造出的意境,是其人理想与天地自然的冥会,这是一种物我浑融的人生境界,是诗人的审美情趣与真率人格交汇之后所达到的诗歌艺术新高峰。

3. 陶诗与《古诗十九首》的诗歌语言渊源

钟嵘《诗品》评陶诗“文体省净,殆无长语”^[3],显然是对陶诗语言精炼的肯定。然而具体对比陶诗与古诗就不难发现,陶诗在字词的挑选上,相比《古诗十九首》更为精准和传神。如同样用“远”字,陶诗的“心远地自偏”(《饮酒》其五),相比《十九首》中的“忽如远行客”(《青青陵上柏》),由“心远”导向“地偏”。这“心远”与“远行”,一字之差,准确传神地表达出陶渊明远离喧嚣尘世,祈求自然平静的生活情趣,内涵精妙的哲理韵味,正如苏轼所评“外枯而中腴,似淡而实美”。

陶诗不仅继承借鉴,而且还超越拓展了古诗十九首的优秀传统。比如在《十九首》中有十四首用到了叠字,最多的一首诗中有六组叠字(如《青青河畔草》和《迢迢牵牛星》)。而陶渊明的五言诗中共有九十六处(含重复使用者)用到了叠字,可见陶诗在诗歌语言方面受到汉魏古诗尤其是《古诗十九首》的明显影响。但是陶渊明运用叠字与《十九首》还是有所差别,陶诗并不刻意地运用叠字,一首诗中最多也只有四组叠字(《和胡西曹示顾贼曹》),并且散乱诗句间,显得浑然天成,有一份自然散淡之美。

4. 陶诗与《古诗十九首》的人格渊源

《古诗十九首》虽不能确定具体作者,但其无权无势的文人身份却基本可以确定。因为古诗十九首大都是私人化的抒情,没有庙堂之思,也少有政治讽喻,其感触大多来自日常生活。陶渊明人格高尚,淡泊名利,身处田园,其诗承袭《古诗十九首》“文温以丽、意悲而远”的风格,便是水到渠成之事。清初叶矫然(1614-1711)《龙性堂诗话初集》论道:

清庙之瑟,朱弦疏越,一唱三叹,有遗音矣,其《十九首》之谓欤?子建极力模拟,酝酿风华,而气象高深有间。阮、陶二公,抗迹尘寰,神致冲澹,妙寄笔墨之外。学者无此种襟抱,效之未免易人心手,寻常者藏拙耳。^[4]

以曹子建与陶渊明作为对比,肯定陶诗出于《十九首》的同时,再一次强调了陶渊明的胸襟,指出《古诗十九首》虽可学,但却不易学,唯有如陶潜这样胸怀超旷之人,方可得其遗响。田雯(1653-1704)《古欢堂杂著》论及五言诗:

典午之末,陶公出焉。绝唱高纵,清才响逸,亦从苏、李、十九首来,特襟怀不同,故诗境异耳。

五言诗正派,未有不权舆于十九首与苏、李者……渊明一出,空前绝后,学者谁敢轻加位置?^[5]

田雯对陶渊明五言诗给予了“绝唱高纵”、“清才响逸”、“空前绝后”的高度评价,充分肯定了陶五言古诗在文学史上不可替代的重要地位。同时更明确指出陶诗的渊源出处,认为陶诗中的五古,基本上都是从《古诗十九首》而来,因而陶诗毫无疑问地属于“五言诗正派”的嫡传。至于陶诗与苏、李(一般认为指苏武、李陵)诗及古诗十九首的诗风差异,则认为是因为诗人的襟怀不同,也就是人

[1]沈德潜著、王宏林笺注:《说诗碎语笺注》,〔北京〕人民文学出版社2013年版,第164页。

[2]叶燮著、蒋寅笺注:《原诗笺注》,上海古籍出版社2014年版,第132页。

[3]钟嵘著、曹旭集注:《诗品集注》,上海古籍出版社2011年版,第336页。

[4][5]见郭绍虞:《清诗话续编》,上海古籍出版社1983年版,第956页,第697、699页。

格差异所致。

总言之,明清诗论者大都认同陶诗与《古诗十九首》存有较为密切的渊源关系,但陶诗又非单纯模拟。陶诗是中国诗歌史上的奇迹,是其个人性灵、情趣、襟怀人格的真实写照。注重人格影响的沿革探讨,成为明清时期诗家论陶诗的重要方面。而陶诗汲取了汉魏古诗的精华,在融会贯通基础上“自铸伟词”,真正做到了删尽繁华,返朴归真,这也为明清诗人树立了高尚雅正的人生榜样。

三、陶渊明四言诗与《诗经》的渊源关系

陶渊明现存诗作 137 首,其中四言诗 23 首,虽然四言诗数量远不及五言诗,但其写法、诗体及诗风,皆继承和发展了《诗经》传统。明代诗论家大多认为陶渊明四言诗章法学《诗经》,深得温柔敦厚诗教之旨。如吴崧(生卒年不详)在《论陶》中说:“渊明词句温厚和平,不激不随,深得三百篇遗意。”许学夷则认为,“陶靖节四言,章法虽本《风》、《雅》,而语自己出,初不欲范古求工耳,然他人规模模仿,而性情反窒,靖节无一语抄袭,而性情溢出矣。”^[1]二人分别从诗风与结构着手,后者更为全面分析了陶渊明对《诗经》的模学方式,虽然其说“无一语抄袭”稍显夸大,但陶诗的“性情溢出”,确非简单拟古得来,这一点确切无疑。明末清初的叶燮谈及陶诗与《诗经》关系时认为:

《三百篇》一变而为苏、李,再变而为建安、黄初。建安、黄初之诗,大约敦厚而浑朴,中正而达情。一变而为晋,如陆机之缠绵铺丽,左思之卓犖磅礴,各不同也。其间屡变而为鲍照之俊逸,谢灵运之警秀,陶潜之澹远。^[2]

叶燮并没有直接说陶氏四言诗渊源来自《诗经》,而是辨析了《诗经》对后世诗人的影响,指出后代继承《诗经》而诗风屡变,发展到陶渊明则已变成淡远,赞赏陶诗在继承《诗经》的同时又有所创新。

清初认为陶诗与《诗经》存在渊源关系的还有王士禛,他引用苏轼诗句云:“六朝之谢陶,……最为近风雅。”^[3]之后李重华认为“余尝谓三百篇后,不应轻拟四言;必欲拟者,陶公庶得近之”^[4]。还有厲志更是直接指出陶渊明诗对于《诗经》有所取舍:

终汉、魏、六朝之世,善学三百篇者,以渊明为最。……渊明之于三百篇,非即而取之,但遥而望之。望之而见,无所喜也;望而不见,亦无所愠。此所谓渊明之诗也。^[5]

方东树在《昭昧詹言》中也指出:

陶公别是一种,自然情深,去三百篇未远。

学诗当从三百篇来,以屈子、汉、魏、阮公、渊明嗣之,如此方见吟咏之本。

渊明之学,自经术来。荣木之忧,逝水之叹也;贫士之咏,箪瓢之乐也;饮酒末章,东周可为充虞路问之意,岂庄、老玄虚之士可望耶?^[6]

汉代经学体制对文学的影响极大,魏晋诗文写作仍然被《诗经》解读所笼罩,陶渊明同样如此。陶诗《饮酒二十首》之十六中提到“少年罕人事,游好在六经”,《诗经》为“六经”之一,陶渊明自小受其熏陶在所难免。诗中所说的“游好”,即陶渊明对《诗经》的学习方式,可以解读为自由的审美阅读,这也为他日后的诗文创作不拘泥模拟前贤而是随性创新奠定了基础。现代学者萧望卿批评陶渊明确说:“他的四言简直不会创造新的语句,新的意象,只抄袭《诗经》现成的,或稍稍改变它的句子,这是他最严重

[1]许学夷著,杜维沫校点:《诗源辨体》,〔北京〕人民文学出版社1987年版,第98页。

[2]叶燮著,蒋寅笺注:《原诗笺注》,上海古籍出版社2014年版,第16页。

[3]王士禛著,张宗楠辑,戴鸿森校点:《带经堂诗话》,〔北京〕人民文学出版社2006年版,第97页。

[4]见丁福保:《清诗话》,上海古籍出版社1978年版,第927页。

[5]见郭绍虞:《清诗话续编》,上海古籍出版社1983年版,第2281页。

[6]方东树著,汪绍楹校点:《昭昧詹言》,〔北京〕人民文学出版社1961年版,第34、97、101页。

的弱点。”^[1]这一评语显然存在偏颇,缺乏对陶渊明四言诗的细致辨析。

袭用前人语句是传承诗文传统的常用方式,若运用恰当,有利于读者的解读和接受。陶诗有承袭《诗经》的一面,但整体而言,陶诗却是充分个性化的。因而清中叶沈德潜在《说诗碎语》中感叹:

四言诗缔造良难,于《三百篇》太离不得,太肖不得。太离则失其源,太肖只袭其貌也。……渊明《停云》、《时运》等篇,清腴简远,别成一格。^[2]

沈德潜所说的“太离”,是指诗人表现出较强的个性与独创性,而“太肖”则指过于遵从模拟,而使诗作僵硬刻板。总的看来,陶渊明的四言诗作没有过于追求创新,而是传承《诗经》温雅和平的诗文风格,发展了《诗经》抒情言志的传统,并在此基础上有所改变,融入独特的写作技巧,平淡而华美,似拙而实巧,更具陶渊明诗作的特色。

综上所述,本文辨析陶渊明诗歌与应璩诗、《古诗十九首》、《诗经》的源流关系,辨析明清诗话中提出的不同看法,分析陶诗在词句用法、诗文风格、传承源流等方面的具体特点。并将历代诗论家关于陶渊明四言诗、五言诗源流的争议分类对比,细加辨析,考订正误,以求对陶渊明诗歌源流得到更明确的认识。从颜延之作《陶征士诔》开始,对陶渊明的研究已持续一千五百余年,历代陶渊明研究经历了不断完善的过程。明清两代是诗话写作诗学发展的鼎盛期,陶渊明淡泊名利的人格、朴素真淳的诗格深受明清两代诗人推重,其诗坛地位理所当然地趋向崇高。明清诗人评价陶渊明,是在历代评陶基础上再提新看法,细致发掘辨析详实资料,这在很大程度上恢复了陶渊明诗的真实面目,并以新思路和新方法拓展了陶诗研究的丰富内涵。

[责任编辑:平 啸]

An Analysis of the Source of Tao Yuanming's Poetry

— Based on the Poetical in the Ming and Qing Dynasties

Xie mengjie Yan ming

Abstract: As one of the most important periods in the study of Tao Yuanming's poetry, scholars in the Ming and Qing Dynasties inherited the traditional methods in finding the originals. They carefully analyzed previous research, and put out a more exact view of it. This paper summarizes some important viewpoints of the origin of Tao Yuanming's poetry, which come from the poets in the Ming and Qing Dynasties. It analyzes whether Tao "learnt from Ying Qu", the relationship between Tao Yuanmin's Five Characters Poetry and "the Nineteen Ancient Poems", and Tao Yuanming's four words poetry and "The Book of Songs". These questions made the biggest controversies in the study of Tao's poetry. By distinguishing and analyzing these poems, this paper is expected to find out the process of Tao's poetry as a type in the Ming and Qing Dynasties, and recognize the contribution and the position of Tao's poetry in the history of Chinese poetry.

Key words: Tao Yuanming Poetry Analysis Origin Analysis

[1]萧望卿著:《陶渊明批评》,〔上海〕开明书店1947年版,第34页。

[2]沈德潜著、王宏林笺注:《说诗碎语笺注》,〔北京〕人民文学出版社2013年版,第93页。