

均衡价格理论批判

李卫华

内容提要 均衡价格理论的错误:第一,需求曲线形成的逻辑路径是错误的。第二,供给曲线得以建立的理论基础是错误的。第三,供给曲线的因果内涵是错误的。第四,均衡价格模型只是一个单向因果结构,并不存在供求关系决定价格的内涵。第五,需求曲线内涵真实,供给曲线则纯粹虚构,两者之间没有均衡关系可言。

经济系统中根本没有供给曲线,只有需求曲线。市场的运行只是由需求曲线单方面支配着。在供求相等的条件下,供给量和价格的对应关系就反映在需求曲线上,因此,需求曲线就是供给曲线。需求曲线上所有的价格都是市场均衡价格。虽然价格由卖方制定,但市场的均衡价格只是由买方单独决定。

关键词 西方经济学 需求曲线 供给曲线 价格理论 均衡价格理论

李卫华,广东财经大学教授 510320

一、均衡价格理论的错误

均衡价格理论源自英国经济学家马歇尔之手,它是西方经济学的基础,也是经济学界认识现实经济问题的一个重要理论坐标,然而均衡价格理论却是错误的。均衡价格理论的错误体现在它的需求曲线、供给曲线以及供求均衡等三个层面。其中,供给曲线的错误最为离谱,它是均衡价格理论错误的根源。笔者对均衡价格理论错误的分析也是从供给曲线开始。

1. 均衡价格理论图示

西方经济学均衡价格理论的内容集中反映在它的图形中,见图1:

该图即为标准的均衡价格理论模型,图中的横轴表示数量,纵轴表示价格,D为市场需求曲线,S为市场供给曲线,E点表示供求均衡, P_0 为均衡价格, Q_0 为均衡数量。价格低于 P_0 时存在短缺,高于 P_0 时存在过剩。

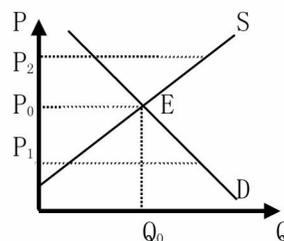


图1 均衡价格理论模型

2. 供给曲线的错误

第一,供给曲线得以建立的理论基础是错误的。这表现在如下几个方面:首先,在西方经济学

中,供给曲线只是一种理论虚构,它来源于完全竞争市场。因为只有在完全竞争市场条件下,价格和供给量之间才具有确切对应的关系。然而完全竞争市场的内涵实属荒唐,它即使作为理论假设也是如此。这—是因为完全竞争市场实际上是完全排除了市场竞争^[1]。二则因为完全竞争市场实际上是完全排除了市场的存在^[2]。

其次,无论是短期供给曲线还是长期供给曲线,它们都建立在西方经济学的生产理论之上。然而西方经济学的生产理论完全是错误的^[3],这体现在:它所使用的可变投入比例的生产函数是错误的——给定技术条件,生产中资本和劳动投入的比例只能是固定的;由于边际成本递增规律建立在边际产量递减规律之上,而短期供给曲线又是建立在递增的边际成本曲线之上。然而边际产量递减规律(它建立在资本和劳动可变的比例关系之上)纯属杜撰和无中生有^[4];长期供给曲线的形成与长期成本有关,而长期成本的形成不仅与短期成本有关,还与规模报酬变化的三个阶段有关。然而西

[1]西方经济学对完全竞争市场的定义是:第一,所有厂商生产的商品完全相同(品质、性能、规格、包装、牌号、销售地点、服务态度等所有方面完全相同);第二,市场上具有很多厂商,每个厂商的规模和销售量都微不足道,没有任何厂商可以凭借规模优势和技术优势进行竞争(在微观经济学的理论框架中,并不存在技术变化以及技术进步的内涵。同时,在包括要素市场在内的所有的市场都是完全竞争以及完全信息的条件下,厂商之间在技术以及生产条件上也不应该存在差别,否则就意味着具有了非完全竞争因素)。同时,市场上具有非常多的买者,每一个买者买入的数量都微不足道,无论是买者或者卖者都完全影响不了价格;第三,每一个买者和卖者对市场情况都具有完全信息。

以上这些规定意味着:第一,完全竞争行业内只有统一的“固定价格”(这个固定价格就类似于政府规定的“限制价格”)。然而,既然这是一种竞争程度最高的市场,如何又能出现一个统一的“固定价格”?第二,商品完全相同、固定价格、完全信息,这些规定意味着所有厂商的竞争手段都被完全剥夺,它们之间不可能再有竞争,所有厂商只是按照统一的固定价格销售商品。第三,买者究竟购买哪一家厂商的商品,以及卖者究竟能否卖出商品以及卖出多少商品,这完全都是随机的和机会均等的。既然所有厂商的“竞争”条件以及售出商品的机会完全相同,那么不同厂商之间的优胜劣汰如何能够产生?如果没有优胜劣汰,市场又是如何通过调整厂商数量来调整供给总量以达到单个市场的长期均衡以及经济系统的一般均衡(为了能够得到市场长期均衡的结论,西方经济学又诡称:虽然完全竞争条件下所有厂商的情况一模一样,但唯独它们的生产条件和成本有所差异,并因此出现优胜劣汰)?

[2]通过将市场情况简化(假设)为完全竞争一种类型,西方经济学不仅否定了市场情况的复杂性和多样性,而且否定了市场上买者和买者之间、卖者和卖者之间以及卖者和买者之间在行为上的关联。它实际上是完全否定了市场的存在,并在否定市场存在的基础上研究市场经济的运行效率以及市场经济的分配关系(虽然西方经济学也对其它市场类型作了介绍,但它们都只是次要的和补充性的,与西方经济学的主体理论无关)。

[3]关于西方经济学生产理论错误的详细情况以及边际产量递减规律的谎言性质,请见拙作:《西方经济学的生产理论与经济学界的瞎子摸象》,载《科学 经济 社会》2013年第3期。

[4]在西方经济学的生产理论乃至它的全部理论中,代表性的生产要素只是指资本和劳动,它的整个理论也是基于这两种要素而建立,它所谓的边际产量递减规律以及边际生产力分配理论都主要是针对资本和劳动及其组合关系而言的。可一个对经济学如此重要、其内涵又被公认为是普遍规律的一个著名理论却在现实中找不出任何有关资本或劳动边际产量递减的实际例子。于是西方经济学采取了偷换概念和冒名顶替手法:它以农业生产中既定土地上种子、肥料等要素投入数量超出适度范围之后所出现的农作物边际产量递减的例子来证明西方经济学理论中所说的资本和劳动组合比例变化后所出现的边际产量递减(萨缪尔森:88-89。高鸿业:107)。这个关于农业的老旧例子是西方经济学教科书中能够举出的唯一的一个关于边际产量递减的例子。可这就奇怪了,西方经济学中的边际产量递减规律以及边际生产力分配理论等都只是针对资本和劳动的组合关系而言的。而资本和劳动属经济学中代表性的生产要素,它们之间的组合关系与土地、种子、化肥等几个农业要素的组合关系在自然性质以及经济学性质上都完全不同。前者存在于所有生产领域,后者只是农业生产中几个特有要素的组合关系,而农业中的边际产量递减也只是针对这几个农业要素而言。西方经济学如何能够以一种特殊情况作为普遍情况,并以此来证明边际产量递减规律是普遍存在的?

由此可见,西方经济学所说的那个具有普遍意义的边际产量递减规律根本就不存在,它只是西方主流经济学界编造的一个谎言。但可悲的是,一个如此低劣的谎言居然能够被公认为是具有普遍意义的客观规律,并长期支配着经济学界对生产、分配以及经济增长问题的思考。

方经济学的规模报酬理论只是无稽之谈^[1]。

第二,供给曲线上价格与供给量之间正相关的因果内涵是错误的,这两者之间只能是负相关的。供给曲线上的因果内涵可以从三个不同的角度解释:A,成本决定价格(这涉及到供给量与成本的关系);B,供给量决定价格;C,价格决定供给量。从这三个不同的角度来看,供给曲线都是错误的。

首先,从成本对价格的决定关系上看,西方经济学是依据它所谓的边际产量递减规律得出递增的边际成本曲线,又依据递增的边际成本曲线以及价格等于边际成本的产量原则得出正斜率供给曲线。正是由于所谓边际成本的递增使得厂商在增加产量的过程中所要求的价格也随之提高。然而供给方面的真实情况并非如此。现实中普遍存在的事实是:只要有足够大的购买需求,厂商就能够以更低的价格增加供给量。反之,如果购买和供给量比较少,厂商就会要求一个比较高的价格。厂商的供给量与它所要求的价格之间只是负相关的。

供给量与价格之间之所以是负相关,这是因为与价格有关联的不是西方经济学所说的边际成本^[2],而是平均成本。由于平均成本在一个较大的产量范围内都是呈现下降趋势,这就使得厂商在增加产销量的过程中所要求的价格也随之降低^[3]。

平均成本之所以呈现下降趋势,这两个方面的原因:A、在产量增加的过程中,一部分成本是不变的,只有一部分成本项目是变化的。如果效率不变(劳动生产率以及单位产品中原材料等的消耗情况不变),单位产品中包含的可变成本(工资成本以及原材料和燃料等的费用)就不变。但由于平均固定成本随产量的增加而减少,所以平均总成本(简称平均成本)是下降的。B、许多资本要素的价格是随着厂商进货量的增大而降低的,这也使得厂商的平均成本随产量的增大而下降。

其次,均衡价格模型中的供给曲线涉及到两个变量:价格和供给量。在这两者之间,如果说是供给量决定着价格(供给量为因,价格为果),那么供给量和价格之间只能是负相关的。即市场供给量越大,价格就会越低。反之,如果厂商减少供给量,它就能够获得一个比较高的市场价格。但如果说两

[1]规模报酬理论所描述的规模报酬变化的三个阶段纯粹是一种低劣杜撰,其目的在于为形成一条U形长期平均成本曲线创造条件,而U型长期平均成本曲线又是市场有效率结论的条件。在西方经济学中,为了获得它所需要的结论,它的每一个重要理论环节(需求曲线除外)都是凭空杜撰的。并且它是在已有明确事实可以依据的情况下依然不顾事实而公然杜撰(这是西方主流经济学界的传统,也或多或少地存在于经济学界的其它流派和帮派之中)。

[2]在西方经济学中,当它介绍边际产量递减规律以及边际成本递增规律时,资本通常被规定为是固定要素和固定成本,劳动则被规定为是可变要素和可变成本。递增的边际成本只是由劳动总成本的增加额构成。而递增的边际成本曲线又是供给曲线的基础。然而西方经济学对成本类型的这种划分以及它的边际成本的内涵都是错误的。

资本并非全部为固定要素,资本要素中的原材料和燃料等都是随产量变化而直接变化的,而且这些要素的费用与产量的关联程度要比劳动要素的费用与产量的关联程度还要高。因为当产量增加时,耗费在原材料和能源等资本要素上的成本会以相等比例直接增加(资本要素的价格不变以及生产效率既定)。但产量增加时,虽然劳动投入也会等比例增加,但劳动成本不一定会等比例增长(因为工人加班时,不一定会得到全部加班工资——视人种——天赋人性、政治和社会条件而定)。因此,简单地将资本视为固定要素和固定成本,而将劳动视为可变要素和可变成本,这是错误的。

[3]在一个行业或市场中,厂商在产量增加过程中成本要素的价格究竟是提高了还是降低了,这与行业的划分情况以及由此所决定的行业规模的大小有关。第一,由于商品的差异无处不在(同类商品),有些差异较小,有些差异则较大。在差异较大的情况下,一个生产特定商品的厂商就相当于一个特定的行业和特定的市场。因此,现实中的行业和市场的划分情况要比西方经济学的划分类型复杂得多,而每个特定行业和市场的供求规模也要比西方经济学所说的行业和市场的供求规模要小得多。

第二,当一个行业和市场只占整个经济中一个很小比例的情况下,即使该行业中有多个厂商,而在所有厂商都增加供给量的情况下也不可能将要素价格抬高。只有在宏观经济学意义上,在整个经济系统产量明显增大的情况下,要素的价格才会上升。

者之间是价格决定着供给量(价格为因,供给量为果。价格越高,供给量越大——这是西方经济学对供给曲线的主要解释)。那么在需求曲线既定时,价格只能是既定不变的(供给量是在价格变化之后才会变化,由于图1中的需求曲线是既定不变的,这就等同于给出了价格不变的条件)。既然价格不变,何来图1中那条向右上方延伸的供给曲线?

3. 需求曲线存在的问题

需求曲线的问题在于它形成的逻辑路径是错误的。西方经济学是从个人需求曲线的加总中得出市场需求曲线。由于它的个人需求曲线中包含着不确定因素,因此,它的市场需求曲线也是不确定的。它的需求曲线形成的路径是这样的:

西方经济学(微观经济学)认为,影响个人需求数量 Q 的因素有五个:商品价格 P ,相关商品的价格 PY ,偏好 H ,价格预期 E ,收入 M 。包括以上所有因素的需求函数为: $Q = F(P, PY, H, E, M)$ 。

西方经济学认为影响个人需求量的主要因素是商品价格。为了能够得出一条反映价格和个人需求量之间确切关系的曲线,必须将 PY, H, E, M 都假定为不变的外生因素,这样,个人需求函数就可以表述为 P 和 Q 之间确切对应的形式,其表达式为: $Q = F(P)$ 。根据该式就可以得出一条位置确切的个人需求曲线。再将市场中所有的个人需求曲线水平相加,就得出市场需求曲线,即图1中的 D 线。然而,这样的个人乃至市场需求曲线在严格意义上是不能成立的。分析如下:

西方经济学之所以能够做出价格变化时其他因素保持不变的假设,并因此得出位置确切的个人需求曲线以及市场需求曲线,它的依据应该是:价格只是与外生因素中的相关商品的价格(PY)有关,而与其它外生因素(H, E, M)都无关系。这就意味着,在局部均衡分析中(局部均衡分析不考虑价格与相关商品价格的关联),可以不考虑价格变化对所有外生因素的影响。但西方经济学的这个依据并不完全正确。因为价格不仅与相关商品价格有关,还与价格预期有直接关联(两者相关程度因商品而异),价格的变化会直接导致这个因素发生变化,并通过这个外生因素影响需求数量。在这样的情况下,将这个事实上随着价格变化而一同变化的因素作为不变的外生因素处理,就否定了价格与需求量之间的一个重要联系,也就无法准确判断价格与需求量之间的关系^[1]。

当然,对于那些不具有投资功能、并且价格并不昂贵的商品而言(商品中的多数),由于价格对需求量的影响是简单的和直接的,期间并没有价格预期作用。因此,对它们而言,负斜率的需求曲线是能够成立的。

需要特别说明的是:第一,虽然西方经济学的需求曲线难以成立,但市场确实存在着负斜率的需求曲线。这是因为在任何一个市场中,不同买者的出价总是高低有别,由高到低的排序就会形成一条负斜率的市场需求曲线。因此,负斜率的市场需求曲线是自然存在的。第二,笔者对西方经济学市场需求曲线的讨论并不是要否定它,只是指出它在形成过程中的逻辑错误,并希望能从更加真实和准确的角度对它重新做出解释^[2]。第三,在西方经济学的全部思想内涵中,市场需求曲线是它唯一

[1]对于一些较为昂贵的商品以及一些具有投资或投机功能的商品而言,价格并不是直接影响需求量,价格一旦变化,它首先会使人们形成对价格进一步变化的预期,并根据价格预期确定需求量。而价格预期可分为价格上升和价格下降两种情况,即价格上升时对价格进一步变化的预期以及价格下降时对价格进一步变化的预期等。由于预期具有不确定性,这就使得价格与需求量之间的关系也具有了不确定性,两者既可能反方向变化,也可能同方向变化。例如,在一些具有投机功能的领域,或者是在一个投机盛行的经济中,经常可以见到买者买涨不买跌的情况就是价格变化之后价格预期的结果。

[2]市场需求曲线可以从两个不同的角度加以解释:第一,如果把市场需求曲线解释为市场中所有买者对同一商品愿意支付的价格的从高到低的排序,此时,由于所形成的负斜率需求曲线并无涉及到价格由高到低的变化以及由价格变化所产生的预期,因此,这种含义的市场需求曲线应该是真实的和准确的。第二,如果把市场需求曲线解释为市场

具有真实内涵的部分(就价格与市场需求量负相关的关系而言)。除此之外,西方经济学的所有其它涉及到生产、交换和分配的内容都是伪造和凭空杜撰的^{[1][2]}。

4. 供求关系以及均衡层面的错误

第一,均衡价格模型的建立者们将单独需求曲线模型中以及单独供给曲线模型中的横轴上的变量(横轴的需求量或供给量)与均衡价格模型中横轴上的变量混为一谈。见下面图形说明:

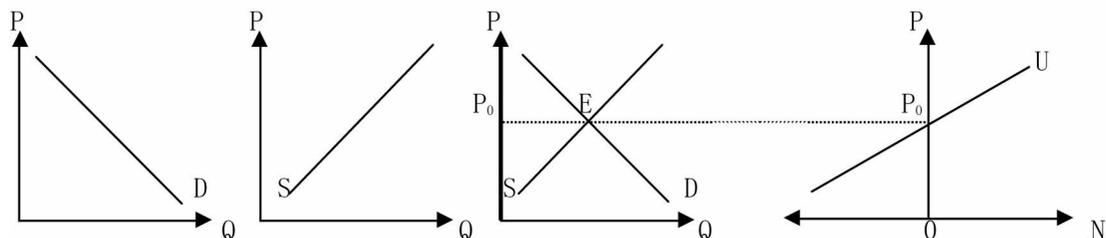


图2 需求模型

图3 供给模型

图4 均衡价格模型

图5 均衡价格模型中的因果逻辑

图2是一个单独的需求曲线模型,在该模型中有两个变量:纵轴的价格和横轴的需求量。图(3)为一个单独的供给曲线模型,该模型也是两个变量:纵轴的价格和横轴的供给量。图4是需求曲线和供给曲线合并之后形成的均衡价格模型。在图4的横轴上,图2中的需求量以及图3中的供给量都不能存在,这两个量在图4的横轴上已经合并成为一个新的变量:供求关系或供求差额 $N(N = Q_s - Q_d, N$ 小于0代表短缺,大于0代表过剩,等于0意味着供求均衡)。而图(4)所反映的也不再分别是价格与需求量的关系以及价格与供给量的关系,而只是价格与供求差额 N 的关系。由于均衡价格理论的建立者们没有意识到需求曲线和供给曲线合并之后横轴的变量也随之发生改变,他们依然将图(4)的横轴

中的每一个买者的负斜率需求曲线的水平相加(这是西方经济学对市场需求曲线来源的标准解释——萨缪尔森38页,平狄克、鲁宾费尔德103-104页),则这样的市场需求曲线就是不确定的。因为个人需求曲线如果被界定为是负斜率的,这意味着在构建个人需求曲线时给出了价格由高到低(或由低到高)变化的条件,这就涉及到因价格变化而产生的价格预期。一旦涉及到价格预期,价格和需求量之间的关系就是不确定的。如果个人需求曲线是不确定的,那么由个人需求曲线水平相加而形成的市场需求曲线也是不确定的。

笔者在本文最后的“新均衡价格模型”中所给出的市场需求曲线只是指上面第一种含义的市场需求曲线。正是这条真实的市场需求曲线构成了市场均衡的轨迹,并支配着厂商的供给。

[1]在西方经济学中(微观经济学),只有极少数的内容是真实的。这除了需求曲线,它的外部经济或外部不经济的说法等也具有真实性。

[2]1. 西方经济学建立在一系列反自然法则、反经济规律、反社会本质的假设条件之上。这些三反性质的假设并非只是它的方法,假设的内涵就是它的理论和它的结论(数学推理的结论严格依赖于它的推理条件)。它的整个思维路径无非就是借用数学推理的手法偷换概念,将三反假设的内涵改头换面成为经济学的思想和结论。并以科学性、严谨性和实证性来愚弄和恐吓那些智力上的弱势群体。

它偷换概念的核心是将一个“孤立个人”的优化选择概念(理性经济人假设)偷换成为无限复杂社会中的最优化结果,即所谓的一般均衡及其内含的帕累托最优状态的结论(这个痴人说梦的结论被诡称为是理论参照系)。通过如此把戏,它向芸芸众生们宣称,它以科学方法严格证明了私有制市场经济在资源配置上的有效性。

2. 在西方经济学的全部假设条件中,最为关键但却最为离谱的是它的完全信息假设(完全信息及其所包含的确定性是数学推理得以立足的关键条件,而数学推理又是西方经济学得以横行于学术界的全部资本)。由于一切决策都只是面对未来,因此,完全信息就意味着人们对无限复杂的经济社会中尚未发生的一切都已经一清二楚。此外,西方经济学的均衡价格理论还涉及到预期因素的作用。但在完全信息条件下,预期因素是指什么,它还能够存在吗?

3. 西方经济学的错误并非通常的由于认识能力上的欠缺或思维路径上的差错而产生,它错误的性质并非如此简单和单纯。西方经济学既不是科学,更不是经济学。作为一套挂靠于现代科技知识体系之中的把戏学术和歌功颂德之术,西方经济学的思维路径和成长过程不是由科学探索精神引领和科学方法规定,而是由西方社会中的强势利益集团操控。

分别理解为是需求量或供给量。也就是说,他们依然认为图4中的需求曲线上的因果关系与供给曲线上的因果关系都是独自成立和互不关联的,于是就产生了图5所示的那种错误。图5的U线就是图4所包含的N与P的关系,它的含义是:市场短缺越严重,价格就越低。市场过剩越严重,价格就越高。

第二,西方学者对均衡价格模型惯常的解释是(见图1):E点是供求均衡点。当价格低于E点时,出现短缺,短缺会促使价格上升,直到E点。而当价格高于E点时,出现过剩,过剩促使价格下降,直到E点(萨缪尔森44页,斯蒂格利茨79页,平狄克19页,曼昆79页)。然而这样的解释只能是个笑话。

首先,在N和P之间,前者是因,变化在前,后者是果,变化在后(N的变化既可能来自需求方面,也可能来自供给方面)。西方学者们颠倒了不能颠倒的因果顺序,他们用P的主动变化来解释N的被动变化,这是错误的。

其次,均衡价格模型中的价格可以分为两种情况:一种是E点的均衡价格,另一种是E点之下以及E点之上的非均衡价格。如果说均衡价格是由供求双方一致时决定^[1],那么均衡价格模型中的那些非均衡价格又如何解释,它们都是由什么因素决定的?如果说非均衡价格也是由市场供求关系决定,那么E点之下是供不应求,E点之上则是供过于求,价格如何能够在供不应求时处在低位(E点之下),而在供过于求时处在高位(E点之上)?这在逻辑上正确吗?如果E点之下以及E点之上的情况都不能存在,那么均衡价格模型能存在吗?

再次,西方学者们的这个解释有着自相矛盾的内涵:一方面,从他们的解释中可以看出,他们认为供求关系决定着价格(所以才有了供不应求时,价格会上升。供过于求时,价格会下降之说)。但另一方面,他们在给出具体的价格条件时(例如,均衡点之下的 P_1 以及均衡点之上的 P_2),又认为价格与供求状况是无关的(所以才有了价格能够在短缺时跑到均衡点之下,而在过剩时却处在均衡点之上的假设)。

最后,虽然西方学者在均衡价格模型中所列举的价格只是从假设的意义上给出,但由于P与N之间是互为条件的(给出P,就必须有一个正确对应的N。反过来看,给出N,就必须有一个正确对应的P),因此,作为假设条件的价格不能随意给出,而是必须考虑到需求和供给的对比状况。然而从西方学者对价格条件给出的随意性以及他们对N和P之间“因果颠倒”的解释中都可以看出,他们根本不具备正确解释市场运行机制的能力。

第三,新古典经济学与古典经济学以及马克思主义经济学的一个重要差异就在于它强调价格(而非价值)以及市场供求关系对价格的决定作用。既然如此,作为新古典经济学基础的均衡价格模型就应该包含有N对P的决定关系。然而从上面的分析可以看出,均衡价格模型实际上只是一个单向决定的因果结构:在逻辑上,它只能以纵轴的价格作为自变量来解释横轴的供求状况,但不能以横轴的供求状况作为自变量来解释纵轴的价格(包括E点)。这意味着该模型中的均衡价格只能是一个预先给出的假设(无中生有的量),但不能是一个被供求关系决定的量。

第四,均衡价格模型所显示的那种均衡状态纯属杜撰和无中生有。因为西方经济学明确指出它的市场供给曲线只是虚构,然而市场需求曲线的内涵却是真实的。均衡价格理论的建立者们实际上是将内涵真实的市场需求曲线和纯粹虚构的市场供给曲线(事实上不存在)放在同一个坐标中求解

[1]E点是均衡价格模型所要表达的结论。虽然从E点本身看不出它是错误的,但由于均衡是相对非均衡而言的,一个均衡分析模型是否正确,这只有从它非均衡状态下的关系中才能看得出。只有当它的非均衡状态下的关系能够逻辑正确地解释时,它的均衡点才是合乎逻辑的结论。由于西方经济学均衡价格模型中的非均衡状态下的关系是逻辑错乱和解释不通的(价格相对供求关系),因此,它的均衡点及其对应的价格并不是一个正确模型中的合乎逻辑的结论。

市场均衡。

三、“新均衡价格模型”及其方法论意义

笔者在此提出“新均衡价格模型”，目的在于彻底否定西方经济学的均衡价格模型及其均衡分析思想，并对市场供求关系以及价格决定等做出新的解释。

1. 新均衡价格模型

均衡价格模型错误的根源就在于它那无中生有和画蛇添足的供给曲线。如果将这条画蛇添足的供给曲线从均衡价格模型中去除，仅仅保留需求曲线，此时，市场中的供求关系以及均衡条件等就可展现得一清二楚，市场中的短缺和过剩等也就可以逻辑正确地得以解释。见下面图形6：

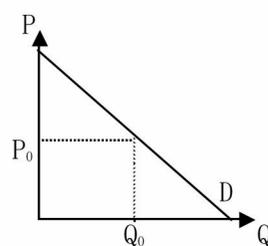


图6 新均衡价格模型

图6即为“新均衡价格模型”。该模型之所以正确，这是因为它的内涵准确地反映了市场中供求双方的事实。从需求方面看，D线只是市场中不同买者对同一商品愿意支付的价格的由高到低的排序。正是这条反映着买者购买意愿和购买能力的需求曲线成为市场均衡的轨迹以及市场运行唯一的支配力量。从供给方面看，经济系统根本没有供给曲线。只有在供求相等的条件下，价格和供给量之间才能具有确切对应关系，而这只能反映在D线上。在非均衡条件下，价格与供给量之间的关系根本无规律可循。因此，图6中的D线就是供给曲线。

在任何—个市场中，只有两种价格：一种是厂商制定的销售价格，另一种是买者愿意且能够支付的价格。这两个价格都是独立决策的。均衡价格模型中的那个上下变动并影响着需求量和供给量的价格在逻辑上没有来源（无因之果），只是一个空想的价格。真正的均衡价格是指厂商制定的价格与买者愿意接受的价格一致时的那些价格，即需求曲线上的那些价格。所谓非均衡价格，是指厂商制定的价格低于或高于买者愿意接受的价格时的那些价格（给定供给数量）。这些价格就反映在需求曲线的左右两侧。由于在任何竞争性市场上，买卖成交的决定权都在买者手中，因此，市场均衡价格只是由买方单独规定的。

在任何一个市场中，只有两种价格：一种是厂商制定的销售价格，另一种是买者愿意且能够支付的价格。这两个价格都是独立决策的。均衡价格模型中的那个上下变动并影响着需求量和供给量的价格在逻辑上没有来源（无因之果），只是一个空想的价格。真正的均衡价格是指厂商制定的价格与买者愿意接受的价格一致时的那些价格，即需求曲线上的那些价格。所谓非均衡价格，是指厂商制定的价格低于或高于买者愿意接受的价格时的那些价格（给定供给数量）。这些价格就反映在需求曲线的左右两侧。由于在任何竞争性市场上，买卖成交的决定权都在买者手中，因此，市场均衡价格只是由买方单独规定的。

市场是否存在短缺或是过剩，这与价格的高低并无关联，更无对应关系。低价格或高价格条件下都有可能出现短缺，或者出现过剩。市场究竟是否存在短缺或过剩，这只是取决于厂商制定的价格和供给量的组合是否正确反映了市场的需求情况。由于厂商只能有一种选择：迅速地调整自己的供给决策以适应市场需求情况，因此，实际的市场只有一种结果，即均衡。均衡既可能出现在低价格水平，也可能出现在高价格水平，究竟如何，这取决于商品的类型以及厂商的供给条件等。只有在供给数量难以控制而价格调整又相对滞后的情况下，市场才会出现短时间的过剩。或者是价格长期受到抑制的情况下，市场才会出现相应时间的短缺。

2. 新均衡价格模型的方法论意义

从方法论和认识工具的角度看，经济学对市场情况的认知只须围绕着单一的需求曲线便可^[1]。均衡价格理论中的供给曲线纯属无稽之谈和画蛇添足之举。作为对市场情况的认识工具，单一的需求曲线既清晰又真实，它可以帮助人们正确认识市场上的需求因素、供给因素（内生以及外生因素）、价格三者之间在均衡和非均衡状态下的关系。

[1]这即是指一条既定的需求曲线，也是指需求曲线移动的情况。总之，它是指只有需求曲线，没有供给曲线的情况。

第一,就非均衡状态而言,需求曲线左右两侧逻辑正确地显示了短缺时价格和供给量的组合情况以及过剩时价格和供给量的组合情况,同时也就显示了短缺以及过剩状态下价格和供给量变动的趋势。例如(见图6),当产量即定时(Q_0),如果卖方的价格确定在 P_0 之下就会出现短缺,定在 P_0 点之上则会出现过剩。在这两种情况下,价格都会向 P_0 调整。反之,当价格既定时(P_0),如果市场的供给量小于 Q_0 就会出现短缺,高于 Q_0 则会出现过剩。在这两种情况下,理性的厂商都会增加或者减少产量以便与市场需求状况保持一致。

第二,就均衡状态而言,它给出了三种基本的认知路径:其一,需求曲线不变,供给量变化时,价格沿着既定需求曲线变化的情况。其二,供给量不变,需求曲线移动时,价格随需求曲线移动而升降的情况。其三,需求曲线不变,当成本、技术、相关商品的价格(供给方面)等影响供给的外生因素发生变化时,厂商只能沿着既定需求曲线调整自己的价格和产量。

参考文献

1. [美]萨缪尔森,诺德豪斯:《经济学》(第十七版),[北京]人民邮电出版社2004年版,第36-46页。
2. [美]斯蒂格利茨:《经济学》(上册),[北京]中国人民大学出版社1997年版,第71-80页。
3. [美]平狄克,鲁宾费尔德:《微观经济学》(第四版),[北京]中国人民大学出版社2000年版,第18-20页。
4. [美]曼昆:《经济学原理》(上册),北京大学出版社1999年版,第66-80页。
5. 高鸿业:《西方经济学》(微观)(第五版),[北京]中国人民大学出版社2011年版,第14-22页。

[责任编辑:天 则]

Criticism to the Equilibrium Price Theory

Li Weihua

Abstract: The equilibrium price theory is completely wrong, and here are some reasons. First of all, the logic way that brings up the demand curve is wrong. Second, the theory basis of the supply curve is wrong. Thirdly, casual connotation of the supply curve is wrong. Forth, the equilibrium price model is just a one-way casual structure and it doesn't mean that the supply and demand determine the price. The last one, the demand curve is reasonable, while the supply curve is totally fictional, and there is no equilibrium relationship between them.

There is no such as the supply curves in economic system, only demand curves. It is only demand curves that dominate the operation of the market. When the demand and the supply are balanced, the corresponding relationship between the supply and the price can be reflected in the demand curves, as a result, demand curves are actually supply curves. All the price on the demand curves is the equilibrium price in the market which is decide by the buyers, though set by the sellers.

Keywords: Western economics; demand curve; supply curve; price theory; equilibrium price theory