

选择性、传统还是适应： 流动对农村育龄妇女男孩偏好的 影响研究^{*}

杨凡 陶涛 杜敏

【内容摘要】我国人口的大规模流动正在改变着农村育龄妇女的生育观念，传统生育观念中的男孩偏好逐步弱化。文章梳理了流动对人们生育观念影响的相关理论，并通过对调查数据的分析，在控制了人口流动的选择偏差的条件下，比较了从未流动的农村育龄妇女和有流动经历的农村育龄妇女在男孩偏好方面的差异，并进一步研究了“流动时是否与丈夫在一起”的经历对农村育龄妇女男孩偏好的影响。结果表明，有流动经历和没有流动经历的妇女在男孩偏好方面确实存在显著的差异，这种差异一方面是由于流动的选择性造成的，另一方面也源于流动使妇女的生育观念更为现代化，弱化了她们的男孩偏好。但是，流出地的文化传统依然通过家庭和社区影响着妇女生育的性别偏好。

【关键词】流动；男孩偏好；选择效应；社会化假说；适应假说

【作者简介】杨凡，中国人民大学人口与发展研究中心讲师；陶涛（通讯作者），中国人民大学人口与发展研究中心、中国人民大学中国调查与数据中心讲师；杜敏，中国人民大学社会与人口学院本科生。北京：100872

Selectivity, Tradition or Acculturation: The Effect of Migration on Son Preference of Rural Reproductive Women

Yang Fan Tao Tao Du Min

Abstract: The large-scale population migration is changing the child-bearing concepts of rural women, and weakening the traditional son preference for children. This paper reviews relevant theories about the effect of migration on the child-bearing concepts, analyzes the survey data and compares the difference of son preference among rural reproductive women who never migrated and those who had migration experiences when controlling for the selection bias of migration. This paper further examines the effect of their experiences of migration with or without husband on son preference. Results indicate that there is a significant difference of son preference between rural women who don't have migration experience and those who have. On one hand, this difference is partly a result of the selectivity of migration; on the other hand, it is because migration modernizes the child-bearing concepts of rural women and weakens their son preference. However, the traditional culture of the outflow regions still influences the gender preference of rural women through families and communities.

Keywords: Migration, Son Preference, Selectivity Effect, Adaptation Hypothesis, Socialization Hypothesis

Authors: Yang Fan is Lecturer, Center for Population and Development Studies, Renmin University of China; Tao Tao is Lecturer, Center for Population and Development Studies, Renmin University of China, National Survey Research Center, Renmin University of China; Du Min is Undergraduate Student, School of Sociology and Population Studies, Renmin University of China. Email: taotao@nsrccr.org

* 本研究为国家社科基金青年项目“妇女生命历程对男孩偏好的影响研究”（项目批准号：13CRK032）的阶段性成果。

1 研究背景和问题的提出

2014年,中国的出生人口性别比为115.88,大大高于正常水平。这反映出在低生育水平的背景下,人们的生育意愿和生育行为体现出明显的男孩偏好。这一特点在农村地区尤为突出:根据第六次全国人口普查数据的统计结果,2010年城市出生人口性别比为118.33,而农村出生人口性别比则高达122.09。由此可见,生育的男孩偏好在农村是一种更为普遍的现象。这是由于“男孩偏好”是中国传统生育观念的主要特征,它既源自传统农业生产对男性劳动力的需求,也与“传宗接代”、“养儿防老”等传统观念息息相关。然而,人口大规模流动的趋势正在深刻地改变着传统的乡村社会。特别是越来越多的农村女性外出务工,这使妇女在经济上得以独立,她们的价值观念和经历见识发生了巨大的变化,颠覆了乡土社会传统的社会性别角色和劳动分工,也改变了女性对自身的期望和生育观念。

对于这些妇女而言,她们的生育观念既受到农村传统观念和文化习俗的影响,又受到城市社会文化和社会规范的影响。那么,这种流动经历是否会对农村妇女的男孩偏好产生影响呢?本文通过对调查数据的分析,在控制了选择偏差的条件下,比较了从未流动的农村妇女和有流动经历的农村妇女在男孩偏好方面的差异,并进一步研究了“流动时是否与丈夫在一起”的经历对农村妇女男孩偏好的影响。

2 文献综述

关于迁移流动对人们生育意愿或者生育行为影响的研究非常丰富,但是大多数的研究都聚焦于迁移流动对生育数量或者生育水平的影响,而关于迁移流动对生育孩子的性别结构或人们性别偏好影响的研究,与前者相比就要显得逊色得多(石人炳、熊波,2011a)。跨国研究的一些证据表明,像中国、印度这些存在男孩偏好和出生性别比偏高现象的国家,来自于这些国家的移民即使迁移到一些不存在男孩偏好的国家,他们所生育孩子的性别比仍然会高于迁入国家的平均水平,研究者们用文化传统的维系来解释这一现象(Almond D., Edlund L. and Milligan, K., 2009; Almond D. and Edlund, L., 2008)。国内关于迁移流动对性别偏好影响的研究总体而言比较少,所采用的数据、方法和所得出的结论也不尽相同。表1对该研究领域最近十几年以来的研究成果进行了梳理。

从研究对象来看,各研究对调查对象的选择采取了不同的方法,有的对流动人口本身的状况进行了分析(谢永飞、刘衍军,2007),有的将流动人口流动前后的状况进行了对比(伍海霞、李树茁、悦中山,2006),还有的将有流动经历的农村人口与无流动经历的农村人口进行了对比(徐映梅、李霞,2010)。第一类研究仅对流动人口本身进行研究,没有参照组、没有对比,很难分析出流动这一事件对人们性别偏好的影响。第二类研究将人们流动前的情况作为参照,从方法论方面来看没有问题,但是采用追溯方式获取个体流动前的生育观念等信息,这类数据的可靠性会在一定程度上影响研究结果。第三类研究将原居住地的没有流动经历的人群作为参照组,这是一种在方法论和实践操作性上都比较理想的方法。但是运用这种方法需要解决的一个关键问题是,原居住地的没有流动经历的人群状况是否真正可以替代那些有流动经历的人群未流动前的状况,即有流动经历的人群是否存在选择性的问题。

从研究方法来看,不同研究对流动人口选择性问题的处理方法也不相同。尽管大多数的研究都认可选择理论,即流动人口与原居住地居民相比,他们生育意愿和生育行为所体现出的差异很可能是由于流动群体本身的特殊性所造成的,但是很少有研究对这一问题进行有效的处理。大多数的研究只是比较了群体间的平均水平差异(曹锐,2012),也有部分研究将选择性特征的变量作为控制变量纳入模型当中(石人炳、熊波,2011b)。但是在缺乏随机化的设计中,当出现选择性偏差时,用将选择相关变量直接纳入回归模型的方法来控制协方差和平衡数据,从而进行因果推断是没有正当理由的(郭申阳,2012)。

从研究结论来看,大部分的研究认为流动人口和从未流动的人口在性别偏好方面没有显著差异(尤丹珍、郑真真 2002),但也有研究认为流动人口的男孩偏好会弱于农村人口(廖庆忠、曹广忠等, 2012)。不同的研究结论使不同的理论框架都得到了验证和支持:流动未显著改变性别偏好的结论支持了社会化理论,即强调了原居住地的文化价值和规范要求是生育行为的主要决定因素;流动弱化性别偏好的结论则支持了适应理论,即强调了迁移目的地的社会经济状况和文化规范对迁移流动者生育行为的影响(石人炳、熊波 2011a)。

所以,在借鉴已有成果的基础上,并针对以往研究的不足,本文将综合运用选择理论、适应理论和社会化理论的理论框架,在控制流动人口的选择性的前提下,通过比较农村有流动经历的妇女和从未流动的妇女在生育意愿的男孩偏好方面的差异,研究流动对农村妇女男孩偏好的影响。

表 1 流动对人们性别偏好影响的研究梳理

Table 1 Review of the Effect of Migration on Gender Preference

作者(时间)	理论框架	研究对象	研究结论
尤丹珍,郑真真 (2002)	选择理论、适应理论	农村有外出经历的妇女,与农村未外出的妇女进行比较	在对子女的性别偏好上,有外出经历的妇女和从未外出的妇女没有显著差别
伍海霞,李树苗, 悦中山(2006)	适应理论、社会化理论	回溯性调查,将流动人口流动前后进行比较	流动前后农村流动人口性别偏好观念有所弱化
谢永飞,刘衍军 (2007)	适应理论	外来流动人口	外出流动对意愿子女数的影响最大,性别偏好的影响最小
徐映梅,李霞 (2010)	选择理论、社会化理论	农村外出育龄妇女,与农村未外出育龄妇女进行比较	在生育意愿的性别方面,外出和未外出妇女没有显著性的差异
石人炳,熊波 (2011b)	中断理论、选择理论、适应理论、社会化理论	农村有流动经历的农民,与农村无流动经历的农民进行比较	控制了主要迁移选择性变量后,流动经历能明显降低农村人口男孩偏好强度
曹锐 (2012)	社会化理论、社会性别理论	新生代流动人口,与传统流动人口进行比较	新生代流动人口的男孩偏好比传统流动人口更弱
廖庆忠,曹广忠, 陶然(2012)	适应理论、社会化理论	将某次抽样调查流动人口,与另一次抽样调查农村人口进行比较	流动人口与农村人口相比,男孩偏好较弱
靳小怡,谢娅婷, 韩雪(2013)	选择理论、适应理论和中断理论、相对剥夺感理论	农村流动人口	流动人口的相对剥夺感对生育性别偏好行为有显著影响

3 研究方法

3.1 理论框架和研究假设

关于流动对生育意愿和生育行为的影响,国内外的研究中提出了选择理论、适应理论、社会化理论、中断理论、扩散理论等多种丰富的理论。本文所依据的理论框架主要包括选择理论、社会化理论

和适应理论三种理论。选择理论认为,流动人口与原居住地未流动的人口相比,在生育意愿和生育行为方面所表现出的差异,未必是由于流动经历造成的,而是由于流动的选择性造成的;流动人口通常是比较年轻、受教育程度比较高的人口,他们的生育意愿和生育观念原本就可能不同于原居住地未流动的人口(Bacal R. A., 1988)。社会化理论认为,流动在较短时间内将不会对生育意愿和生育行为产生影响;因为在社会化初期,人们所处的家庭环境和社会环境已经塑造了他们的生育观念,即使发生了流动,流出地的文化传统、价值取向和规范要求仍然是决定人们生育意愿和生育行为的主要因素(Lee B. S. and Farber S. C., 1984)。适应理论认为,流入地的文化规范影响了流动人口的生育意愿和生育行为,而且这种影响会超过其流出地生育文化的影响(Goldstein S. and Goldstein A., 1981; Stephen E. H. and Bean F. D., 1992)。一般而言,处于少数地位或带有落后的生育文化背景的移民更有可能采取调整自身行为方式和价值观念的途径,主动或被动地适应于迁入区的生育文化,这被称为文化适应现象(黄洪琳、刘锁群, 2004)。农村流动人口与城市人口这两个具有不同文化的群体发生长期而直接的联系,导致农村流动人口的文化模式发生改变,包括生育意愿和生育观念的改变。

综合以上理论可以看出,对农村流动妇女而言,她们的生育意愿和生育观念既会受到农村传统观念和文化习俗的影响,又会受到城市现代社会文化的熏陶和社会标准的规范。她们与从未流动的妇女在男孩偏好方面存在着差异,一方面源自这个群体本身的选择性,另一方面源自她们的流动经历。基于以上研究逻辑,本文提出三点研究假设:

第一,农村流动妇女是一个具有选择性的群体,她们通常是年龄较年轻、受教育水平较高的一类特殊群体。

第二,当控制了选择性以后,流动经历仍会对农村妇女的男孩偏好起到弱化的作用。

第三,农村妇女的男孩偏好还受到家庭因素、社区因素等原居住地文化环境的影响。

3.2 数据来源

本研究的数据来源是2010年中国人民大学人口与发展研究中心在河北、湖北和浙江三省开展的“育龄妇女家庭及生育状况调查”。该调查的受访者为农村20~40岁已婚有偶育龄妇女,主要调查内容为育龄妇女的生育意愿、生育行为、养育孩子行为以及其他相关家庭生活状况。一共调查了2078名育龄妇女,有效样本数量为2069个。本研究之所以会选择此项调查数据,是由于该数据测量了妇女生育意愿和生育行为中所表现出的男孩偏好,并有关于妇女个体、家庭和社区各个层次情况的测量,能够满足本研究的分析要求。

3.3 概念界定和测量

“男孩偏好”是指在生育意愿和行为中所表现出来的对男孩的一种明显的倾向性和喜好。它是指社会性的“男孩偏好”,源自于文化传统和社会价值取向,实质上是对以男性为核心和主导的文化传统、社会制度及其长期形成的心理定势以及现实社会中存在的男女不平等、妇女地位低下等现象的折射(刘爽, 2005)。本研究的因变量“男孩偏好”在问卷中使用问题“您是否认为不管采取什么方法,一定要生男孩”进行测量,如果妇女回答“是”,则认为其存在男孩偏好。而本文对“流动”的定义是:离开户籍所在地乡、镇、街道6个月及以上。本研究的主要自变量“流动”由问卷中“您是否有在户口所在地之外的城镇(乡、镇、街道)连续务工经商6个月以上的经历”,以此作为妇女是否有流动经历的标准。在后续的深入研究中,通过问卷“您最长一段时间的流动经历是否与丈夫在同一地点”将有流动经历的妇女进一步细分为“流动时与丈夫不在一起”和“流动时与丈夫在一起”的两个群体。其他的控制变量借鉴已有文献的成果分为个体层次(年龄、户籍、受教育程度、职业、性别观念和生育经历等)、家庭层次(家庭决策权、相对丈夫的受教育水平和经济能力以及家庭经济状况等)和社区层次(公婆、周围同村人的观念等)三大类(廖静如, 2013)。具体的变量定义及样本描述如表2所示。需要

说明的一点是,由于本研究想控制不同队列对男孩偏好的影响,所以对原始问卷中得到的连续变量年龄进行了分组化的处理。本次调查的调查对象是20~40岁的育龄妇女,本研究根据年龄的分布情况分为了比较均匀的三个年龄组:30岁以下年龄组、30~34岁年龄组和35岁及以上年龄组。

表2 变量定义及样本描述

Table 2 Variable Definition and Sample Description

变量名	变量含义	均值(%)	标准差
因变量			
男孩偏好	不论采取什么方法一定要生男孩 = 1; 否则 = 0	13.3	0.34
自变量			
流动	有流动经历 = 1, 无流动经历 = 0	47.2	0.50
流动时与丈夫在一起	有流动经历, 且流动时与丈夫在一起 = 1, 否则 = 0	22.8	0.42
流动时不与丈夫在一起	有流动经历, 但流动时不与丈夫在一起 = 1, 否则 = 0	24.2	0.43
控制变量			
年龄为30岁以下	根据出生年月计算被调查者的年龄, 小于30岁 = 1; 其他 = 0	36.2	0.48
年龄为30~35岁之间	根据出生年月计算被调查者的年龄, 大于等于30岁且小于35岁 = 1; 其他 = 0	25.8	0.44
民族	汉族 = 1; 其他 = 0	98.3	0.13
户口	农业户口 = 1; 其他 = 0	92.6	0.26
初中	初中 = 1; 其他 = 0	62.7	0.48
中专及高中	中专及高中 = 1; 其他 = 0	15.3	0.36
大学及以上	大学及以上 = 1; 其他 = 0	5.1	0.22
职业	务农或无业 = 1; 其他 = 0	58.5	0.49
性别观念	不认为男的天生比女的强 = 1; 否则 = 0	72.6	0.42
现有子女数	被调查者的子女数量, 单位: 个	1.28	0.56
有儿子	被调查者至少有一个儿子 = 1, 否则 = 0	64.8	0.48
家庭决策权	有家庭决策权 = 1, 否则 = 0	43.2	0.50
相对丈夫受教育水平	1 = 受教育程度等于或高于丈夫; 否则 = 0	78.5	0.41
相对丈夫的收入水平	1 = 年收入等于或高于丈夫; 否则 = 0	57.7	0.49
家庭的经济状况	夫妻双方的年收入总和, 单位: 万元	3.08	12.2
公婆对生育性别的态度	公婆对生育男孩无要求 = 1; 否则 = 0	71.8	0.45
同村人对生育性别态度	觉得同村人更想生男孩 = 1; 否则 = 0	60.3	0.49
湖北	被调查者所在省份为湖北 = 1; 否则 = 0	31.2	0.46
浙江	被调查者所在省份为浙江 = 1; 否则 = 0	30.8	0.46

3.4 数据分析方法

首先,本文比较了有流动经历的农村妇女和没有流动经历的农村妇女在男孩偏好方面的差异。第二,在控制了其他变量的基础上,用 Logistic 模型研究了流动对妇女男孩偏好的影响。第三,采用倾向值贪婪匹配方法、倾向值加权等多种方法进行数据平衡,在控制流动选择性的基础上分析流动对妇女男孩偏好的影响,并与第二步的分析结果进行比较。第四,根据“流动时是否与丈夫在一起”进一步将流动妇女细化成两个群体,分析这两个群体的男孩偏好相比于未流动的妇女是否都发生了变化以及流动如何弱化妇女男孩偏好的作用机制。

4 结果与分析

4.1 流动妇女与未流动妇女的男孩偏好状况比较

表3展示了有流动经历的妇女与没有流动经历的妇女在男孩偏好方面的差异。在我们的有效样本中,有流动经历的妇女为977人,没有流动经历的妇女为1092人,有流动经历的占妇女总人数的47%。直接比较两个群体存在男孩偏好的平均水平,有流动经历的妇女存在男孩偏好的比例为12%,没有流动经历的妇女存在男孩偏好的比例为14%,虽然有流动经历的妇女存在男孩偏好的比例更低,但这种差异并不显著($p=0.23$)。

表3还运用 Logistic 回归模型考察了流动对妇女男孩偏好的影响。它表明在控制了一些协变量以后,流动能降低妇女男孩偏好的发生比,而且这种影响是统计显著的($p=0.05$)。回归结果还表明,妇女的受教育水平、性别观念以及周围人的观念都会对妇女的男孩偏好产生影响。年龄较小、受教育水平较高、性别观念较平等、相对经济能力较强的妇女,其男孩偏好的发生概率就比较低;而如果妇女感受到来自公婆或者同村人的生育男孩的压力,她们就越可能产生男孩偏好。

4.2 流动的选择效应

表3的 Logistic 回归模型存在着一个问题:根据选择理论,是否有流动经历并不是随机发生的,而是存在着某种选择机制的。当存在着某种选择机制时,虚拟变量“流动”的使用会产生内生性偏差,导致回归系数的有偏和不一致。也就是说,我们所观察到的两组妇女在男孩偏好方面的差异,很可能是由于流动群体本身的特殊性造成的,而不是流动这个事件造成的。所以必须先对数据的平衡性进行检查,将二分类的自变量和每一个协变量进行双变量分析。如果流动妇女组和未流动妇女组在所考察的协变量上存在显著差异,那么说明数据是不平衡的,存在选择偏差。在这种情况下,将控制变量加入回归模型的方法并不能消除这种偏差,需要采用专门的统计方法进行处理。

表3也展示了数据平衡性检查的结果,该结果表明,有流动经历的妇女和没有流动经历的妇女,在年龄、受教育程度、性别观念、生育经历、经济水平、地区等变量上的差别是统计显著的。也就是说,有流动经历的妇女往往是那些更为年轻的、受教育水平较高、收入水平较高、性别观念更为现代的妇女,而这些变量很可能也会对她们的男孩偏好造成影响。数据结果与选择理论是完全契合的:流动人口通常是比较年轻、受教育程度比较高的人口,他们的生育意愿和生育观念原本就可能不同于原居住地未流动的人口(Bacal R. A., 1988)。这些选择机制的存在表明在分析时需要首先对这些选择偏差进行修正。在修正过程中,本研究使用了所有统计显著的协变量所提供的信息。

本研究一共采用了三种选择偏差的修正方法:倾向值贪婪匹配(卡尺内最近邻匹配)、倾向值贪婪匹配(马氏距离匹配)和倾向值加权。倾向值贪婪匹配方法的基本原理是根据倾向值对两组成员进行匹配,创建一个新的样本,使其中的成员具有大致相同的可能性被分配到干预情形。本研究采用了两种匹配方式:卡尺内的最近邻匹配和马氏距离匹配。倾向值加权的基本原理是使用倾向值作为抽样权重进行多元分析,旨在对干预组和控制组成员进行再加权,从而使他们能够代表研究总体。表4显示了经过3种倾向值分析方法的调整后的样本容量和数据平衡性情况。3种方法都消除了绝大多数

控制变量上的不平衡,但是以倾向值贪婪匹配(马氏距离匹配)的效果最佳。从样本容量的减少情况来看,倾向值贪婪匹配(卡尺内最近邻匹配)减少了21%的样本容量,倾向值贪婪匹配(马氏距离匹配)减少了6%的样本容量,而倾向值加权则没有削减样本容量。

表3 Logistic 回归结果和协变量平衡性

Table3 Results of Logistic Regression and Covariates Balance

变 量	是否流动 [% 或均值(标准差)]			Logistic 回归系数 (标准误) ^b
	有流动经历	无流动经历	<i>p</i> 值 ^a	
因变量				
男孩偏好	12.4%	14.2%	0.23	/
自变量				
流动	/	/	/	-0.28 (0.15) ⁺
控制变量				
年龄为 30 岁以下	44.4%	29.2%	0.00	-0.30 (0.17) ⁺
年龄在 30 ~ 35 岁之间	24.6%	26.9%	0.22	-0.37 (0.19) ⁺
民族	98.0%	98.5%	0.31	0.23 (0.65)
户口	93.9%	91.5%	0.39	0.04 (0.31)
初中	58.9%	66.7%	0.00	-1.04 (0.19) ^{***}
中专及高中	16.4%	14.0%	0.14	-1.56 (0.29) ^{***}
大学及以上	7.1%	3.0%	0.00	-1.69 (0.45) ^{***}
职业	56.6%	60.3%	0.09	0.20 (0.66)
性别观念	79.7%	73.7%	0.00	-0.98 (0.16) ^{***}
现有子女数	1.2 (0.57)	1.3 (0.55)	0.00	0.24 (0.14) ⁺
有儿子	61.8%	67.3%	0.01	0.64 (0.17) ^{***}
家庭决策权	44.6%	42.0%	0.22	-0.54 (0.66)
相对丈夫受教育水平	80.1%	77.8%	0.21	-0.32 (0.19) ⁺
相对丈夫的经济水平	62.5%	52.1%	0.00	-0.25 (0.16) ⁺
家庭的经济状况	3.1 (16.7)	3.0 (5.6)	0.59	0.01 (0.01)
公婆对生育性别的态度	70.8%	72.7%	0.34	-0.90 (0.15) ^{***}
同村人对生育性别态度	67.4%	54.1%	0.00	1.09 (0.19) ^{***}
湖北	36.8%	25.8%	0.00	0.15 (0.42)
浙江	34.9%	27.2%	0.00	-0.13 (0.22)
常数项	/	/	/	-1.12 (1.14)
R ²	/	/	/	0.189
人口数量	977	1092	/	2069

注: a. 本列 *p* 值使用 *t* 检验或者卡方检验。

b. +*p* < 0.10, * *p* < 0.05, ** *p* < 0.01, *** *p* < 0.001。

表4 3种倾向值分析的样本容量和协变量平衡性

Table4 Sample Size and Covariates Imbalance of Propensity Score Analysis Models

模 型	样本容量 (流动:未流动)	调整后仍与“流动”关系显著的变量 ($p < 0.05$)
倾向值贪婪匹配(卡尺内最近邻匹配)	814:814	职业、同村人对生育性别态度
倾向值贪婪匹配(马氏距离匹配)	977:977	同村人对生育性别态度
倾向值加权	977:1092	职业、性别观念、同村人对生育性别态度

表5显示了控制了流动的选择性偏差以后的数据分析结果。3种方法得出的信息大体是一致的:在使用了倾向值分析方法消除了选择偏差以后,流动对农村妇女的男孩偏好的影响变得微弱了,不仅影响系数下降了,而且自变量与因变量的关系也变得不显著了。这个结果表明了选择效应的存在,即流动人口通常是那些年纪较轻、受教育程度较高、观念比较现代的人群,直接观察到的流动妇女和未流动妇女在男孩偏好方面的差异,至少有一部分是由于流动群体本身的特殊性造成的,并不是全都源自流动这个事件的影响,假设1成立。

表5的数据分析结果还表明,在控制了选择偏差的条件下,妇女的年龄、受教育水平、性别观念和周围人的生育观念仍然会对妇女的男孩偏好产生影响。首先,相比于35岁及以上的年龄组,其他两个较为年轻的年龄组的妇女,她们发生男孩偏好的可能性更低。其次,相比于小学及以下受教育水平的群体,受教育水平分别为初中、高中和大学的三个群体,他们的男孩偏好的发生比都要更低,而且受教育水平越高,发生男孩偏好的可能性越小。以倾向值贪婪匹配(马氏距离匹配)为例,与小学及以下受教育水平的妇女相比,受教育水平为初中的妇女男孩偏好的发生比要比其低50%,高中和大学则要低85%和88%。受教育水平的提高,一方面能使女性在家庭中获得更多的自主权,提升家庭地位;另一方面也能使女性的生育观更为平等和现代,这些都会使她们的男孩偏好有所弱化。第三,性别观念也会对男孩偏好造成显著的影响,妇女的性别观念越平等,女性对自身的认同感就越高,她们的男孩偏好越弱化。仍以方法二的结果为例,那些认为“女性和男性生来平等”的妇女男孩偏好的发生比要比那些认为“男性天生比女性强”的妇女低76%。这说明了男孩偏好在妇女身上的传递性,当妇女对两性关系的认识逐步现代化,即认识到女性具备与男性相同的能力,处于完全平等的地位,她们对自己生育孩子的男孩偏好也会弱化。最后,公婆和周围同村人的性别偏好也会对妇女的男孩偏好产生影响。那些公婆对生育男孩没有要求的妇女,她们男孩偏好的发生比要那些公婆对生育男孩有要求的妇女低65%;而那些觉得村里人都更想要男孩的妇女,她们男孩偏好的发生比要比参照组高出205%。这充分说明了文化环境通过家庭和社区对妇女的性别偏好产生了重要的影响。

4.3 流动时是否与丈夫在一起对妇女男孩偏好的影响

由上文的分析可以得知,在控制了流动的选择性后,有流动经历的妇女的男孩偏好与没有流动经历的妇女相比,并没有显著的差别。这似乎支持了社会化理论,即流动不会对生育意愿和生育行为产生显著的影响,因为原居住地的文化传统对人们的影响更大。流动经历似乎并没有对妇女的男孩偏好产生弱化的影响,但事实上是否如此呢?本研究进行了进一步的分析,将妇女细分为三个组:没有流动经历的妇女,流动时不与丈夫在一起的妇女以及流动时和丈夫在一起的妇女,研究这三个群体在男孩偏好方面是否存在明显的差异。表6显示了四种不同模型的分析结果。模型1为基础的Logistic回归模型,模型2、模型3和模型4分别运用了倾向值贪婪匹配(卡尺内最近邻匹配)、倾向值贪婪匹配(马氏距离匹配)和倾向值加权三种方法对流动的选择性进行了控制,然后再进行Logistic回归分析。从这些模型结果可以分析出三点结论。

表 5 3 种倾向值分析的结果
Table5 Results of Three Propensity Score Analysis Methods

变 量	倾向值贪婪匹配 (卡尺内最近邻匹配) 系数 (标准误)	倾向值贪婪匹配 (马氏距离匹配) 系数 (标准误)	倾向值加权模型系数 (标准误)
自变量			
流动	-0.26(0.16)	-0.21(0.15)	-0.24(0.15)
控制变量			
年龄为 30 岁以下	-0.36(0.21) ⁺	-0.27(0.15) ⁺	-0.38(0.19) ⁺
年龄为 30 ~ 35 岁之间	-0.43(0.20) [*]	-0.57(0.21) ^{**}	-0.40(0.19) [*]
民族	0.35(0.76)	0.02(0.65)	0.12(0.70)
户口	0.15(0.38)	0.05(0.33)	0.03(0.31)
初中	-0.98(0.21) ^{***}	-0.70(0.20) ^{***}	-0.90(0.19) ^{***}
中专及高中	-1.32(0.32) ^{***}	-1.89(0.35) ^{***}	-1.50(0.29) ^{***}
大学及以上	-2.15(0.68) ^{**}	-2.10(0.67) ^{**}	-1.72(0.45) ^{***}
职业	0.06(1.09)	0.36(0.85)	0.47(0.64)
性别观念	-1.23(0.17) ^{***}	-1.42(0.16) ^{***}	-1.18(0.16) ^{***}
现有子女数	0.16(0.16)	0.06(0.15)	0.19(0.14)
有儿子	0.60(0.19) ^{**}	0.81(0.18) ^{***}	0.59(0.18) ^{***}
家庭决策权	-0.14(1.09)	-0.35(0.85)	-0.65(0.64)
相对丈夫受教育水平	-0.23(0.21)	-0.51(0.19) ^{**}	-0.27(0.19)
相对丈夫的经济水平	-0.20(0.17)	-0.20(0.17)	-0.21(0.16)
家庭的经济状况	0.009(0.011)	0.005(0.006)	0.006(0.004)
公婆对生育性别的态度	-0.94(0.16) ^{***}	-1.05(0.15) ^{***}	-0.97(0.15) ^{***}
同村人对生育性别态度	0.80(0.34) [*]	1.12(0.38) ^{**}	0.88(0.31) ^{**}
湖北	0.03(0.46)	-0.22(0.42)	0.23(0.48)
浙江	-0.15(0.26)	-0.01(0.25)	-0.14(0.20)
常数项	-1.05(1.53)	-0.74(1.27)	-0.56(1.18)

注: ⁺ $p < 0.10$, ^{*} $p < 0.05$, ^{**} $p < 0.01$, ^{***} $p < 0.001$ 。

表6 不同流动类型对农村妇女男孩偏好影响分析结果

Table6 Results of Effects of Different Migration Types on Son Preference of Rural Women

变 量	基础 Logistic 回归模型系数 (标准误)	倾向值贪婪匹配 (卡尺内最近邻匹配) 系数(标准误)	倾向值贪婪匹配 (马氏距离匹配) 系数(标准误)	倾向值加权模型系数 (标准误)
自变量				
流动时不与丈夫在一起	-0.45(0.19)*	-0.42(0.21)*	-0.35(0.19) ⁺	-0.41(0.19)*
流动时与丈夫在一起	-0.09(0.19)	-0.11(0.20)	-0.07(0.18)	-0.07(0.19)
控制变量				
年龄为30岁以下	-0.32(0.19) ⁺	-0.38(0.22) ⁺	-0.28(0.20)	-0.40(0.20)*
年龄为30~35岁之间	-0.40(0.19)*	-0.44(0.20)*	-0.58(0.21)**	-0.41(0.19)*
民族	0.22(0.65)	0.35(0.76)	0.03(0.65)	0.13(0.69)
户口	0.01(0.32)	0.12(0.39)	0.03(0.33)	0.06(0.31)
初中	-1.03(0.19)***	-0.98(0.20)***	-0.70(0.20)***	-0.91(0.19)***
中专及高中	-1.56(0.29)***	-1.31(0.32)***	-1.88(0.35)***	-1.50(0.30)***
大学及以上	-1.70(0.45)***	-2.18(0.68)***	-2.13(0.67)***	-1.77(0.45)***
职业	0.23(0.66)	0.04(1.09)	0.40(0.85)	0.48(0.65)
性别观念	-0.97(0.16)***	-1.23(0.17)***	-1.42(0.16)***	-1.18(0.16)***
现有子女数	0.25(0.14) ⁺	0.14(0.16)	0.05(0.15)	0.18(0.14)
有儿子	0.64(0.17)***	0.60(0.19)**	0.82(0.18)***	0.59(0.18)***
家庭决策权	-0.54(0.66)	-0.13(1.09)	-0.36(0.85)	-0.64(0.64)
相对丈夫受教育水平	-0.30(0.19) ⁺	-0.21(0.21)	-0.49(0.20)**	-0.26(0.19)
相对丈夫的经济水平	-0.26(0.16) ⁺	-0.20(0.17)	-0.20(0.17)	-0.22(0.16)
家庭的经济状况	0.007(0.007)	0.010(0.012)	0.005(0.006)	0.006(0.004) ⁺
公婆对生育性别的态度	-0.92(0.15)***	-0.95(0.17)***	-1.07(0.15)***	-0.99(0.15)***
同村人对生育性别态度	1.11(0.19)***	0.77(0.34)*	1.07(0.38)**	0.84(0.31)**
湖北	0.16(0.42)	0.04(0.46)	0.21(0.42)	0.23(0.48)
浙江	-0.09(0.22)	-0.15(0.26)	-0.12(0.25)	-0.13(0.21)
常数项	-1.08(1.14)	-0.95(1.54)	-0.64(1.27)	-0.46(1.19)

注: $+p < 0.10$, $*p < 0.05$, $**p < 0.01$, $***p < 0.001$ 。

首先,单独流动的经历对农村妇女的男孩偏好有显著的弱化作用,假设2成立。这个结论支持了适应理论,即流入地的文化规范影响了流动人口的生育意愿和生育行为,而且这种影响会超过其流出地生育文化的影响。农村妇女的性别偏好受到文化、环境等因素的影响,并且会随文化、环境因素的变化而变化,而人口流动就从多个方面促使了这种文化环境的改变。第一,人口流动使农村妇女离开

相对封闭落后的农村地区,她们一方面能从信息资源丰富的城市中接收更多信息,尤其是男女平等的观念通过各种媒介途径传递给流动妇女;另一方面受到与自己交往的城市居民的较为现代的生育观念和性别观念的影响,她们的生育观念向现代型转变,男孩偏好得以弱化。第二,原来农村已婚妇女的日常生活大多是以丈夫和孩子为中心,对丈夫是一种依附关系,她们的社会网络狭窄、社会参与度低,而流动则改变了这种生活方式。她们面对的是一个更为丰富多彩的生活环境,她们的社会网络关系扩大,工作、娱乐活动日渐增多。这在一定程度上降低了她们对丈夫的依附,与社会的联系更为紧密,从而培养起对她们对自身能力的认知,对女性的自我认同感也不断提升,所以男孩偏好会弱化。第三,流动使妇女的经济能力和家庭地位提高,改变了家庭内部环境。外出务工提高了女性的经济能力,为其男孩偏好的转变奠定了经济基础。对于单独外出流动的妇女而言,赚钱养家的任务落在她们身上,与丈夫相比的相对收入水平的提高,也提升了她们在家庭中的地位。这使得妇女对女性能力和男女平等产生强烈的认同,所以男孩偏好会随之淡化。

其次,流动过程中与丈夫在一起的妇女,她们的男孩偏好与未外出流动的妇女相比,没有显著的差别。这一结论解释了上一节中流动对妇女男孩偏好的弱化作用不显著的原因:当我们把流动妇女作为一个无差别的群体进行分析时,其中混杂着不同流动类型的影响,流动的作用被掩盖了;而当我们把“流动时是否与丈夫在一起”这一因素剥离出来,流动对农村妇女男孩偏好的弱化作用就清楚地展现出来了。这一结论与上文4.2中“公婆、周围同村人的男孩偏好对妇女的男孩偏好会产生显著影响”的结论相结合,表明了假设3的成立,支持了社会化理论。流出地的文化传统、价值取向和规范要求对妇女男孩偏好的形成与维系起着重要的作用,特别是丈夫在这一传统维系的过程中起了重要的固化作用。传统的生育文化通过家庭和社区得以维系,与丈夫一起流动的妇女可以通过流动离开男孩偏好较为盛行的文化环境,公婆和同村人对她的影响减弱,但却无法摆脱丈夫对她的影响,所以她们的男孩偏好的改变较小。一方面,流动时与丈夫在一起的妇女在流动过程中虽然也经历着社会网络关系的扩大,但相比于单独流动的妇女,她们仍然离不开对丈夫的依附,传统家庭的束缚作用仍然存在,只是在从农村转移到城市的过程中有所减弱而已。所以,这个群体妇女的社会参与程度仍然较低,因而男孩偏好弱化的程度也较低。第二,与丈夫一起流动的妇女,虽然自身经济收入有所提高,但是相对于丈夫的收入并没有明显的提高,其家庭相对地位、对家庭资源的支配能力以及对自我能力的认同等也不会发生较大的变化。所以,与丈夫一起流动的妇女与没有流动经历的妇女相比,男孩偏好并没有发生显著的改变。

最后,有外出流动经历的妇女和没有外出流动经历的妇女相比,她们在男孩偏好方面的差异,至少有一部分是由于流动的选择效应所造成的,假设1依然成立。三个控制了选择偏差的模型中,流动对妇女男孩偏好的影响系数都明显低于基础Logistic模型中的系数。这再次说明了选择效应的存在,即有流动经历的农村妇女是一个教育程度较高、较为年轻的特殊群体,她们的男孩偏好本就比未流动的农村妇女低。但是,即使在控制了选择偏差以后,流动时不与丈夫在一起的妇女,她们的男孩偏好依然显著低于未流动的妇女,这证明了流动对农村妇女男孩偏好的弱化作用。

5 结论与不足之处

人口的大规模流动正在改变着农村妇女的生育观念,传统的男孩偏好逐步弱化。本文梳理了流动对人们生育观念影响的相关理论,并通过对调查数据的分析,在控制了选择偏差的条件下,比较了有流动经历的农村妇女和从未流动的农村妇女在男孩偏好方面的差异,并进一步研究了“流动时是否与丈夫在一起”的经历对农村育龄妇女男孩偏好的影响。结果表明,有流动经历和没有流动经历的妇女在男孩偏好方面确实存在显著差异,这种差异一方面是由流动的选择性造成的,另一方面也源于流动使妇女的生育观念现代化,弱化了妇女的男孩偏好。但是,流出地的文化传统依然通过家庭和社区

影响着妇女生育的性别偏好。本文得出的具体研究结论有三点:第一,有流动经历的妇女往往是较年轻、教育程度较高、观念较现代的群体,所以她们发生的男孩偏好可能性本身就会低于没有流动经历的妇女。第二,即使在控制了流动的选择性偏差的条件下,流动经历仍然能显著地弱化农村育龄妇女的男孩偏好。第三,居住地的文化传统对妇女的男孩偏好有着重要的影响,这种影响通过丈夫、公婆和周围人的性别观念得以维持。

需要注意的是,在本文的研究中还存在着一些问题没有解决,不论是方法还是结论,仍有值得讨论的地方,需要进一步深入研究。第一,本研究只控制了流动和未流动妇女之间的选择性,但对单独流动的妇女和与丈夫一起流动的妇女之间的选择性并没有进行处理,所以有可能高估单独流动对妇女男孩偏好的弱化作用。第二,本文所使用的数据在农村妇女的男孩偏好及各个层次影响因素方面的变量非常丰富,但是在农村妇女流动方面的变量却十分有限,很多重要的变量比如流动时间、融合状况、流入地的文化环境都没有测量,这会使流动的作用简单化。

参考文献/References:

- 1 Almond D., Edlund L. and Milligan K. 2009. Son Preference and the Persistence of Culture: Evidence from Asian Immigrants to Canada. National Bureau of Economic Research. <http://www.nber.org/papers/w15391>.
- 2 Almond D. and Edlund L. 2008. Son-biased Sex Ratios in the 2000 United States Census. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 15: 5681-5682.
- 3 Bacal R. A. 1988. Migration and Fertility in the Philippines: Hendershots Selectivity Model Revisited. *Philippine Population Journal* 1-4: 53-67.
- 4 Goldstein S. and Goldstein A. 1981. The Impact of Migration on Fertility: an 'own Children' analysis for Thailand. *Population Studies* 2: 265-284.
- 5 Lee B. S. and Farber S. C. 1984. Fertility Adaptation by Rural—urban Migrants in Developing Countries: The Case of Korea. *Population Studies* 1: 141-155.
- 6 Stephen E. H. and Bean F. D. 1992. Assimilation, Disruption and the Fertility of Mexican-origin Women in the United States. *International Migration Review* 1: 67-88.
- 7 曹锐. 新生代流动人口的生育期望及其影响因素. *西北人口*, 2012; 2: 103-107
Cao Rui. 2012. Factors Affecting Birth Expectation of the New Generation Floating Population. *Northwest Population* 2: 103-107.
- 8 郭申阳, 马克·W. 弗雷泽. 倾向值分析: 统计方法与应用. 重庆大学出版社 2012: 56
Guo Shengyang and Mark W. Fraser. 2012. Propensity Score Analysis: Statistical Methods and Applications. Chongqing: Chongqing University Press: 56.
- 9 黄洪琳, 刘锁群. 文化适应——研究流动人口生育行为的新视角. *社会科学*, 2004; 5: 74-78
Huang Honglin and Liu Suoqun. 2004. Acculturation: A New Perspective on the Fertility Behavior of Floating Population. *Social Science* 5: 74-78.
- 10 靳小怡, 谢娅婷, 韩雪. 婚姻挤压下农村流动人口的生育性别偏好——基于相对剥夺感视角的分析. *人口学刊*, 2013; 3: 15-24
Jin Xiaoyi, Xie Yating and Han Xue. 2013. Rural Migrants' Sex Preference in Reproduction under the Marriage Squeeze: From the Perspective of Relative Deprivation. *Population Journal* 3: 15-24.
- 11 廖静如. 城市流动人口生育意愿研究综述. *社会科学战线*, 2013; 6: 195-200
Liao Jingru. 2013. A Review on the Fertility Desire of Floating Population in Cities. *Social Science Front* 6: 195-200.
- 12 廖庆忠, 曹广忠, 陶然. 流动人口生育意愿, 性别偏好及其决定因素——来自全国四个主要城市化地区大样本调查的证据. *人口与发展*, 2012; 1: 2-12

- Liao Qingzhong ,Cao Guangzhong and Tao Ran. 2012. A Study on the Fertility and Son Preferences of China's Migrants: Empirical Evidence from 12 Cities. *Population & Development* 1: 2-12.
- 13 刘爽. 中国育龄夫妇的生育“性别偏好”. *人口研究*, 2005; 3: 2-10
Liu Shuang. 2005. Sex Preference in Childbearing for Chinese Women 3: 2-10.
- 14 石人炳,熊波. 迁移流动人口生育特点及相关理论——中外研究述评. *人口与发展*, 2011; 3: 73-79
Shi Renbing and Xiong Bo. 2011. The Fertility Characteristics and Related Theories of Migrants: A Literature Review 4: 10-15.
- 15 石人炳,熊波. 流动经历对农民男孩偏好的影响. *人口与经济*, 2011; 4: 10-15
Shi Renbing and Xiong Bo. 2011. The Impacts of Migration on Son Preference. *Population & Economics* 4: 10-15.
- 16 伍海霞,李树茁,悦中山. 城镇外来农村流动人口的生育观念与行为分析——来自深圳调查的发现. *人口研究*, 2006; 1: 61-68
Wu Haixia, Li Shuzhuo and Yu Zhongshan. 2006. Analysis of the Fertility Concept and Behavior of Rural Floating Population in Urban Areas: Survey Results from Shenzhen. *Population Research* 1: 61-68.
- 17 谢永飞,刘衍军. 流动人口的生育意愿及其变迁——以广州市流动人口为例. *人口与经济*, 2007; 1: 53-57
Xie Yongfei and Liu Yanjun. 2007. Migrant Fertility Desire and Its Transition: in the Case of Guangzhou City as an Example. 1, 53-57
- 18 徐映梅,李霞. 农村外出妇女的生育意愿分析: 基于鄂州、黄石、仙桃三地数据. *南方人口*, 2010; 2: 51-57
Xu Yingmei and Li Xia. 2010. Analysis of Child-bearing Intention of the Women with Migration Experiences in Rural China: A Survey in Ezhou, Huangshi, Xiantao. *South China Population* 2: 51-57.
- 19 尤丹珍,郑真真. 农村外出妇女的生育意愿分析: 安徽,四川的实证研究. *社会学研究*, 2002; 6: 52-62
You Danzhen and Zheng Zhenzhen. 2002. Analysis of Fertility Desire of the Rural Migrated Women: Based on the Survey Data in Anhui and Sichuan. *Sociology Studies* 6: 52-62.

(责任编辑: 沈 铭 收稿时间: 2016 - 02)