

劳动力异质、流动方向与城乡差距悖论

沙勇¹, 劳昕²

(1. 南京邮电大学人口研究院, 江苏南京 210042; 2. 北京大学政府管理学院, 北京 100871)

摘要: 城乡差距悖论指的是我国城乡居民的收入并没有随城乡劳动力的流动而缩小。传统的文献对于城乡之间劳动力流动行为及其意义关注很多, 然而对于城乡之间劳动力的异质性和流动方向及其所附带的经济意义却关注过少。通过对城乡劳动力流动缩小城乡差距的作用渠道进行研究和分析, 并构建数理模型将城乡劳动力的异质性和流动方向的经济意义进行研究和数值模拟, 最后得出在考虑城乡劳动力异质性的情况下, 城乡之间劳动力的流动方向对完全消除城乡差距具有重要意义, 并根据结论提出相关建议。

关键词: 劳动力; 异质性; 流动方向; 悖论

中图分类号: F241 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2015) 02-0060-08

DOI: 10.3969/j.issn.1000-4149.2015.02.007

The Labor Heterogeneity, the Flow Direction and the Paradox of Gap between Urban and Rural Areas

SHA Yong¹, LAO Xin²

(1. Institute of Population Studies, Nanjing University of Posts and Telecommunications, Nanjing 210042, China; 2. School of Government, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: The floating population has made important contributions to narrow the gap between urban and rural areas since the year of the reform and opening, but it still worthy to further the study on whether the floating population can completely eliminate the huge gap between urban and rural areas. There are many literatures about the floating population, but the heterogeneity and flow direction of the labor between urban and rural are seldom to be considered in them. We analyzed the channel which narrowing the gap between urban and rural and construct mathematical model included the heterogeneity and the flow direction of the labor between urban and rural. The result implies that the heterogeneity and the flow direction are important to eliminate the gap between urban and rural areas. Finally, we proposes relevant suggestions according to the conclusions.

收稿日期: 2014-08-11; 修订日期: 2014-12-20

基金项目: 国家社会科学基金项目“基于社会企业视角的人口老龄化应对策略研究”(14BRK005)。

作者简介: 沙勇, 管理学博士, 南京邮电大学人口研究院副院长、研究员; 劳昕, 北京大学政府管理学院博士研究生。

Keywords: labor; heterogeneity; flow direction; paradox

一、引言及文献回顾

虽然中国的经济改革起步于农村^①, 然而中国经济的腾飞却来自于城市和工业, 中国城市化进程的迅速推进实际上就是中国经济飞速发展的一个缩影^②。在这段过程中, 农村和城市、农业和工业的差距迅速被拉开, 这种差距使得越来越多的农民开始自主或者不自主地进入城市谋生, 在过去的很长一段时间甚至包括未来的一部分时间, 中国的城市和农村、工业和农业、市民和农民群体都将依靠流动的劳动力这种载体来实现财富的转移以及差距的缩小。而实践和绝大多数学者都已经证明, 流动人口这种形式在加快农村发展速度、提高农民收入方面具有一定意义^[1-5]。然而值得我们深思的是, 自1978年以来, 中国的流动人口虽然增加迅速^③, 但是城乡差距并没有随之缩小^[6-7]。表1清晰地表明我国的城乡收入差距自改革开放初期到现在正逐步扩大。

表1 1989-2012年中国城乡居民收入比

年份	城乡居民收入比	年份	城乡居民收入比	年份	城乡居民收入比
1989	2.19	1997	2.47	2005	3.22
1990	2.20	1998	2.51	2006	3.28
1991	2.40	1999	2.65	2007	3.33
1992	2.58	2000	2.79	2008	3.31
1993	2.80	2001	2.90	2009	3.33
1994	2.86	2002	3.11	2010	3.33
1995	2.71	2003	3.23	2011	3.13
1996	2.51	2004	3.21	2012	3.10

注: 数据来源于历年《中国统计年鉴》以及2012年中国统计公报。

从表1中可以发现, 1989-2010年, 我国的城乡收入差距呈现扩大趋势, 虽然自2010年城乡居民收入比开始下降, 但这种下降一方面可能是差距在长期增长趋势下的一个短期的向下波动, 另一方面也可能是中国政府为了应对2008年全球金融危机的冲击所做出政策的暂时弥补性结果。所以, 一方面城乡之间劳动力流动提高了农村发展水平和农民收入水平, 另一方面这段时期内城乡收入差距比也在进一步增大。国内学者对劳动力流动与区域差距之间关系研究较多, 而有关劳动力流动与城乡差距之间关系的文献则比较缺乏, 在这其中考虑劳动力异质性和流动方向的文献就更少了^[8-10]。蔡昉发现了流动人口规模和城乡差距同时扩大的悖论并对此进行研究, 认为这种悖论是由我国户籍制度造成的, 户籍制度的存在使得劳动力流动只能是短暂的流动行为而不是永久性的迁移行为, 从而不能满足缩小城乡收入差距的条件^[11]。目前, 绝大部分学者都将流动人口规模与城乡差距同时扩大的悖论归因于户籍制度^[12-14]。本文认为这种解释是合理的, 但在某种程度上讲这种解释又是不全面的, 它是从支出的视角解释城乡差距悖论, 然而影响收入更重要的因素在于生产方面的因素, 因此, 本文试图从生产率视角对城乡差距悖论进行解释。

二、城乡劳动力流动缩小城乡差距的作用渠道分析

通过分析劳动力流动行为本身以及结合有关学者的研究, 本文将城乡劳动力流动缩小城乡差距的

① 学界一般认为中国改革开放的标志性起点事件是1978年安徽省凤阳小岗村18位村民冒着生命危险进行的土地承包行为。

② 2012年中国城市化率已经超过51%, 数据来源于中国国家统计局网站。

③ 2012年中国拥有流动人口2.36亿, 1982年流动人口只有0.2亿人, 数据来源于国家卫生和计划生育委员会发布的《中国流动人口发展报告2013》。

作用渠道分为如下三种：收入回流渠道、户口转移渠道以及技能获取渠道。

1. 收入回流渠道

收入回流渠道指的是流动人口凭借一技之长或者凭借体力由农村进入城市务工，一般而言，由于城市发展水平要高于农村，工业的边际效益也远远高于农业，流动人口在城市务工所能获得的收益要远远高于在农村务农所能得到的收益，这种收益之间的差距将以年为周期，以务工收入的形式由流动人口从城市带回农村，这些收入能够极大地提高流动人口家庭的生活状况和改善农村的贫穷状况，但显而易见，收入回流渠道只能在某个速度界限以内加快农村的发展速度，这个速度界限就是城市和工业的发展速度，也就是说农民通过收入回流渠道来加快农村发展的速度是不可能超过城市和工业本身的发展速度的。收入回流渠道本质上是一种农村为辅、城市为主的分配渠道，农村、农民、农业通过这个渠道得到的收益是不可能超过城市、市民和工业的，因此，依靠劳动力流动的收入回流渠道缩小乃至消灭城乡差距是不可能的。

2. 户口转化渠道

鉴于目前我国城市发达，农村较为落后的现状，劳动力流动缩小城乡差距的户口转化渠道指的是原先具有农村户口的农民获得城市户口变为市民。由于我国目前户籍制度的存在，对于农村居民而言，离开农村获取城市户口一般只存在四种途径：城市多年务工满足落户条件、与市民结婚、城市化进程转化、考学。农村户口转为城市户口一方面能够实现通过减少农村人口间接减轻农村负担，另一方面农村人口逐渐转向城市也是实现农业现代化的根本要求，但必须指出的是，户口转化渠道虽然能够在一定程度上改善农民生活状况和缩小城乡差距，但这是有较强的前提和限制条件的，难以完全消除城乡收入差距。

3. 技能获取渠道

农村和城市最大的差距可能在于农业和工业的差距，而农业和工业的差距主要源于两方面，一方面目前我国农业和工业所采用的技术水平存在较大差距，另一方面城市和农村的劳动力在数量和质量方面也存在较大差距。因此，加大农村劳动力的教育和培养力度是提高农业技术水平进而提高农业生产率实现缩小城乡差距的根本方法，同时，由于技术要素的产出弹性远远高于传统资本、劳动等要素的产出弹性，因此，依靠技能获取渠道来消灭城乡差距这种途径是可行的。

通过分析发现，收入回流渠道和户口转移渠道只能够帮助农村逐渐获取部分城市发展的成果，从而在一定程度上改变农村的落后面貌，但是这两种渠道无法消灭城乡差距。实际上，目前的研究大都忽略了城市和农村的差距在于工业和农业的差距，而这两种差距可能是两种产业目前所处的技术水平差异所导致的，因此，技能获取渠道的重要性不言而喻。然而在现有的研究中，城乡劳动力被认为是同质的，这在很大程度上忽略了影响城乡差距的重要因素，由此提出的缩小城乡差距政策是很难奏效的。因此，本文在现有框架下，通过区分城乡劳动力异质性以及流动方向对劳动力流动与城乡差距之间的关系进行研究，试图为缩小城乡差距提供更具现实意义的政策启示。

三、理论模型与数值模拟

1. 理论模型

经济增长理论将经济增长归因于资本、劳动和技术要素：

$$Y = f(K, L, A) \quad (1)$$

其中， Y 代表经济增长，一般用GDP指标来衡量， K 为资本， L 为劳动力要素， A 为技术要素，根据

(1) 式, 本文在如下假设的前提下分别构建城乡各自的经济增长方程。

假设 1: 城乡经济增长模型存在差异, 而且这种差异主要来自于劳动力和技术要素的差异, 资本要素不存在差异。

实际上, 城乡不仅在劳动力要素和技术要素上存在差异, 在资本要素方面同样存在差距, 但是由于资本要素属于政府能够控制的范畴, 其在城乡之间的均衡分配很容易由政府来实现, 如改革开放初期, 农村的资本在政府控制下能够通过“剪刀差”大量流入城市, 而在改革开放取得一定成绩时, 政府又通过一系列的政策如新农村建设和发展现代农业将资本更多地分配在农村。因此, 假定资本要素在城乡之间不存在差异, 至少在长期内不存在差异是合理的, 由此可以得出城乡各自的经济增长模型:

$$Y_C = f(K, L_C, A_C) \quad (2)$$

$$Y_R = f(K, L_R, A_R) \quad (3)$$

其中, 变量的下标 R, C 分别代表城市和农村。

假设 2: 技术要素和劳动力要素间存在稳定的函数关系, 城乡技术水平存在的差距可以在劳动力要素指标上表现出来。

技术研发水平和技术运用水平是技术水平的两个主要组成部分, 无论哪一个部分都和劳动力要素密切相关, 技术研发和技术运用所需要的劳动力性质并不完全相同, 因此, 我们可以认为技术要素和劳动力要素之间存在稳定的函数关系, 即 $A = h(L)$, 上述经济增长模型也可被写成如下形式:

$$Y_C = f(K, L_C, h(L_C)) \quad (4)$$

$$Y_R = f(K, L_R, h(L_R)) \quad (5)$$

可以由动态经济学方法, 由公式 (1) 推导出如下经济增长率形式:

$$G_Y = \alpha G_K + \beta G_L + \lambda G_A \quad (6)$$

其中, G_Y, G_K, G_L, G_A 分别为经济增长率、资本要素增长率、劳动力要素增长率和技术要素增长率。由假设 1, 增长率可化简为:

$$G_Y = \beta G_L + \lambda G_A \quad (7)$$

由假设 2, 经济增长率方程可进一步化简为:

$$G_Y = \beta G_L + \lambda G_A = \beta G_L + \lambda h(G_L) = g(G_L, h(G_L)) = \varphi(G_L) \quad (8)$$

其中 $\frac{\partial \varphi(G_L)}{\partial G_L} > 0$, 上式说明经济增长率最终只与劳动力要素的增长率相关并且呈正相关关系,

在城乡之间存在差距的前提下, 城乡差距缩小乃至消除取决于城乡经济增长率的大小关系, 现在利用公式 (8) 探讨城乡劳动力流动与城乡差距之间的关系。

2. 劳动力异质性、流动方向与数值模拟

考虑到城乡间劳动力的异质性, 本文分劳动力均质和异质两种情况进行分析和数值模拟。

(1) 城乡劳动力均质情形。劳动力均质假设意味着城市劳动力和农村劳动力没有区别, 此时实际上意味着流动方向没有过多意义, 但是考虑到研究的全面性, 在此同样考虑单向流动和双向流动两种情况。

情形 I: 劳动力在城乡间单向流动。

$$G_{YC} = \varphi(G_{LC}) \quad (9)$$

$$G_{YR} = \varphi(G_{LR}) \quad (10)$$

由于劳动力均质，城乡劳动力要素 L_C, L_R 之间不存在能力的区别，因此，城乡经济增长率主要取决于劳动力要素的增长率，在单向流动的假设下， $G_{LC} > G_{LR}$ ，又因为 $\frac{\partial \varphi(G_L)}{G_L} > 0$ ，故 $G_{YC} > G_{YR}$ ，也就是说在这种情形下，原本落后的农村地区的经济增长率将低于城市的经济增长率，这会导致城乡之间的差距会进一步拉大。为了更清晰地表明这一过程，本文采取简单的数值模拟对此进行展示。由于城乡劳动力均质，城乡经济增长率取决于劳动力数量的增长率，劳动力数量 L 标准化

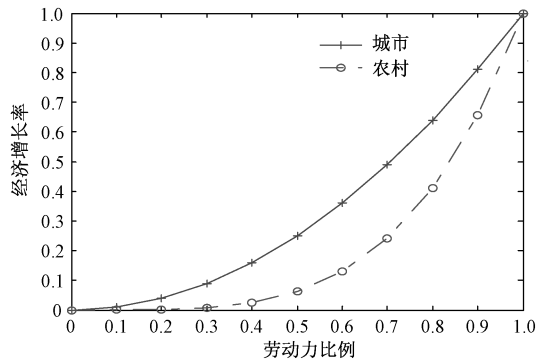


图1 城乡劳动力均质性假设下劳动力单向流动与城乡经济增长过程模拟

为1，经济增长率随劳动力数量的变化而变化，劳动力的边际产出 $\frac{\partial \varphi(G_L)}{\partial G_L}$ 恒定，利用 Matlab7.0 软件，根据公式(1) - (10)对城乡经济增长过程分别进行模拟得到图1，可以看出在城乡劳动力均质且单向流动的情况下，农村的经济增长率会一直低于城市经济增长率，这种情形只会使得城乡之间差距越拉越大。

情形 II：劳动力在城乡间双向流动。

城乡劳动力的双向流动不仅意味着农村的劳动力向城市流动和城市的劳动力向农村流动，更重要的是这种双向流动隐含着这样一个假设，即城市流向农村的劳动力数量要多于农村流向城市的劳动力数量，也就是在这种假设下城市的净流入劳动力数量为负，而农村的净流入劳动力数量为正，实际上我们可以将双向流动看成是城市劳动力向农村的单向流动。同样根据公式(9)、公式(10)，可以知道在这种假设下，情形刚好与单向流动假设的情况相反即 $G_{YC} < G_{YR}$ ，也就是说在这种情形下农村的经济增长率将高于城市的经济增长率，城乡之间的差距才会缩小乃至消除，但是这种情形只存在理论上的可能性，因为劳动力均质的假设意味着经济增长率取决于劳动力的增长速度，城乡差距的缩小意味着农村的劳动力增长率大于城市的劳动力增长率，然而历史实践已经证明农业尤其是现代化农业是无法吸纳比工业更多的劳动力的，因此，依靠劳动力数量的增加缩小城乡差距只是在城乡劳动力均质假设下的一种理论上的可能性，并不具备实践性和指导性。

(2) 城乡劳动力异质情形。城乡劳动力异质性假设意味着经济增长率方程(8)式变为如下形式：

$$G_{YC} = \varphi(G'_{LC}, G_{LRC}) \tag{11}$$

$$G_{YR} = \varphi(G'_{LR}, G_{LCR}) \tag{12}$$

其中， G_{LRC}, G_{LCR} 为农村劳动力流向城市的速度和城市劳动力向农村的流动速度， G'_{LC}, G'_{RC} 分别为城市劳动力和农村劳动力的净增长速度，诸变量之间的关系如下：

$$G'_{LC} = G_{LC} - G_{LRC} \tag{13}$$

$$G'_{LR} = G_{LR} - G_{LCR} \tag{14}$$

$$\frac{\partial \varphi(G'_{LC}, G_{LRC})}{\partial G'_{LC}} > \frac{\partial \varphi(G'_{LC}, G_{LRC})}{\partial G_{LRC}} > 0 \tag{15}$$

$$\frac{\partial \varphi(G'_{LR}, G_{LCR})}{\partial G_{LCR}} > \frac{\partial \varphi(G'_{LR}, G_{LCR})}{\partial G'_{LR}} > 0 \tag{16}$$

同样分为单向流动和双向流动两种情形进行研究。

情形 I: 劳动力在城乡间单向流动。

劳动力在城乡间单向流动意味着 $G_{LRC} > 0, G_{LCR} = 0$, 故公式 (11)、公式 (12) 分别变为:

$$G_{YC} = \varphi(G_{LC}, G_{LRC}) \quad (17)$$

$$G_{YR} = \varphi(G_{LR} - G_{LRC}) \quad (18)$$

由于 $\frac{\partial \varphi(G_{LC}, G_{LRC})}{\partial G_{LRC}} > 0, \frac{\partial \varphi(G'_{LR}, G_{LCR})}{\partial G'_{LR}} > 0$, 在这种情形下很容易得出 $G_{YC} > G_{YR}$, 即在城乡异

质劳动力的假设下, 城乡间劳动力的单向流动不能缩小城乡差距。

情形 II: 劳动力在城乡间双向流动。

劳动力在城乡间双向流动意味着 $G_{LRC} > 0, G_{LCR} > 0$, 故公式 (11)、公式 (12) 分别变为:

$$G_{YC} = \varphi(G_{LC} - G_{LCR}, G_{LRC}) \quad (19)$$

$$G_{YR} = \varphi(G_{LR} - G_{LRC}, G_{LCR}) \quad (20)$$

对公式 (19)、公式 (20) 进行线性化处理有:

$$G_{YC} = m_c(G_{LC} - G_{LCR}) + n_c G_{LRC} \quad (21)$$

$$G_{YR} = m_r(G_{LR} - G_{LRC}) + n_r G_{LCR} \quad (22)$$

由于 $\frac{\partial \varphi(G'_{LC}, G_{LRC})}{\partial G'_{LC}} > \frac{\partial \varphi(G'_{LC}, G_{LRC})}{\partial G_{LRC}} > 0, \frac{\partial \varphi(G'_{LR}, G_{LCR})}{\partial G_{LCR}} > \frac{\partial \varphi(G'_{LR}, G_{LCR})}{\partial G'_{LR}} > 0$

故线性化参数 $m_c > 0, m_r > 0, n_c > 0, n_r > 0$, 由于 $m_c(G_{LC} - G_{LCR}), n_c G_{LRC}$ 与 $m_r(G_{LR} - G_{LRC}), n_r G_{LCR}$ 异质, 但是 $m_c(G_{LC} - G_{LCR})$ 与 $n_c G_{LRC}, m_r(G_{LR} - G_{LRC})$ 与 $n_r G_{LCR}$ 对于城市和农村经济增长的贡献却是分别“同质”的, 根据这一原理可继续对公式 (21)、公式 (22) 进行线性化处理:

$$G_{YR} = (k + n_r) G_{LCR} \text{ 或 } G_{YR} = (m_r + k') G_{LR} \quad (23)$$

$$G_{YC} = (l + n_c) G_{LRC} \text{ 或 } G_{YC} = (m_c + l') G_{LC} \quad (24)$$

由于本文的研究对象为城乡间流动的劳动力而非城乡各自的劳动力存量, 因此, 我们采用第一种化简形式进行分析。

$$\frac{G_{YR}}{G_{YC}} = \frac{m_r(G_{LR} - G_{LRC}) + n_r G_{LCR}}{m_c(G_{LC} - G_{LCR}) + n_c G_{LRC}} = \frac{(k + n_r) G_{LCR}}{(l + n_c) G_{LRC}} = \frac{(k + n_r)}{(l + n_c)} * \frac{G_{LCR}}{G_{LRC}} \quad (25)$$

$\frac{(k + n_r)}{(l + n_c)}$ 是由城市流向农村劳动力的边际产出与由农村流向城市劳动力的边际产出之比, 我们可

称其为城乡劳动力流动带来的技能效应, 而根据目前我国农业落后于工业, 农村落后于城市的实际情况, 技能效应是大于 1 的, 因此, 农村和城市的经济增长率比就取决于 $\frac{G_{LCR}}{G_{LRC}}$ 项, 与技能效应类似, 我们将该项称为城乡劳动力流动带来的数量效应, 当 $G_{LCR} > G_{LRC}$ 时, 城乡劳动力流动带来的技能效应和数量效应都大于 1, 因此, 农村的经济增长率将大于城市经济增长率, 城乡差距毫无疑问会逐渐缩小乃至消除, 采取同样的方法对此过程进行模拟, 具体模拟时各块参数设置如表 2 所示, 其结果如图 2。

表 2 数值模拟的参数设置

参数	参数对应取值								
$k + n_r$	0.44	0.62	0.78	0.91	1.00	1.20	1.32	1.46	1.60
$l + n_c$	1.60	1.46	1.32	1.20	1.00	0.91	0.78	0.62	0.44
$\frac{(k + n_r)}{(l + n_c)}$	0.28	0.42	0.59	0.76	1.00	1.32	1.69	2.35	3.64

当 $G_{LCR} < G_{LRC}$ 时,城乡劳动力流动带来的技能效应大于1,而数量效应小于1,城乡差距能否缩小乃至消除取决于技能效应带来的正向影响能否弥补数量效应带来的负向影响,如果技能效应足够大,城乡差距依然能够缩小。在 $G_{LCR} < G_{LRC}$ 的情况下,通过设定技能效应 $\frac{(k+n_R)}{(l+n_C)}$ 的大小来模拟城乡经济增长过程,发现在 $G_{LCR} < G_{LRC}$ 的情形下,只要技能效应较大,城乡差距同样能够缩小(见图3)。

根据上述两种假设四种情形的分析,本文得到如下结论:在城乡劳动力均质的假设下,城乡劳动力的单向流动和双向流动都无法实质性地缩小城乡差距;在城乡劳动力异质的假设下,城乡劳动力的单向流动同样无法实质性地缩小城乡差距,而在城乡劳动力双向流动的情形下,如果由城乡劳动力流动带来的技能效应足够大,城乡差距将会逐渐缩小乃至消除。

四、政策含义与对策措施

通过研究发现,如果不考虑城乡劳动力的异质性以及流动方向,城乡差距是不可能缩小乃至消除的,因此,旨在缩小城乡差距的政策必须将城乡异质性以及流动方向作为政策制定的突破点和着力点,据此,本文提出以下三点建议。

1. 稳步推进城镇化战略,巩固现有城镇化成果,发挥城镇化战略的户籍改革作用

在区域发展差距、城乡差距较大以及公共资源分布极不均衡的背景下,冒然打破现有“不近人情”的户籍制度既不科学,所导致的后果发达区域和城市也无法承受,实际上目前正在实施的城镇化战略本质上就已经是一种比较缓和的、逐步的、层次性的户籍制度改革方式,随着我国城市化率的提高,越来越多的农民变为了市民,户口转移渠道也随之发挥作用,因此,政府需要出台和完善保障“新市民”生活的政策法规,这样不仅能够巩固现有城镇化已经取得的成果,同时还能为尚未城镇化的农民起到示范作用,推动城镇化战略的顺利进展最终使得越来越多的农民变成市民,进而缩小城乡差距。

2. 实施准市民落户政策,以点带面加快人口转移,发挥户口转移渠道作用

一般而言“准市民”指的是户口在农村,但是大部分时间都在城市生活和工作的人,这部分人户口所在地尚没有城镇化战略政策,故无法通过城镇化战略成为市民^[15-16]。传统意义上的“准市民”特指农民工这一群体,但是本文认为“准市民”这一群体还应该包括大学生这一群体:一方面大学生群体规模较大,据教育部数据公布,2012年我国在校大学生数量在3000万以上;另一方面大学生毕业后落户城市也越来越困难,在这种情况下,政府不仅应该出台让“准市民”农民工落户城

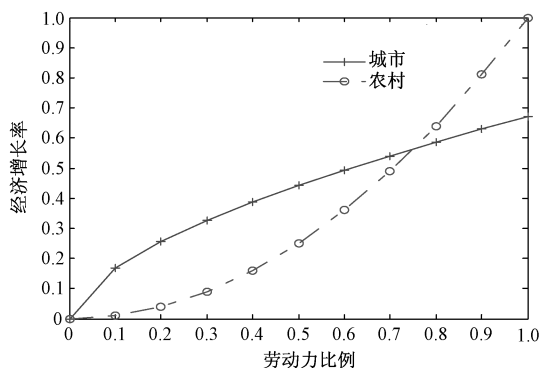


图2 城乡劳动力异质性假设下劳动力单向流动与城乡经济增长过程模拟

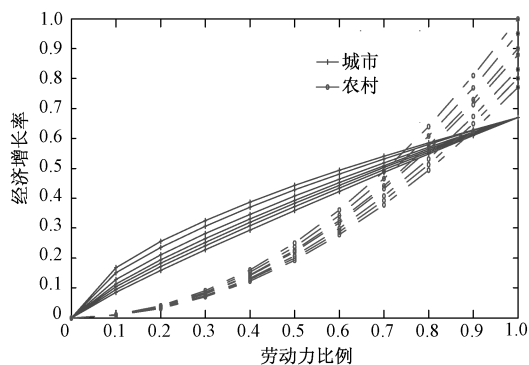


图3 城乡劳动力异质性假设下劳动力双向流动与城乡经济增长过程模拟

市的政策, 同样应该出台让“准市民”大学生落户城市的政策, 让想留在城市尤其是原本家在农村的学生能够顺利留在城市。这不仅要求落户政策的完善, 同时也需要相关的保障房、廉租房政策进一步完善, 这样既能够保证“准市民”的权益, 同时还能以点带面更大程度地发挥户口转移渠道缩小城乡差距的作用。

3. 调整人才下乡战略方向, 改善下乡人才结构, 最大限度发挥技能效应

我国的城镇化战略与新农村建设、农业现代化战略是相辅相成的。新农村建设的根本目的在于加快农村的发展水平, 而人才下乡战略则是新农村建设和农业现代化战略的重要组成部分, 然而目前我国的人才下乡战略仍存在较大缺陷, 其中最为明显的是下乡人才中的技术人才比例太低, 以大学生村官群体为例, 在该群体当中工科农科学生所占比例远远低于文科类学生的比例, 然而文科类大学生村官更多的是起到管理服务的作用, 而工科农科的学生往往能够直接在生产过程中发挥作用, 在发挥技能效应方面, 文科类的学生其传播作用较小, 因此, 为了进一步加快农村和农业发展速度, 应该调整人才下乡战略, 技术化人才组成结构, 引导更多的技术型人才流向农村。

参考文献:

- [1] SPILIMBERGO A. A model of multiple equilibriums in geographic labor mobility [J]. *Journal of Development Economics*, 2004, 73 (2): 198-209.
- [2] TODARO M P. Migration, unemployment and development; a two-sector analysis [J]. *American Economic Review*, 1970, 60 (2): 111-121.
- [3] LEWIS A. Economic development with unlimited supplier of labor [J]. *Manchester School of Economics and Social Studies*, 1954, 22 (4): 39-51.
- [4] FEI J, Ranis G. A theory of economic development [J]. *American Economic Review*, 1961, 51 (3): 30-44.
- [5] 蔡昉. 劳动力迁移和流动的经济学分析 [J]. *中国经济评论*, 1996 (2): 13-19.
- [6] 姚枝仲. 劳动力流动与地区差距 [J]. *世界经济*, 2003 (4): 22-30.
- [7] 樊士德, 姜德波. 劳动力流动与地区经济增长差距研究 [J]. *中国人口科学*, 2011 (2): 67-72.
- [8] 陆铭, 陈钊. 城市化、城市化倾向的经济政策与城乡收入差距研究 [J]. *经济研究*, 2004 (3): 39-47.
- [9] 林毅夫, 蔡昉. 中国经济转型时期的地区差距分析 [J]. *经济研究*, 1998 (6): 51-61.
- [10] 王小鲁, 樊纲. 中国地区差距的变动趋势和影响因素 [J]. *经济研究*, 2004 (1): 77-86.
- [11] 蔡昉. 农村剩余劳动力流动的制度化障碍分析——解释流动与差距同时扩大的悖论 [J]. *经济学动态*, 2005 (5): 23-29.
- [12] 严浩坤. 劳动力跨地区流动与地区差距 [J]. *地理科学*, 2008 (2): 30-33.
- [13] 曾国安. 论工业化过程中导致城乡居民收入差距扩大的自然因素和制度因素 [J]. *经济评论*, 2004 (3): 78-84.
- [14] 张庆, 管晓明. 单纯依靠农村剩余劳动力转移并不能缩小城乡收入差距 [J]. *经济纵横*, 2006 (3): 28-33.
- [15] 吴晓林. 差异互补: 城乡一体化进程中公共服务的布局原则 [J]. *华南农业大学学报 (社会科学版)*, 2010, 9 (4): 66-71.
- [16] 罗亚萍, 姜红星. 城乡二元户籍制度下的我国劳动力市场分析 [J]. *华南农业大学学报 (社会科学版)*, 2005, 4 (1): 66-71.

[责任编辑 武 玉, 方 志]