

学术共同体的哲学研究传统

——马克思主义哲学研究的范式概念前提探讨

蒋 楼

(东北师范大学 马克思主义学部哲学学院, 吉林 长春 130024)

[摘要] 哲学范式源于科学范式。从其性质上而言,作为哲学学派重要标志的范式应当是一种思想性的哲学范式。正像“科学范式”是由多种科学要素所构成的科学共同体的“特定研究传统”一样,哲学范式的概念本质实际上就是学术共同体的哲学研究传统。哲学范式的基本构成是蕴含哲学观前提、价值观根据、主要问题视域和系统方法论模式等要素的多元复合的有机系统。哲学范式本身在概念规定上还具有总体性和综合性、基本性和内在性、典范性和标准性、普遍性和共有性、历史性和具体性、层次性和相对性等多重性的特质与功能。

[关键词] 哲学范式;科学范式;思想性;多元复合;学术共同体;哲学研究传统

[中图分类号] B01

[文献标识码] A

[文章编号] 1671-6973(2014)01-0027-05

进入新世纪以来,哲学范式的创新与转换已成为马克思主义哲学研究的前沿课题和热点问题。然而,人们在作为其前提的哲学范式的含义理解上却产生重大分歧。其症结在于,人们以往大多都从方法论维度理解这一概念,而忽视了另外一种思想性维度的范式含义。正如柯锦华研究员指出的,“研究者们提出的各种研究范式大多是研究路径意义上的,是按照什么方式研究马克思主义哲学意义上的。这种意义上的研究范式与作为学派重要标志的研究范式存在较大的差别。”^{[1]316} 鉴于相关论述中概念区分的方便,文中特别使用“哲学范式”一词表示思想性维度的范式含义,而使用“哲学研究范式”一词表示方法论维度的范式含义。因为思想性的哲学范式并不完全等同于方法论维度的哲学研究范式。所谓“思想性的哲学范式”,实际上就是学术共同体的哲学研究传统,其本身是一个多元复合的有机系统,并且在概念规定上还具备多重性的特质和功能。它的产生和形成,是一种哲学的思想、学派和流派生成和成熟的标志;它的确立和认同,是哲学共同体开展协作化研究的前提;它的变革和转换,意味着哲学本身的发展和更新。因此,马克思主义哲学研究的范式概念前提探讨,不但对马克思主义哲学范式的典范阐释、马克思主义哲学的研究范式创新与转换、中国化与新常态建构等课题的深度

探讨具有重要前提意义,而且对当代中国哲学的研究群体学派化、学术研究传统的凝练和传承、学科和专业的建设与发展等战略任务的完成和实现也都具有重要的理论价值。

一、学术共同体的哲学研究传统: 哲学范式的概念本质

学界关于哲学范式含义的理解呈现莫衷一是的现状。例如,有人把哲学范式理解为某种思维方式,有人理解为某种哲学观,有人理解为某种研究方式,有人为了追赶潮流和时尚,甚至将哲学范式含义随意地进行宽泛化理解,几乎说到什么问题和内容都不自觉地频繁使用“范式”概念。这些主张和做法实际上都是从不同维度和视角对哲学范式的理解和解读,而且对于我们进一步理解和把握哲学范式及其相关问题具有重要价值和意义。但是,由于没有统一的标准和规则,也就难免出现研究思路的不同、理解视角的差异和观点结论的歧义,同时也影响甚至阻碍马克思主义哲学研究的理论创新与学术发展。其症结和实质在于,库恩的范式概念被引入哲学领域之后,其概念内涵和理论边界并没有在学界形成统一的认识和理解。因而,由之而来的哲学范式也就难免会出现理解上的根本分歧和差异。那么,库恩的“范式”究竟指的是什么含义

[收稿日期] 2013-03-18

[作者简介] 蒋楼(1982-),男,陕西三原人,博士研究生,研究方向:马克思主义哲学基础理论。

呢？由它而衍生的哲学范式又应该在何种维度和意义上理解和诠释呢？

其实，人们关于“范式”的基本内涵理解的不一致状况与库恩对“范式”含义的多重解释是密切相关的。有人做过统计，在库恩那里，“范式”一词至少有 22 种不同用法。因此，有人针对库恩在不同场合对“范式”含义使用不同解释和表达的情况进行了质疑和批评。其实，这种批评并未完全理解和领会库恩提出“范式”概念的真正内涵和理论价值。库恩在回应人们的质疑时曾把“范式”改称为“学科基质”(disciplinary matrix)，并将其构成要素概括为“符号概括”、“信念承诺”、“价值”和“范例”等。^{[2]1163-171}实际上，库恩“范式”概念提出的真正价值并不在于其特殊规定和具体表述，而在于它提出了一种观察、理解、把握和解释科学本质问题的新的理论视野和新的思考维度，这就是科学理解要有范式视野和范式维度，亦即要关注学术共同体所共有的“公式”、“信念”、“价值”和“范例”等多种要素及其统一整体，而不是把科学的不同属性与特质割裂和对立起来，或局限于科学认识的某一方面并使之绝对化。亦即是说，一种理论的新视野和思考的新维度，是在我们理解和使用哲学范式概念时应当始终坚持的基本观点和根本原则。

“范式”的一般本质，实际上就是学术共同体所一致坚守的“特定研究传统”。正如库恩所指出的，“一个范式就是一个科学共同体的成员所共有的东西。”^{[2]158}这些共有的东西包括“普遍公式”、“共同信念”、“共有价值”和“共有范例”等要素。它们作为一个整体内在地统一于“范式”之中，并被专门的共同体成员所普遍认同和共同坚守。它们还构成共同体成员在“常规科学”时期从事科学研究的基本前提、根本基础、普遍观念和主要方式。正是这些前提、基础、观念和方式，构成科学共同体“特定的连贯的科学研究传统”。^{[2]9}在库恩看来，科学革命的本质就是科学范式的变革与转换，而这本身意味着“特定的研究传统”的改变与更新，同时也意味着科研人员从事科学研究的前提、基础、观念和方式的创新与转换。^{[3]148-149}拉卡托斯的“研究纲领”^{[4]65-72}和劳丹的“研究传统”^{[5]77-79}，实际上就是对库恩范式理论的批判性继承与创造性发展。尽管哲学范式与科学范式在含义上仍然存在诸多差别，但是“学术共同体的特定研究传统”则应当是科学范式给予我们的重要启示。因此，哲学范式的概念本质实际上就是“学术共同体的哲学研究传统”。安德森关于马克思主义传统的转换及其规律的相

关研究实际上也是在这一意义上而言的。

二、多元复合的有机系统： 哲学范式的基本构成

学界对哲学范式的要素和环节也存在重大分歧。不管是将之理解为某种思维方式、某种哲学观、某种研究方式、某些哲学内容、理论特质和价值指向，还是理解为某些研究方法，其实质都是对哲学范式要素的单一化、片面性和单向度理解。这些单一化、片面性和单向度的理解，成为准确界定和合理阐释哲学范式真正含义的前提障碍。正如库恩的范式包含普遍公式、共同信念、共有价值和共有范例等多种科学要素和环节一样，哲学范式也是由多方面的哲学要素和环节所构成的。

从其构成来说，哲学范式实际上是一种多元复合的有机系统。所谓“多元复合”，是相对于哲学范式要素的多元性而言的。哲学范式在本质上并不是一元性、简单化、单向度的东西，而是多种哲学要素和环节整合与统一的有机构成，是一种多元性、系统性、复合性的概念和范畴。例如，安德森就将哲学传统的范式转换概括为“主题的创新”、“问题的转换”、“形式的转移”和“结构的对比”等环节。^{[6]65-134}孙正聿先生也认为，一种哲学范式包括基本的概念框架、核心范畴、基本理念以及特定的解释原则。^[7]因而，哲学范式实际上主要蕴含哲学观前提、价值观根据、主要问题视域和系统方法论模式等要素和环节。其一，哲学观前提是对“哲学是什么”等前提和基础问题的基本观点。它是哲学的基础观念和前提观点，决定着哲学的基本性质和根本理念。从某种意义上说，哲学观的变革往往就预示着哲学范式的转换，它是哲学范式转换的前兆。孙正聿先生倡导的“前提批判的哲学范式”实际上就是在哲学观的意义上对哲学范式的内涵、性质、地位和作用的强调和肯定。其二，价值观根据是指哲学的根本价值取向和总体理想目标，它是持有同一范式的学术共同体成员进行哲学研究的出发点和目的。价值观的形成和确立，意味着哲学的逻辑起点和落脚点的基本确定，意味着哲学的核心价值理念与总体理论特质的初步形成和确立，意味着共有同一个范式的学术共同体成员的现实诉求和理想目标的统一。其三，主要问题视域是指哲学所涉及的前提理论背景、基本问题视野和主要思想视域，它是哲学的问题源泉、核心内容和理论资源，也是学术共同体成员共同思考和研究的对象和问题。其四，系统方法论模式指的是哲学的思维方

式、研究方式和方法论原则的统一体。它实际上就是由学术共同体成员认同和采用的根本思维方式、总体研究方式和关键方法论原则所组成的方法论系统和模式。

当然,作为哲学范式的要素和环节,哲学观前提、价值观根据、主要问题视域与系统方法论模式之间并不是彼此孤立、相互分离、没有联系的。如果只是将这些要素和环节进行简单化组合、随机性排列和无序化堆积,也并不能够构成哲学范式。所谓“有机系统”,就是指哲学范式的多种要素和环节之间实际上是有其内在学理关系和逻辑联系的。其中,哲学观是哲学范式的观念前提和理念根据。价值观是哲学范式的根本价值立场和最终理论归宿。主要问题视域预设了学术共同体需要关注和探讨的主要问题和研究对象,这是哲学研究活动得以开展和取得创新成果的前提保证。在系统方法论模式内部,哲学思维方式是一种哲学所蕴含的看待和思考问题的核心观点、根本理念和总体方式,因而它在哲学范式中居于非常特殊和重要的地位。从这一意义而言,哲学范式从根本上看就是一种哲学思维方式,每一种思维方式都是与之相适应的哲学范式的最关键环节和最重要内容,是哲学研究的最根本方式和最重要原则。研究方式和方法论原则也是哲学范式的重要内容,它们以哲学思维方式为核心而共同构成哲学范式的方法论系统。进而言之,在哲学范式的系统结构内部,哲学观和价值观二者共同构成哲学范式的观念前提和价值根据,主要问题视域和哲学思维方式构成哲学范式的理论硬核、基本立足点、解释原则和建构原则,系统方法论模式则是哲学范式的延展性内容和环节。也即是说,在哲学范式的系统结构之中,这些环节和要素虽相对独立,却不孤立,而是彼此关联、互相影响、共同构成哲学范式的内在逻辑体系、基本致思理路和总体研究风格。因此,从其要素和环节而言,哲学范式实际上就是一种多元复合的有机系统。

三、多重性的概念规定： 哲学范式的特质与功能

哲学范式之所以是一种复合性的有机系统,还体现在其具备多重性的概念规定。具体言之,哲学范式蕴含总体性和综合性、基本性和内在性、典范性和标准性、普遍性和共有性、历史性和具体性、层次性和相对性等多重性的特质与功能,这些特质和功能构成我们正确把握哲学范式含义的关键词和

方法原则。

哲学范式是一种总体性和综合性的研究传统和评价标准。亦即是说,哲学范式表征着哲学的基本立场、核心观点与根本方法。只不过,相对于哲学的立场、观点和方法而言,哲学范式更具有内容的系统性、内涵的丰富性和功能的总体性的鲜明特质。“学术共同体的哲学研究传统”之所以是哲学范式的概念本质,其根本原因就在于,尽管哲学范式是一种研究传统,但并不是研究传统的每一种要素和环节都可以独立地和单一地被称为哲学范式。哲学范式实际上是多种要素和环节整合与统一的有机系统。哲学观前提、价值观根据、主要问题视域和系统方法论模式等都是哲学范式的要素和环节。正如柯锦华研究员指出的,哲学范式关乎到“研究者的价值观念、研究视野和理论取向等深层次的因素,它不是属于某个研究者的,它为一批研究者所自觉接受和坚持运用,并形成独特的哲学理念和理论风格”。^{[1]316}

哲学范式蕴涵一种基本性和内在性的解释原则和建构原则。解释原则和建构原则是哲学最为核心和根本的内容。它不但表征哲学的核心价值理念、根本思维方式、主要理论观点和关键方法原则等诸多方面的精神和特质,而且构成哲学的内容体系及其发展演变的内在逻辑和方法原则。哲学范式不同于一般的概念和范畴,它正是以哲学的解释原则和建构原则为核心内容、总体精神、内在逻辑和基本特质的哲学概念和哲学范畴。在某种意义上说,一方面,解释原则和建构原则就是它所属的哲学范式的内在思想逻辑和根本哲学理念的理论表现。只有蕴含有解释原则和建构原则的哲学范式,才能表征哲学的核心理念与根本精神,才能成为哲学演变与发展的前提根据和理论基础。另一方面,哲学范式则是其蕴含的解释原则和建构原则的内在逻辑展开状态和根本理念的实现方式和途径。通过哲学范式这一中介性概念和理论,解释原则和建构原则才能生发和转化为丰富的哲学内容和总体性的哲学体系。改革开放以来,学界关于人道主义与异化问题、实践观点、历史唯物主义等问题的讨论和争鸣,其实质就是对于马克思主义哲学的基本性和内在性的解释原则和建构原则的不同归结和阐释,也是对马克思主义哲学实质的不同理解和定位。因此,正确理解哲学范式的基本性和内在性特质与合理把握其蕴含的解释原则和建构原则,是我们进行哲学特别是马克思主义哲学研究的重要前提和关键。

哲学范式是一种典范性和标准性的观念体系和思想系统。它以其示范性、规约性、标尺性的内涵与特质构成哲学及其学术共同体的标准和典范。亦即是说,对于哲学而言,范式就意味着某个学术共同体在一定时期所遵守和秉持的典范性和标准性的研究传统。这种研究传统的内容会很丰富,形态会很多样,但是它不外乎就是某个学术共同体进行哲学思考和研究活动的思想前提、理论基础、观念根据、方法原则和研究范例。这些前提、基础、根据、原则和范例,以典范性和标准性的功能和作用集中凸显范式对于哲学本身及其研究活动的方法论意义。马克思哲学实际上就是诸如第二国际马克思主义、苏联马克思主义、西方马克思主义、东欧马克思主义以及中国马克思主义等所有后来的马克思主义哲学流派和群体的前提和基础,也是后来者不断创新与发展马克思主义哲学的典范。马克思哲学的这种典范性和标准性特质与功能,正是我们理解哲学范式内涵与特质以及所有马克思主义哲学形态的正确观念与合理方法。因此,示范性、规约性、标尺性的内涵、特质与功能,正是哲学范式的重要价值所在。

哲学范式是学术共同体成员之间具有普遍性和共有性的理论和方法。所谓“普遍性”和“共有性”,指的是哲学范式不是个别人或少数人坚持和拥有的东西,而是学术共同体内部绝大多数成员所普遍遵守和共同秉持的研究传统。这种研究传统是共同体成员从事哲学思考和研究的前提和基础,也是他们进一步推动和实现哲学创新与发展的根据和原则。那么,如何理解和看待学术共同体的“共有性”与研究者的“个性化”之间的关系呢?哲学共同体内部绝大多数成员都拥有一个共同的哲学范式,在这一意义上他们之间具有共有性和普遍性,但是哲学家个人或研究者之间绝对不是整齐划一、千篇一律、没有差别的,而是呈现为多样性、个性化、多元性的特点。也即是说,研究者都是千差万别、各具特点地表达着对其所在共同体的哲学范式的坚守和运用,共同体的哲学范式是他们从事研究的共同前提和普遍根据,也是他们进行理论的个性化创新、多样性创造与多元化发展的标准和边界。这正如第二国际马克思主义、苏联马克思主义、西方马克思主义、东欧马克思主义、中国马克思主义等不同模式和形态都是以经典马克思主义为范式前提和根据的,尽管它们各自对马克思主义的理解和解释呈现多样性特点,甚至存在根本分歧和差异。也正是在这一意义上,它们各自都坚信自己

才是真正的马克思主义解释者和传承者。事实上,作为哲学范式的马克思主义,也就是通过不同时代和不同流派的多样性解释得到传承和发展的。

哲学范式并不是一个放之四海而皆准、永恒不变的绝对真理,而具有历史性与具体性特质。这种历史性和具体性特质实际上就是哲学在演变和发展过程中的范式体现。亦即是说,哲学的演变和发展是哲学范式的不断变革与转换的结果,即哲学范式革命的此起彼伏。哲学思想史就是哲学范式的不断变革史和转换史。透过哲学史,我们会看到众多的哲学范式的不断生成、演变、变革和转换的轨迹和逻辑。同科学范式一样,哲学范式也存在前范式时期、常规时期、范式变革时期、新的常规时期等发展阶段和过程。这表明科学范式和哲学范式在产生、发展与演变等方面具有普遍性和一致性。只有从哲学范式的这种历史展开性的生成演变逻辑中,我们才能更深刻地体会哲学的历史性和具体性的魅力。哲学范式的历史性变革、时代性转换和个性化展现,也印证了黑格尔把哲学史比喻为一个“厮杀的战场”的说法。在这一思想战场上,新旧范式之间在研究传统上存在根本性和实质性的差异和矛盾,而且新范式是旧范式的革命者和掘墓人。于是,全部哲学思想史就成了“这样一个战场,堆满着死人的骨骼。它是一个死人的王国,这王国不仅充满着肉体死亡了的个人,而且充满着已经推翻了的和精神上死亡了的系统,在这里面,每一个杀死了另一个,并且埋葬了另一个”。^{[8]21-22}当旧范式被新范式代替了以后,旧范式表征的研究传统就被随之否定和扬弃了,最终确立起来的是新范式所表征的哲学研究传统。在新范式指导下,旧范式存在的缺陷、不足和漏洞的绝大部分自然都会被克服了,学术共同体将迎来一个新的哲学世界和研究传统。所以,我们在理解哲学范式时,就不能采取孤立的、单一的、片面的方式将之看成固定的、僵死的、永恒不变的、普遍适用的绝对真理,而要按照真实而具体的历史情境、时代境遇、民族哲学传统和哲学家共同体的个性进行具体的把握。

哲学范式具有层次性和相对性的特质。所谓“层次性”和“相对性”,即按照不同的标准和尺度,哲学范式可以划分为不同的层次和类型。在这里,哲学范式实际上就是哲学的代名词,也即是说,每一种哲学范式就代表了一种哲学。例如,相对于科学、艺术、宗教和常识来说,所有的哲学研究者都共有一个范式。在哲学视域下,按照地域的划分,中西哲学、欧陆哲学与英美哲学、阿拉伯哲学与印度

哲学等各自之间的区别,实际上就是哲学范式的差异。按照时间或时代划分,古希腊哲学、中世纪哲学、西方近代哲学和现代西方哲学之间也存在哲学范式的演化和变迁。按照性质或学科划分,中国哲学、西方哲学、马克思主义哲学、逻辑哲学、伦理学、科技哲学、宗教哲学与美学等也存在范式的区别。按照学术共同体或学派划分,苏联马克思主义、西方马克思主义、东欧马克思主义与中国马克思主义,经验论与唯理论,唯意志主义、生命哲学、存在主义、现象学与逻辑实证主义,法兰克福学派与南斯拉夫实践派等各自之间也拥有不同的哲学范式。所以,我们在界定和使用哲学范式时,就必须重视和考虑到哲学范式的层次性和相对性这一重要特质,从而注意区分和鉴别这一概念在不同场合和语境中的准确含义和理论边界。

[参 考 文 献]

[1] 柯锦华. 新时期中国马克思主义哲学研究范式:反思与

- 前瞻——第七届马克思哲学论坛述评[J]. 社会科学战线, 2007, (6).
- [2] [美]库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦, 胡新和, 译. 北京: 北京大学出版社, 2003.
- [3] 崔秋锁, 蒋楼. 科学理解范式的创新与转换[J]. 学术研究, 2012, (3).
- [4] [英]拉卡托斯. 科学研究纲领方法论[M]. 兰征, 译. 上海: 上海译文出版社, 1986.
- [5] [美]劳丹. 进步及其问题——一种新的科学增长论[M]. 刘新民, 译. 北京: 华夏出版社, 1990.
- [6] [英]安德森. 西方马克思主义探讨[M]. 高钰, 文贯中, 魏章玲, 译. 北京: 人民出版社, 1981.
- [7] 于桂凤, 冯建华. “中国马克思主义高峰论坛(二〇一—)”综述[N]. 光明日报, 2011-12-27.
- [8] [德]黑格尔. 哲学史讲演录: 第1卷[M]. 贺麟, 王太庆, 译. 北京: 商务印书馆, 1959.

(责任编辑:言省)

Philosophical Research Tradition of Academic Community ——The Study on the Premise of Paradigm Concept in Marxism Philosophy

JIANG Lou

(School of Philosophy, Marxism Faculty, Northeast Normal University, Changchun Jilin, 130024)

Abstract: Philosophical paradigm is derived from scientific paradigm. In terms of its nature, as an important symbol of the philosophical schools, the paradigm should be a thoughtful one. Just as “scientific paradigm” is a “specific research tradition” composed by a variety of scientific elements of the community, the nature of philosophical paradigm is actually the philosophical research tradition of academic community. The basic structure of philosophical paradigm is a multiple complex organic system which contains philosophy premise, the basis of values, the sights on the main problems, the mode of systematic methodology, and other elements. Philosophical paradigm itself in concept owns the properties of totality and integrity, fundamentality and internality, exemplification and standardization, universality and commonality, historically and materiality, hierarchy and relativity, and many other multiple characteristics and functions.

Key words: Philosophical Paradigm; Scientific Paradigm; Ideological; Multiple Composite; Academic Community; Philosophical Research Tradition

