

# 中国社会保障与经济发展耦合协调度的时空特征分析

杨亮<sup>1,2</sup>, 丁金宏<sup>2</sup>, 郭永昌<sup>3</sup>

(1. 邢台学院 地理系, 河北 邢台 054001; 2. 华东师范大学 人口研究所, 上海 200241;  
3. 安庆师范学院 资源环境学院, 安徽 安庆 246011)

**摘要:** 在建立社会保障与经济发展耦合系统评价指标体系的基础上, 运用耦合协调度模型, 从时空角度对中国社会保障与经济协调发展的程度进行了研究, 系统论述了两者的区域差异。从时序角度研究表明, 2003年以来中国社会保障与经济发展保持着良性互动, 两者关系从磨合阶段逐渐趋向协调适应。从空间角度研究表明, 两者的耦合协调度呈现较为明显的区域差异, 经济发展水平总体呈现从东部向中西部逐渐递减的“阶梯”分布格局; 而社会保障水平整体呈现两头高、中间低的“U”型分布格局。从协调等级看, 社会保障与经济发展耦合度的省域特征呈现“橄榄型”, 即良好协调和中度失调的省份较少; 轻度失调和基本协调的省份较多, 并且东部地区协调度明显优于中西部地区。

**关键词:** 社会保障; 经济发展; 耦合协调度; 时空特征

**中图分类号:** D632.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2014)04-0094-09

**DOI:** 10.3969/j.issn.1000-4149.2014.04.010

## An Analysis on the Spatial-temporal Characteristics of the Coupling Coordinated Degree between Social Security and Economic Development in China

YANG Liang<sup>1,2</sup>, DING Jinhong<sup>2</sup>, GUO Yongchang<sup>3</sup>

(1. Department of Geography, Xingtai University, Xingtai 054001, China; 2. Population Research Institute, East China Normal University, Shanghai 200241, China;  
3. Resources and Environmental Sciences Department, Anqing Normal University, Anqing 246011, China)

收稿日期: 2013-07-22; 修订日期: 2013-10-21

基金项目: 国家重点基础研究发展计划(973)项目“气候变化经济过程的复杂性机制、新型集成评估模型簇与政策模拟平台研发”(2012CB955803)。

作者简介: 杨亮, 邢台学院地理系讲师; 丁金宏, 华东师范大学人口所教授, 博士生导师; 郭永昌, 安庆师范学院资源环境学院副教授。

**Abstract:** Based on the constructed coupling index system reflecting the social security and economic development, the paper study the coordination of them from the perspective of space-time using methods of the coupling coordinated degree model. The results of the time perspective show, social security and economic development in China maintained a positive interaction since 2003, the relationship between them gradually moving from the amelioration phase to coordinated adaptation. The results of the space perspective show, the coupling coordinated between them in China presents obvious regional differences. The level of economic development displays obviously decreasing tendency from the East to the Mid-west, while the level of social security displays the shape of “U”. Looking from the coordination level, the provincial characteristics of the coupling coordinated between social security and economic development present the shape of “the rugby”, the provinces belonging to the better coordinated and the serious imbalance are few, while most of provinces are intermediate types, such as the mild imbalance and basic coordination. The coordinated degree in Eastern provinces obviously surpassed the Mid-western provinces.

**Keywords:** social security; economic development; the coupling coordinated degree; Spatial-temporal characteristics

## 一、引言

改革开放以来,中国经济取得快速发展的同时,城乡之间、地区之间、不同行业之间的收入差距也在扩大,各种社会矛盾集中反映在利益关系调整的公平性上<sup>[1]</sup>。作为社会“稳定器”的社会保障制度,在调节收入分配和缩小贫困差距中承担着极其重要的责任,是调节社会财富合理分配的基本杠杆<sup>[2]</sup>。由于社会保障水平过高或过低都会阻碍经济社会的发展,社会保障水平必须和经济发展水平相适应。

关于社会保障与经济发展关系的理论探讨,最早可以追溯到亚当·斯密,他阐述了通过“看不见的手”来推动个体利益和社会福利的共同增长<sup>[3]</sup>;庇古根据边际效应基数论,提出国民收入总量越大,社会福利越大的基本命题<sup>[4]</sup>。国内关于社会保障与经济发展理论的研究起步较晚,但也取得了丰硕成果。穆怀忠提出了社会保障水平发展曲线假说,指出社会保障水平随着人均GDP的增长先是上升较快,达到一定高度或超过适度水平上限后开始放慢增长速度,持续一段时间后将会逐渐回落并接近其适度水平<sup>[5]</sup>;杨翠迎、何文炯提出了社会保障发展系数(CSS),阐述了社会保障水平同经济发展的内在联系<sup>[6]</sup>;郑智峰从时间和空间两个维度研究了社会保障支出对城镇居民消费的影响作用,进而阐述了社会保障与区域经济发展的关系<sup>[7]</sup>;谭伟、吴永求认为城市化水平、人均社会保障财政支出额、所有制结构是社会保障与经济协调发展的重要因素<sup>[8]</sup>。陈寿江、李小建提出上行及下行概念,以县域尺度研究了中部六省经济发展水平与福利水平之间的关系<sup>[9]</sup>。

我国地域辽阔,各地区的自然禀赋、经济基础差异造成经济发展极不均衡,省际社会保障发展水平差异较大。省域层面的社会保障水平与经济发展水平之间到底呈现什么样的协调关系?是不是经济发展水平高的地区,社会保障水平就高,而经济发展水平低的地区,社会保障水平就低?为了弄清以上问题,有必要从省域层面开展社会保障与经济发展水平的比较研究,为建立健全同经济发展水平相适应的社会保障体系提供事实上的参考和依据。

## 二、指标体系和研究方法

### 1. 指标体系的构建

社会保障水平是一个质与量相统一的概念,社会保障水平要与经济发展水平相适应<sup>[10]</sup>,既不能落后于经济发展水平,否则就发挥不了其应有的作用;也不能超越经济发展水平,否则阻碍经济发展。社会保障体系与经济发展水平相适应,就是社会保障的总体水平既充分体现经济发展成果,又不超越社会各方面的承受能力<sup>[11]</sup>。从投入产出角度看,社会保障支出水平是指相对于经济发展水平的社会保障支出的多少,体现了经济发展(GDP、财政等)对社会保障的投入水平;同时,社会保障的覆盖水平和待遇水平最为直接地反映出政府及社会在保障民生和改善民生方面取得的进展,一定程度上体现了经济发展对社会保障的产出水平。基于此,本文从社会保障发展水平的三个维度——社会保障支出水平、覆盖水平和待遇水平出发,在遵循目的性、科学性、可操作性等原则的基础上,从社会保障与经济联系的内在联系出发,并在借鉴众多学者研究的基础上<sup>[12~14]</sup>,构建社会保障与经济发展耦合系统的指标体系。

本文从社会保障支出水平、覆盖水平以及待遇水平3个层面,使用10项指标来反映社会保障发展水平。其中基本养老保险、基本医疗保险、失业保险覆盖率借鉴了贾智莲的计算方法<sup>[15]</sup>。人均GDP是一个包含综合信息的指标,能表达出多个经济相关的维度信息,用人均GDP衡量一个地区的经济发展水平,是较常用的方法<sup>[16~18]</sup>。通过社会保障水平和经济发展水平两大系统,共同构建社会保障与经济发展耦合系统的指标体系(见表1)。

表1 社会保障与经济发展耦合系统的指标体系

目标层	系统层	准则层(权重)	指标层(单位)	权重
社会保障与 经济发展耦 合系统	社会保障发展水平	社会保障支出 水平(0.45)	社会保障支出占GDP比重(%)	0.45
			财政社会保障支出占财政总支出比重(%)	0.30
		人均社会保障支出(元)	0.25	
		社会保障覆盖 水平(0.20)	基本养老保险覆盖率(%)	0.45
			基本医疗保险覆盖率(%)	0.40
	失业保险覆盖率(%)		0.15	
	社会保障待遇 水平(0.35)	社会保障待遇 水平(0.35)	人均养老金(元/人、年)	0.35
			人均城镇居民最低生活保障支出(元/人、月)	0.25
		每千人口医疗卫生机构床位数(张)	0.20	
		每千人口卫生技术人员(人)	0.20	
经济发展水平		人均GDP(元)	1.00	

注:本文的财政社会保障支出口径包括原政府收支分类科目中的抚恤和社会福利救济费、社会保障补助支出和行政事业单位离退休费三大类,2007年政府收支科目改革后为社会保障和就业支出;社会保障支出口径由社会保险支出(基本养老保险、基本医疗保险、失业保险、工伤保险和生育保险)和财政社会保障支出组成。

### 2. 综合水平计算方法

本文研究的时间序列为2003~2011年,由于这一时期是改革后第三次较明显的经济波动期,同时又是社会保障改革全面展开的关键时期<sup>①</sup>,因而具有一定的研究意义。本文的研究数据主要来源于《中国统计年鉴》(2004~2012)、《中国劳动统计年鉴》(2004~2012)和分省市的统计年鉴等。

为消除数据量纲不同造成的影响,需对数据进行无量纲化处理,公式是 $u_{ij}' = u_{ij} / \text{Max}(u_i)$ ,其中 $u_{ij}'$ 为标准化值, $u_{ij}$ 为实际值, $\text{Max}(u_i)$ 代表不同年份或不同地区第*i*指标的最大值。各指标权重赋值采用德尔菲法,通过征询不同专家的意见,依据各指标代表的含义及重要性、基础性程度,综

① 2002年,党的十六大确定了把社会保障作为全面建设小康社会的重要内容,明确要求建立健全同经济发展水平相适应的社会保障体系。2003年10月召开的十六届三中全会通过了《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》,会议提出了完善社会保障体系的决定,明确了今后一个时期不同社会群体多层次社会保障体系建设的指导方针。

合权衡确定各指标的权重，见表 1。根据各指标的权重及标准化的数据，通过逐级加权求和计算社会保障与经济发展综合水平，计算公式为：

$$u_i = \sum_{j=1}^m \lambda_{ij} u'_{ij} \quad \sum_{j=1}^m \lambda_{ij} = 1 \quad (1)$$

其中， $u_i$  为社会保障或经济发展综合水平； $\lambda_{ij}$  为各个指标的权重。

### 3. 耦合协调度模型

借助理学中的“耦合”概念及原理，本文把社会保障与区域经济两个系统通过各自的耦合子系统，产生相互作用彼此影响的现象定义为“社会保障—经济发展耦合”。

本文选用以下模型构建社会保障与经济发展的耦合协调度模型：

$$C = \sqrt{\frac{u_1 \times u_2}{u_1 + u_2}} \quad T = \alpha u_1 + \beta u_2 \quad (2)$$

$$D = \sqrt{C \times T}$$

其中， $D$  为社会保障与经济发展耦合协调度； $C$  为耦合度； $T$  为综合协调指数，反映两者整体发展水平对协调度的贡献； $u_1$ 、 $u_2$  分别为社会保障和经济发展综合水平指数； $\alpha$ 、 $\beta$  为待定系数，考虑到经济发展对社会保障水平的提高起着决定性作用，因此，本文中  $\alpha = 0.4$ ， $\beta = 0.6$ 。

同时，为更直观地反映耦合协调发展状况，本文在借鉴关于人口、经济、环境协调度等级划分的基础上<sup>[19]</sup>，采用均匀分布函数法对耦合协调度进行等级划分，见表 2。

表 2 协调度等级划分及其标准

协调度	0 ~ 0.19	0.20 ~ 0.39	0.40 ~ 0.49	0.50 ~ 0.59	0.60 ~ 0.79	0.80 ~ 1.0
协调等级	严重失调	中度失调	轻度失调	基本协调	良好协调	优质协调

## 三、社会保障与经济发展的时空耦合分析

### 1. 中国社会保障与经济发展的时序耦合

从时间序列角度分析中国社会保障与经济发展耦合协调度的变化可以更清晰地揭示两者相互作用的阶段特性。如表 3 所示，2003 ~ 2011 年，中国社会保障与经济发展耦合协调度呈现逐年上升趋势，从 2003 年的 0.45 稳步上升到 2011 年的 0.71，协调等级从轻度失调逐渐向良好协调演化，表明 2003 年以来，中国社会保障与经济发展保持良性互动，两者关系从磨合阶段逐渐趋向协调适应。

表 3 2003 ~ 2011 年中国社会保障与经济发展耦合协调度及协调等级

年份	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
耦合协调度	0.45	0.47	0.50	0.52	0.56	0.60	0.63	0.66	0.71
协调等级	轻度失调	轻度失调	基本协调	基本协调	基本协调	良好协调	良好协调	良好协调	良好协调

中国社会保障与经济发展关系变化的重要原因是经济的快速发展为社会保障水平的提高奠定了坚实的物质基础。2011 年中国国内生产总值达到 47.2 万亿元，扣除价格因素，比 2002 年增长 1.5 倍。国家财政用于社会保障的支出从 2002 年的 2632.22 亿元增加到 2011 年的 11109.4 亿元，年均增长 17.3%。经济快速发展的同时，其成果更多惠及民生，社会保障水平也大幅提高。从覆盖面来看，截至 2011 年底，全国城镇职工基本养老保险、农村养老保险、城镇职工基本医疗保险的参保人数分别达到 2.84 亿人、3.2 亿人、4.73 亿人，比 2002 年分别增长了 246.3%、481.8%、403.2%<sup>[20]</sup>。从待遇水平来看，2005 ~ 2012 年，国家连续 8 年上调企业退休人员基本养老金，2012 年全国企业退休人员月人均养老金达到 1721 元，是 2002 年的 2.8 倍<sup>[21]</sup>。由协调等级的变化可以看出，随着经济的发

展, 社会保障与经济发展的关系不断趋向协调适应, 社会保障水平不断提高得益于经济的发展, 经济发展水平在很大程度上决定了居民享受社会保障待遇的高低, 因此, 促进经济持续健康发展是保持社会保障与经济发展良性互动、协调发展的根本。

## 2. 中国社会保障水平与经济发展水平的省际格局

(1) 经济发展水平空间分布特征。改革开放 30 多年以来, 我国东部、东北部、中部和西部地区经济发展极不平衡, 区域间差距不断扩大<sup>①</sup>。从图 1 可以看出, 东部沿海地区经济实力明显高于东北和中西部地区, 中国经济发展水平总体呈现出从东部向中西部递减的“阶梯”分布格局。2011 年全国人均 GDP 达到 35181 元。其中, 天津、上海、北京 3 个直辖市位居前三, 分别达 85213 元、82560 元、81658 元。东部沿海地区显示出强劲的经济实力, 江苏、浙江、广东、辽宁等省份紧随其后, 人均 GDP 水平均超过全国平均水平, 分别为 62290 元、59249 元、50807 元、50760 元。山东和福建的人均 GDP 水平也较高。而中西部地区省份的人均 GDP 大多数低于全国平均水平。按照人均 GDP 水平高低排序的后 10 名省域单元中, 西部地区占了 6 席, 分别是广西、西藏、四川、云南、甘肃、贵州; 中部地区占了 3 席, 分别是河南、江西、安徽。其中贵州省人均 GDP 水平最低, 仅为 16413 元, 约占天津市的 1/5。经济发展水平的空间分布呈现出极不均衡的特点, 不同省区之间的经济发展水平差异较大。

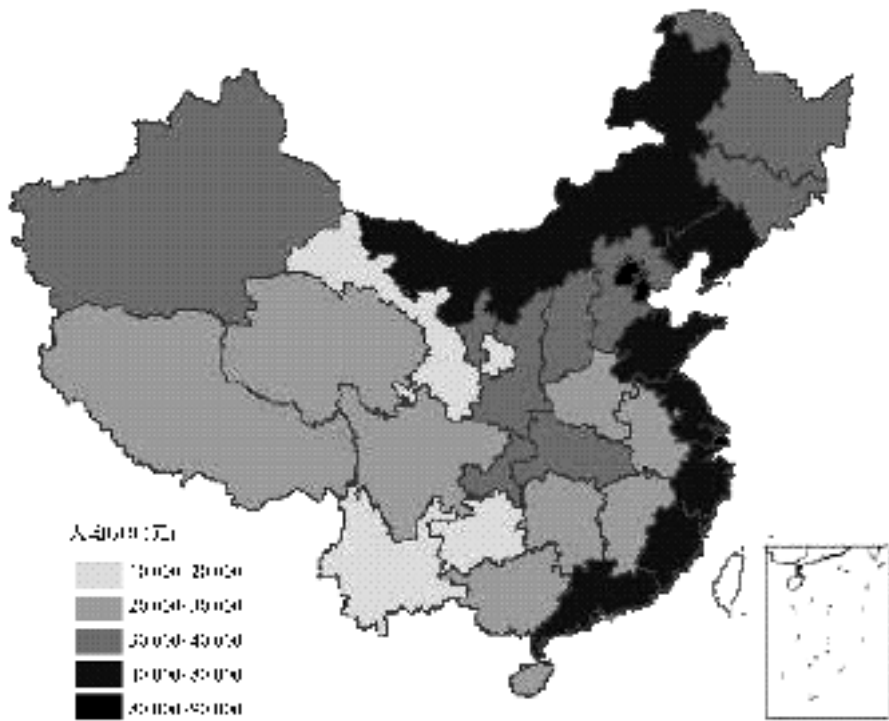


图 1 2011 年中国经济发展水平的省际格局

(2) 社会保障水平空间分布特征。与经济发展水平不同, 中国社会保障水平整体呈现了两头高、中间低的“U”型分布格局——东部、东北和西部地区社会保障水平较高, 而中部地区社会保障水平

<sup>①</sup> 按照国家统计局 2011 年的划分办法, 将中国内地划分为四大地区: 东部地区区域包括京、津、冀、沪、苏、浙、闽、鲁、粤和琼; 中部地区包括晋、皖、赣、豫、鄂和湘; 西部地区包括蒙、桂、渝、川、黔、滇、藏、陕、甘、青、宁和新; 东北地区包括辽、吉和黑。



相对较低。从社会保障水平指数来看，东部地区平均值为 0.547，东北地区为 0.572，西部地区为 0.505，而中部地区平均值最低，为 0.458。其中，上海、北京、青海社会保障水平指数列居前三，达 0.776、0.771 和 0.672。按照社会保障水平高低排序的后 10 名省域单元中，中部地区占了 5 席，除了山西外其余中部省份都在其中。社会保障水平的空间分布与经济发展水平呈现一定的不匹配性，经济落后的地区，其社会保障水平并不一定低，比如西藏、甘肃等省区（见图 2）。

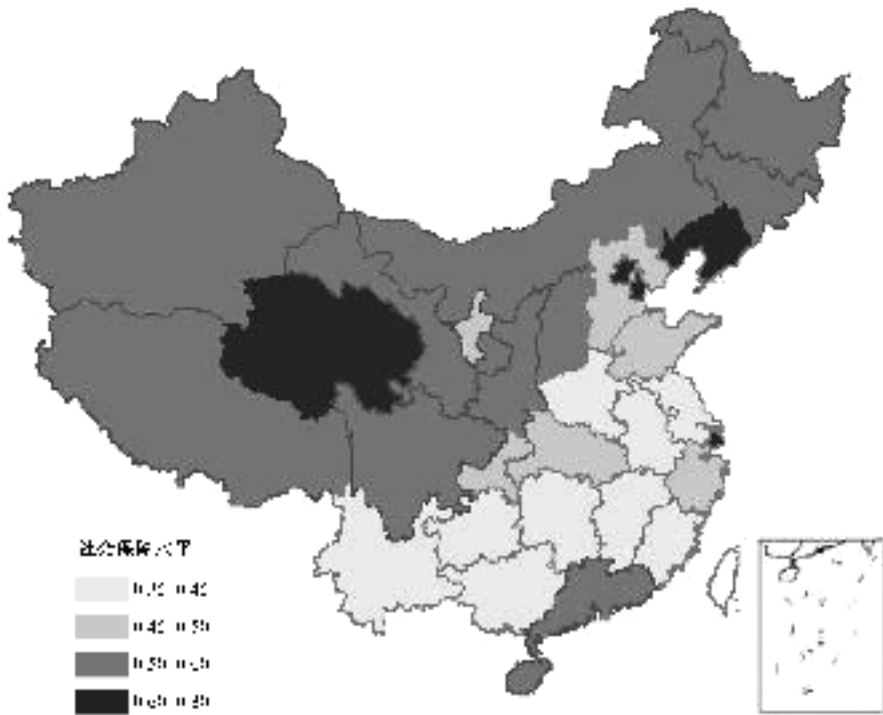


图 2 2011 年中国社会保障水平的省际格局

从社会保障支出来看，2011 年，社会保障支出占国内生产总值比重最高的是经济不发达的青海，其次是西藏和甘肃，而排名靠后的则是广东、浙江、江苏等东部沿海发达省份；财政社会保障支出占财政总支出比重最高的也是青海，其次是辽宁和甘肃，而排名靠后的仍是东部沿海发达地区，如浙江、江苏、广东等。鉴于中西部地区财力较弱，中央对中西部省份社会保障投入力度远远大于东部地区。2005 年以来，中央财政对全国社会保障的投入中，中西部所占比重保持在 80% 左右<sup>[22]</sup>。从养老金支付水平指标来看，区域之间的差距是十分巨大的。2011 年，全国人均养老金为 18700 元，有一半省份的养老金低于全国平均水平。在高于全国平均水平的 15 个省份中，除由于近年西部大开发带动的人均养老金水平快速提高的新疆、青海、西藏、内蒙古、陕西五省份和中部省份山西外，其余 9 个省份都位于东部地区。从省际的比较来看，江西的人均养老金水平最低，为 13831 元。西藏的人均养老金水平最高，达到 33106 元，是江西的 2.4 倍。按照人均养老金水平高低排序的后 11 名省域单元中，中部地区占了 5 席，除了山西外其余中部省份都在其内。

总体来看，养老保险待遇水平在全国表现出不平衡性。经济最为发达的东部地区，社会保障改革的步伐也最快，尤其是养老保险制度已基本成熟。西部地区的经济总量水平偏低，财政供养人口比例偏高，大量就业集中在政府部门，因而，养老保险待遇水平较高。而中部的社会保障水平相对较低，成“塌陷”态势。

(3) 社会保障水平与经济发展水平关系的类型划分。将社会保障水平指数 (SSL) 和经济发展水平指数 (GDPP), 采用 Z-score 法标准化处理, 生成两个新变量数据列 ZSSL、ZGDPP, ZGDPP 表征样本点在散点图中偏离 GDPP 样本的中心位置程度, ZSSL 表征样本点在散点图中偏离 SSL 样本的中心位置程度, 那么符号正负实际表征的就是两者偏离程度的协同性。以 ZGDPP 为 X 轴, ZSSL 为 Y 轴, 绘制出不同省份的人均 GDP 和社会保障水平的象限图, 如图 3 所示。

根据象限图, 将全国内地 31 个省级单元的社会保障水平与经济发展水平关系划分为 4 种类型, 具体来看: ①第 I 象限, 即高级协调型, 以北京、上海为代表, 该类型特征是经济发展和社会保障水平都比较高。②第 II 象限, 即社会保障过度型, 包括青海、新疆、西藏等 8 个省份, 该类型特征是经济发展水平较低, 但社会保障水平较高。③第 III 象限, 即低级协调发展类型, 包括除山西外的所有中部省份、广西、贵州、云南等 13 个省份, 该类型特征是经济发展水平较低, 社会保障水平也较低。

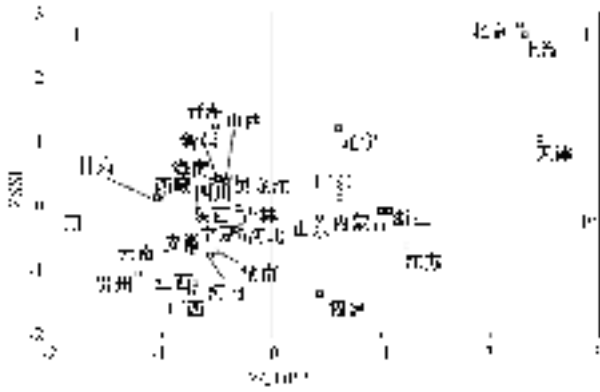


图 3 中国各省份的 ZSSL、ZGDPP 散点图

④第 IV 象限, 即社会保障滞后型, 包括广东、浙江等 5 个东部沿海省份, 该类型特征是经济发展水平较高, 但社会保障水平比较低。

从象限图来看, 我国一些省份的社会保障水平与经济发展水平出现了不相匹配的现象, 为了能够对我国各区域社会保障与经济发展水平之间的联系有更深入的了解, 进一步选取典型指标进行对比分析。总体来看, 经济发达地区的社会保障支出水平低于经济落后地区, 尤其在社会保障支出比重和财政社保支出比重两项指标上, 以青海和上海为例, 2011 年青海省社会保障支出占 GDP 比重为 14.6%, 财政社保支出占财政总支出比重为 16.9%, 分别高于上海市 5 个百分点和 6.2 个百分点<sup>①</sup>。出现这种现象的主要原因是: 一是发达省份经济发展水平高, GDP 和财政支出总额大, 导致了社会保障支出占比相对偏小; 二是由于国家近几年不断加大对中西部地区的财政转移支付力度, 一定程度提高了经济落后地区的社会保障支出水平。当然, 经济落后省份的财政支出中用于社会保障支出的比重很大, 表明社会保障支出的财政负担也很重。我国区域经济发展不平衡是造成社会保障发展水平差异的重要原因。从社会保障与经济发展之间的内在联系看, 要提高社会保障水平, 必须大力发展经济, 为社会保障发展提供坚实的基础。

### 3. 中国社会保障与经济的空间耦合

由于经济发展的不平衡, 各地区经济发展水平差异较大, 社会保障水平也不尽相同, 为进一步明晰中国社会保障与经济发展耦合的空间分布规律和特点, 从机制上揭示社会保障与区域经济耦合的规律性, 本文以中国内地 31 个省份为研究对象, 对 2011 年的社会保障与经济耦合情况做了进一步研究。

利用耦合协调度模型, 计算出 2011 年各省社会保障与经济耦合协调度, 并绘制出中国社会保障与经济发展耦合协调度的分布图 (见图 4)。由图 4 可知, 中国社会保障与经济发展耦合协调度呈现较为明显的区域差异, 具体特征如下。

① 根据《中国劳动统计年鉴 2012》相关数据计算而得。

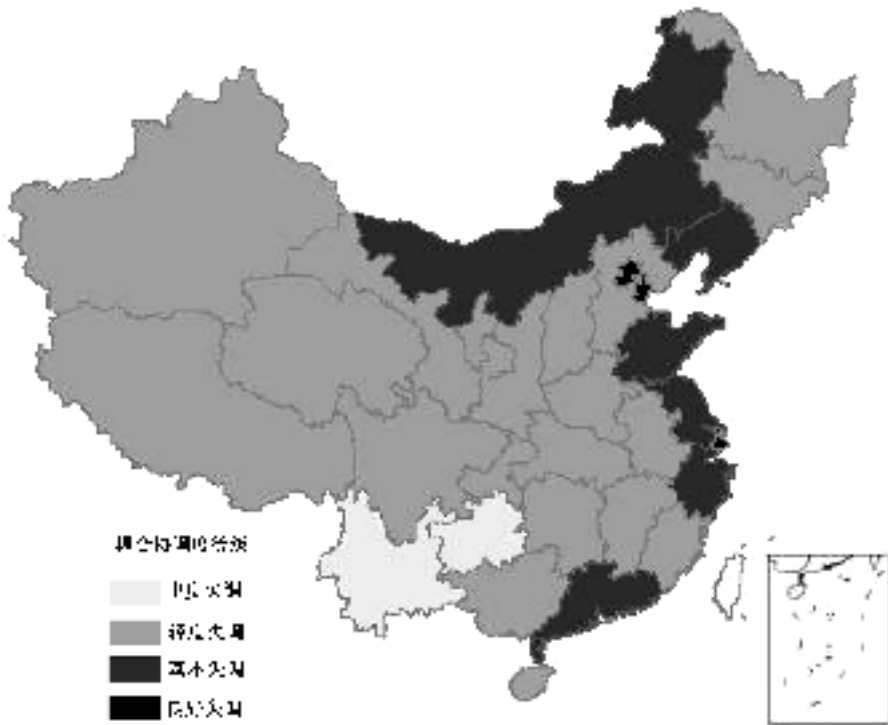


图4 2011年中国社会保障与经济发展耦合协调度的省际格局

第一，东部地区，除河北、福建、海南轻度失调外，其余各省均实现了社会保障与经济协调发展的协调发展，但协调发展水平差异较大。其中北京、上海、天津达到良好协调发展类型；山东、江苏、浙江、广东属于基本协调发展类型。

第二，东北地区除了辽宁达到基本协调发展外，其余省份轻度失调；中部地区全部处在轻度失调发展阶段；西部地区多数省份属于失调类型。除了内蒙古为基本协调，贵州、云南为中度失调类型外，其余均为轻度失调。

第三，从协调等级来看，社会保障与经济发展耦合协调度的省域特征呈现“橄榄型”，良好协调和中度失调的省份较少，其中，良好协调的有北京、天津和上海，中度失调的只有贵州和云南；绝大多数省份属于协调等级的中间类型——轻度失调和基本协调。其中，属于轻度失调的省份个数最多，达到20个，基本协调的个数次之，有6个省份。从地域分布来看，基本协调及以上类型基本上都位于东部沿海地区，中西部省份大部分属于轻度失调。

总体来看，2011年来中国社会保障与经济协调发展的耦合情况不容乐观：超过2/3的省份处在失调状态，除了贵州、云南为中度失调外，其余都为轻度失调；两者协调的省份基本上都位于东部沿海地区，北京、上海、天津处于良好协调发展，山东、江苏、浙江和广东达到基本协调。

#### 四、结论与讨论

通过构建评价指标体系及耦合协调度模型，从时空角度研究了我国社会保障与经济发展之间的协调状况，得出以下结论。第一，2003~2011年中国社会保障与经济协调发展的耦合协调度在不断提高，两者关系从磨合阶段逐渐趋向协调适应。第二，中国社会保障与经济发展耦合协调度呈现较为明显的



区域差异,经济发展水平总体呈现从东部向中部、西部逐渐递减的“阶梯”分布格局;而社会保障水平整体呈现两头高、中间低的“U”型分布格局。第三,经济发展水平高的省份,其社会保障水平也相对较高,如北京、上海等地区,但西部地区社会保障水平与经济发展水平呈现一定的不匹配性,如青海、甘肃、西藏等,尽管其经济发展水平较低,但社会保障水平并不低。第四,从耦合协调度看,社会保障与经济发展耦合度的省域特征呈现“橄榄型”,即良好协调和中度失调的省份较少;绝大多数省份属于协调等级的中间类型——轻度失调和基本协调,且东部地区协调度明显优于中部、西部地区。

虽然我国社会保障和经济发展整体处在协调发展阶段,但从区域来看,大部分省份仍然处于轻度失调状态。长期来看,社会保障与经济发展两大系统的失调,不利于经济的持续、稳定发展。通过分析中国社会保障与经济发展水平的空间格局以及两者的演变关系,本研究为各省份认识自身发展的客观规律,因地制宜地推动社会保障与经济协调发展提供了有益的启示,但本研究对社会保障与经济发展关系形成的机理尚未进行分析,还有待更加深入的研究。

#### 参考文献:

- [1] 尹蔚民. 加快完善社会保障体系 推动社会保障事业可持续发展 [J]. 今日中国论坛, 2010, (9).
- [2] 郑功成, 蒋云龙. 更可靠社保如何实现 [N]. 人民日报, 2012-11-26 (13).
- [3] 亚当·斯密. 国民财富的性质及其原因的研究(下卷) [M]. 北京: 商务印书馆, 1994: 112-120.
- [4] 庇古. 福利经济学(上卷) [M]. 北京: 商务出版社, 2006: 94-98.
- [5] 穆怀中. 社会保障水平发展曲线研究 [J]. 人口研究, 2003, (2).
- [6] 杨翠迎, 何文炯. 社会保障水平与经济发展的适应性关系研究 [J]. 公共管理学报, 2004, (1).
- [7] 郑智峰. 社会保障与区域经济发展研究 [D]. 西南财经大学博士学位论文, 2010.
- [8] 谭伟, 吴永求. 社会保障与经济发展协调度比较及原因分析 [J]. 西北人口, 2011, (3).
- [9] 陈寿江, 李小建. 县域尺度下经济发展水平与社会福利水平之间的关系分析 [J]. 地域研究与开发, 2013, (2).
- [10] 穆怀中. 社会保障适度水平研究 [J]. 经济研究. 1997, (2).
- [11] 陈颐. 论建立健全与经济发展水平相适应的社会保障体系 [J]. 江海学刊, 2006, (6).
- [12] 褚福灵. 中国社会保障发展指数报告 2010 [M]. 北京: 经济科学出版社, 2011: 6-20.
- [13] 谭伟. 社会保障与区域经济互动机理及协调度研究 [J]. 技术经济与管理研究, 2011, (5).
- [14] 逯进, 陈阳, 郭志仪. 社会福利、经济增长与区域发展差异——基于中国省域数据的耦合实证分析 [J]. 中国人口科学, 2012, (3).
- [15] 贾智莲. 财政分权与教育及民生类公共品供给的有效性 [J]. 数量经济技术经济研究, 2010, (6).
- [16] 刘卫东. 我国省际区域经济发展水平差异的历史过程分析 [J]. 经济地理, 1997, (2).
- [17] 李小建, 乔家君. 20世纪90年代中国县际经济差异的空间分析 [J]. 地理学报, 2001, (2).
- [18] 陈明星, 陆大道. 中国城市化与经济发展水平关系的省际格局 [J]. 地理学报, 2010, (12).
- [19] 童玉芬, 刘长安. 北京市人口、经济和环境关系的协调度评价 [J]. 人口与发展, 2013, (1).
- [20] 郑秉文. 未来10年如何建立“更可靠的社会保障” [N]. 中国劳动保障报, 2013-03-01 (3).
- [21] 尹蔚民. 统筹推进城乡社会保障体系建设 [J]. 求是, 2013, (3).
- [22] 审计署. 社保投入: 中西部占中央财政投入的8成 [EB/OL]. [2012-08-02] <http://news.qq.com/a/20120802/00934.htm>.

[责任编辑 武玉, 方志]