

美国体育学博士专业评估解析与启示

边宇¹, 吕红芳²

(1.华南理工大学 体育学院, 广东 广州 510641; 2.华南师范大学 体育科学学院, 广东 广州 510006)

摘 要: 美国体育学博士专业评估为美国体育学博士培养机构的发展提供了规约和保障。阐述美国体育学博士专业评估的沿革与现状, 分析美国体育学博士两次全国评估的指标体系与评估结果。结果显示, 以美国运动机能学会评估体系为代表的美国体育学博士专业评估的特征是客观性、有效性, 发展趋势是评估的多元化和内部专业化。由此得出的启示是我国体育学博士专业评估机构应多元化和从终结性评估向过程性评估过渡。

关 键 词: 学校体育; 博士专业评估; 运动机能学; 美国运动机能学会; 美国

中图分类号: G80; K712 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-7116(2014)05-0082-05

An analysis of the evaluation of doctoral programs in kinesiology in the United States and an inspiration therefrom

BIAN Yu¹, LV Hong-fang²

(1.School of Physical Education, South China University of Technology, Guangzhou 510641, China;

2.School of Physical Education, South China Normal University, Guangzhou 510006, China)

Abstract: The evaluation of doctoral programs in kinesiology in the United States provides stipulations and assurance for the development of kinesiology doctor cultivation institutions in the United States. The authors expatiated on the evolution and current situation of the evaluation of doctoral programs in kinesiology in the United States, analyzed the index systems and evaluation results of two national evaluations of doctoral programs in kinesiology in the United States. The results showed the followings: the characteristics of the evaluation of doctoral programs in kinesiology in the United States represented by the evaluation system of the National Academy of Kinesiology (NAK) are objective and effective; the trend of development will be diversification and internal professionalization of evaluation. An inspiration therefrom is that institutions of evaluation of doctoral programs in kinesiology in China should be diversified, and realize the transition from summative evaluation to procedural evaluation.

Key words: school physical education; evaluation of doctoral programs; kinesiology; NAK; USA

美国运动机能学会(NAK)是美国唯一针对体育学博士专业进行评估的体育科研机构, 该机构对体育学博士专业评估的英文惯用名称是“Evaluation of Doctoral Programs in Kinesiology”。其中, 对“kinesiology”(运动机能学)的具体解释是“……从生理学、力学、心理学、教育学、测量与评价、方法学、历史以及政治等各个方面对体力活动、工作、娱乐、竞技运动、游戏、健康、体质等进行研究的一门综合学科……”^[1]不难看出, 该定义囊括了体育学科所有主要研究范畴, 与我

国学者对“体育学”的概念界定^[2]基本相同。在北美地区, 体育学界认为 kinesiology 是体育学科的通用名称^[3], 故此本研究使用“体育学”指代“kinesiology”。

进入 21 世纪后, 美国体育学博士专业评估体系日趋成熟, 受到美国国家研究理事会(National Research Council, 以下简称 NRC)等教育评估机构和一般大众的认可, 成为美国体育博士培养机构发展的风向标和学生择校的主要依据。然而, 通过对 CNKI(中国知网)的检索发现, 我国学者的相关研究很少, 比较详细的有

收稿日期: 2014-03-07

基金项目: 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(2013B206)。

作者简介: 边宇(1978—), 男, 副教授, 博士, 研究方向: 体育人文社会学。E-mail: 847446678@qq.com

沈建华等^[4]的《美国体育博士生培养状况及其启示》,但其中的观点值得商榷。基于此,本研究的目的是全面介绍美国体育学博士专业评估的沿革与现状,系统阐述美国体育学博士专业评估的主要指标体系及评估结果,藉此探讨美国体育学博士专业评估的总体特征与发展趋势,为我国体育学博士专业评估体系的发展提供参考。

1 美国体育学博士专业评估概述

美国体育学博士专业评估的发展分为两个阶段:

一是具体性的学科专业评估,评估对象多为体育(physical education)、运动科学(exercise science)等具体学科专业。美国学者哈斯布鲁克^[5]于1983年发表的《体育博士专业评估:报告、排名、建议》,是美国体育研究领域第1篇有关体育学科专业博士评估的学术论文,标志着美国体育类博士专业评估研究的开始。然而,在近20年的时间里,有关体育类博士专业评估始终处于针对某一学科专业的分散状态,缺乏整体性研究。另外,由于评估指标的制定和实施多由个人完成,缺乏全国性的调查报告和权威性评估指标体系的构建与验证。因此,有关体育类的博士专业评估始终不能得到美国专业评估机构和学界的认可。二是整体性的体育学评估阶段。进入21世纪以来,体育学科博士专业评估发生了巨大变化,一是基于“体育学(Kinesiology,运动机能学)”逐渐成为囊括所有体育专业的学科名称^[6],使针对各个体育学科专业的博士专业评估发展为针对体育学整体的体育学博士专业评估。二是相关评估指标体系出现显著的系统化、科学化趋势,其制定与实施也由个人转向专业机构,标志性事件是NAK于2000年开始的第1次全国体育学博士项目数据普查。美国运动机能学会基于2000—2004年的调查数据,结合托马斯(Thomas, J.R)历时10年(1994—2004年)的调查研究,于2005年首次以专业体育研究机构的名义发布了第1个美国体育学博士专业评估结果,并承诺将以5年为周期展开持续不断的评估。2010年,该机构公布了新的评估结果和指标体系,受到了专业教育评估机构的广泛认可,也使众多体育博士培养机构看到了评估对体育学博士专业乃至整个体育学科发展的价值和意义,开创了美国体育学博士专业评估的新局面。

时至今日,涉及美国体育学博士专业评估的权威机构共有3个。一是上文提到的NAK,作为体育专业科研机构,该机构已于2005、2010年完成两轮体育学博士专业评估;二是NRC,尽管不是体育专业科研机构,但作为全美最权威的博士专业评估机构,也于

2008年首次把体育学博士专业纳入评估体系,并公布了具体的评估指标体系和体育学评估结果和排名;三是《美国新闻与世界报道》,该机构与NAK和NRC最大的区别是不承认“体育学(kinesiology)”是一个独立、完整的学科,而是将其大多数专业设置在教育学(Education)专业评估下,部分设置在公共健康(public health)专业之下^[6],由于美国部分运动机能学院(系)确实设在教育学院,所以该机构的评估体系和结果也在一定程度上得到学界与社会的认可。

针对上述评估机构,本研究将以NAK的两次评估作为主要研究对象,反映美国体育学博士专业评估体系的特征与趋势。理由有4:一是《美国新闻与世界报道》没有对美国体育学进行整体评估;二是美国学者维恩(Waneen Spirduso)和瑞福(T.Gilmour Reeve)把共同参加NAK与NRC评估的29所学校的教师评估指标单列,进行皮尔逊相关性检验得出 $r=0.80, P<0.01$,显示两个机构的指标排名具有显著性相关关系^[6];三是NAK的评估时间最长且有2次,能反映美国体育学博士专业评估理念的变化;四是NRC的评估过于繁杂,暂时无法获得全部的相关资料与评估结果。

2 NAK的两次评估及其比较

2.1 指标体系

为保证评估的稳定性和系统性,NAK第2次评估(2010年)沿用了第1次评估(2005年)指标体系的主体框架和权重值,每个学校的总体(T)分数依然来源于9所学校教师指标和7所学校学生指标。其中教师指标占总分的66%,学生指标占34%,两次评估没有变化。

发生变化的指标有3个:一是多个作者科研论文的计算方法,第1次评估只要是本单位教师,有几人参与就统计为几篇;第2次评估将有多个作者参与的论文,只统计本单位的第1作者。二是科研经费的计算,第1次评估所有科研经费统计在内;第2次评估只统计那些经过院系部门预算的科研经费。三是参与评估的教师资格标准,第2次评估标准规定参与评估的教师不但要拥有博士学位,还要拥有终身教授或相当于终身教授的职业;第1次评估仅要求拥有博士学位。

2.2 评估结果

第2次评估,全美共有68所学校开设体育学专业博士点,较之第1次评估结束时增加了4所学校。其中,共有36所学校参加第2次评估,较之第1次评估有9所新增学校,5所学校退出。退出的5所学校中有3所在第1次评估中位列后3名,即佛罗里达州立大学、北达科他州立大学和德克萨斯女子大学;另外2所学校是第1次参加评估,排名第7、第8。根据韦

恩^[6]的调查显示,那些拒绝参加评估的学校的主要原因是因为只有一个体育学博士专业(运动生理学),其次(57%)是因为博士专业的教师人数不足 10 人,而 81% 参加评估学校博士专业的教师在 10 人以上。

1)整体评估结果。

第 2 次评估的学校博士教师规模 5~26 人不等,与第 1 次评估相比,每个学校的博士教师数量都有所变化,18 人以上的学校由 6 所增至 7 所,而 10 人以下的学校由 11 所减少为 6 所。

与第 1 次评估结果相比,第 2 次评估结果最大的变化就是同时使用两种评估指标体系进行排名。这两种排名结果出自 4 种计算方法:(1)调整教工和学生规模/剔除 2.576 的标准分以外的数据;(2)调整教工和学生规模/不剔除 2.576 的标准分以外的数据;(3)不调整教工和学生规模/剔除 2.576 的标准分以外的数据;(4)不调整教工和学生规模/不剔除 2.576 的标准分以外的

数据。将剔除与不剔除 2.576 标准分的数据进行比较后得出, $r=0.95$, $P<0.001$ 两者高度相关。基于这个结果,整体排名就采用计算方法 1 和方法 4。也就是说两种评估结果主要源于调整和未调整教工规模后,标准分是否剔除 2.576 之后的两种排名^[6]。各学校可以根据自己的实际情况选定排名顺序。两种评估体系排名前 10 的见表 1。从表 1 可以看出,其中 6 所学校(宾夕法尼亚州立大学、康涅狄格州立大学、马里兰大学、马萨诸塞大学阿莫斯特分校、伊利诺斯大学香槟分校和德克萨斯大学)在两种评估指标体系中的排名都位列前 10 名,这 6 所学校正是在体育学博士专业历史悠久、导师规模大的学校。在本次新增的 9 所学校中有 2 所学校(东卡罗莱纳大学、弗吉尼亚大学)跻身前 10。东卡罗莱纳大学凭借充足的科研经费和较多的科研著作入选,而弗吉尼亚大学入选依靠的则是较多的报告和较高的录取率和就业率。

表 1 两种评估体系的排名结果(前 10 名)

第 1 种评估方法			第 2 种评估方法		
分数	学校	排名	分数	学校	排名
79	康涅狄格州立大学	1	82	宾夕法尼亚州立大学	1
74	宾夕法尼亚州立大学	2	70	伊利诺斯大学斯香槟分校	2
65	马里兰大学	3	68	康涅狄格州立大学	3
61	麻州大学阿莫斯特分校	4	67	德克萨斯大学	4
60	伊利诺斯大学香槟分校	5	62	马里兰大学	5
58	东卡罗莱纳大学	6	58	密歇根州立大学	6
58	密歇根州立大学	6	58	德克萨斯农工大学	6
58	德克萨斯大学	6	55	乔治亚大学	8
57	哥伦比亚大学师范学院	9	55	马萨诸塞大学阿莫斯特分校	8
57	弗吉尼亚大学	9	53	俄勒冈州立大学	10

2)分类评估结果。

在针对体育学博士项目教师和学生的分类评估方面,第 2 次评估延续第 1 次评估模式,将各个类别的基本数据予以公布以帮助不同利益相关者获取相关资料。从表 2 可以看出,在教师科研生产力指标上,第 2 次评估在有多个同一单位的作者的论文统计上只统计第 1 作者,因此科研论文的数量出现一定的下滑,每位教师 5 年的科研论文由 2005 年的 15.5 篇下降为

12.2 篇;而非联邦科研经费由第 1 次评估的 13 万美元升至第 2 次评估的 18 万美元,科研经费其他几个指标基本没有变化。对于学生质量指标而言,从表 3 可知,由于录取率和注册率指标的降低,再加上 GRE 成绩整体提升,显示出博士生整体质量的提升,而读博的人数和本领域就业率的提升,又显现出高层次人才在人才市场的需求中出现稳定的增长。

表 2 两次评估教师平均科研生产力指标比较¹⁾

T分数	评估 次序	论文	著作	会议 报告	联邦科 研经费	非联邦科 研经费	校内科 研经费	编委会 委员	AAKPE 成员	协会 成员
≥60	第 1 次	24.0	0.8	31.8	785 936	189 996	20 149	2.0	0.3	0.8
	第 2 次	23.7	0.6	36.0	601 975	305 791	33 256	2.2	0.4	0.9
50-59.99	第 1 次	18.5	0.3	20.0	590 485	161 799	29 900	1.5	0.2	0.8
	第 2 次	12.8	0.6	27.6	529 088	331 585	28 794	1.6	0.3	0.7
40-49.99	第 1 次	11.0	0.5	16.9	82 701	115 349	15 153	0.8	0.2	0.6
	第 2 次	10.8	0.3	19.3	268 865	78 595	19 797	0.9	0.1	0.8
<40	第 1 次	6.6	0.2	11.2	81 575	39 286	6 503	0.1	0.0	0.4
	第 2 次	4.6	0.6	20.6	45 427	89 721	14 835	0.4	0.1	0.5
总体	第 1 次	15.5	0.4	20.0	388 968	135 805	20 078	1.2	0.2	0.67
	第 2 次	12.2	0.5	23.8	360 564	182 378	23 490	1.2	0.2	0.70

1)来源于文献[6],原著中除“经费”注明单位外,其余指标均未注明单位

表3 两次评估学生质量指标比较¹⁾

T分数	评估次序	GR 口语	GRE 数学	助教职位	录取率	报到率	博士后	就业
≥60	第1次	527.90	661.20	24.30	0.40	0.80	0.13	0.5
	第2次	543.50	673.75	32.63	0.25	0.81	0.51	0.7
50-59.99	第1次	505.50	633.20	16.50	0.40	0.80	0.15	0.3
	第2次	501.81	644.22	19.49	0.37	0.73	0.24	0.7
40-49.99	第1次	486.30	592.50	15.90	0.50	0.70	0.05	0.4
	第2次	496.80	624.19	13.51	0.42	0.75	0.19	0.5
<40	第1次	435.40	487.60	8.10	0.70	0.80	0.03	0.5
	第2次	475.30	581.00	8.63	0.47	0.76	0.02	0.5
总体	第1次	494.30	606.30	16.70	0.50	0.80	0.10	0.5
	第2次	501.12	631.00	16.90	0.40	0.75	0.22	0.6

1)来源于文献[6],指标未注明单位

3 讨论

3.1 美国体育学博士专业评估的特征

整体上看,与20世纪的相关研究相比,美国体育学博士专业评估在进入21世纪后体现出显著的科学化与系统化特征。具体层面,NAK的两次评估还体现出以下两个特征。

一是评估指标体系的客观性。在两次评估过程中,NAK专门从没有体育学博士培养机构的大学和机构中雇佣2名专业人员来进行数据分析。种类、权重、分析方式由学会决定,专业人员对数据进行分析处理,错误数据(异常值)由专门人员通过Email与相关学校进行联系确认。同时,NAK在评估指标体系中去除了同行评估指标。通过上述两种措施,NAK评估体系尽可能地避免主观偏见(或者说避免过多的人为参与)对评估的影响,实现了评估的客观性。

二是评估结果有效性。比较两次评估的整体结果可以看出,参与评估的机构整体排名大体相同,没有发生显著变化。更重要的是,从具体的分类评估结果可以看出,评估对美国体育学博士培养机构的整体发展产生积极有效的影响。首先,根据评估数据显示,第2次评估时美国体育学博士培养机构的教师人数比第1次评估时有显著增加。这是非常难得的,因为受经济危机影响,2000年至2010年期间美国曾一度出现严重的就业危机。虽然不能把体育学博士培养机构教师人数的增加完全归结为评估,但可以确定的是,评估确实有效促进了美国体育学博士培养机构师资规模的发展。其次,从表2、表3中可以看出,除论文、著作两个指标外,评估指标体系中的绝大多数指标均呈上升趋势,由此也可以反映出评估对整个美国体育学博士培养机构发展的有效促进。另外,评估在提供美国体育学博士项目排名的同时,分析了美国体育学博士项目的发展趋势,体现了信息判断的价值,引导体育学博士项目围绕与博士专业质量相关的指标去加

强专业建设,进而提升美国体育学博士项目的整体水平,为美国体育学博士项目带来了显而易见的社会效益。在其努力下,体育学博士项目终于被NRC等权威教育评估机构纳入榜中,提升了体育学博士项目在公众及整个博士教育体系中的地位 and 影响力。

3.2 美国体育学博士专业评估的发展趋势

通过对NAK前、后2次评估指标体系的比较可以看出,美国体育学博士专业评估发展趋势主要体现在两个方面:

一是评估的多样化。在评估发起机构方面,由单一的体育专业研究机构发展为国家教育评估研究机构和商业评估机构共同参与;在评估指标体系和结果方面,由单一的T分数计算方法发展为两种计算方法。由此不难看出,美国体育学博士专业评估无论在指标体系构建方面还是在最后的评估排名方面,都体现出多样化的发展趋势。

二是评估的内部专业化。相对于以国家研究机构为核心的NRC评估机制和以商业机构为核心的《美国新闻与世界报道》评估机制,NAK的评估机制属于体育学的内部专业评估。通过NAK评估对整个体育学博士项目发展的积极影响可以看出,这种内部专业评估在博士专业质量的规范与治理中发挥着不可或缺的作用。NRC等机构作为体育学博士项目的外部力量,虽然可以对专业内部机制发展形成强大的推动与规约,但美国高等教育机构的基本体制决定了专业内部的管理者和教师才是改革真正的决策者。因此,专业内部的教师、部门领导作为学科体系的核心要素,将是提高体育学博士专业评估有效性的根本动力。如果能充分调动这些核心要素的积极性,进行针对专业发展的自主性反思,继而实施以发现问题为手段、以组织变革为目的的建设性评估,将是促进专业质量提升的根本与关键。所以,未来美国体育学博士专业评估的重心必将发生从上到下、从外到内的转移,而NAK评估

机构也将因此在完成体育学博士专业评估机制规范化的任务后,肩负起促进和规约学科发展与培养质量的重任。

3.3 对我国的启示

1) 评估机构的多元化。

对比中、美两国体育学博士专业评估机构可以看出,中国均为政府机构,美国则由专业研究机构和民间团体组成。由政府机构组织实施评估的优点是具有无可争议的权威性,可以使普通大众清楚地了解我国体育学博士培养机构的优劣情况,但由于在体制上缺乏独立性和开放性,往往出现“一言堂”、“暗箱操作”等问题,致使评估丧失了根本的客观性和有效性。更重要的是,这种集权性评估体制使整个评估体系缺乏有效的监督机制,继而极有可能滋生评估机构与评估单位间的权力寻租,致使评估沦为铺张浪费、腐败造假的温床。相比之下,美国体育学博士专业评估机构不需要对任何政治团体和经济利益负责,所以他们的评估体系之间能够形成互为补充、互为监督的平衡机制,进而实现最大可能地真实反映评估单位的教育实力和社会效益。美国已实现评估机构的多元化,因此,在我国体育学博士专业评估中要引入民间机构,使其对政府评估起到积极的监督、补充作用。

2) 从终结性评估向过程性评估过渡。

对比中、美两国体育学博士专业评估指标体系可以看出,我国偏重终结性评估,美国偏重过程性评估。具体表现为在我国体育学博士专业评估指标中,无论是对机构的评估或是对个人的评估,均是以论文和课题的量化指标为标准,对被评估单位或个人进行终结性评价。这种终结性指标体系不仅使体育学研究陷入了体制性功利主义窠臼,也成为我国体育思想、理念多元化发展的障碍。试想,当所有学术评价都以发表

论文数量为标准,中国体育还有任何思想可言?相比之下,美国体育学博士专业评估从评估体系到具体的每个指标都是多元的,甚至连评估结果都不是唯一的,是对评估单位或个人的过程性评价。例如美国体育学博士整体评估指标中对学生取得助教(G.A.)资格、就业等成长性指标的偏重,以及尽管大多数学校都设置了种种条件以鼓励学生和教师发表论文、争取课题,但在美国所有68所体育学博士培养机构中没有任何一所把发表期刊论文作为获得博士学位、导师资格的必要条件。因此,我国体育学博士专业评估指标体系要从终结性评估体系向过程性评估体系过渡。让评估成为手段,而非目的。

参考文献:

- [1] 什么是体育学[EB/OL]. [http://www. Nationalacademyofkinesiology.org/waht-is-kinesiology](http://www.Nationalacademyofkinesiology.org/waht-is-kinesiology).
- [2] 鲁长芬,罗勤鹏. 体育学、体育科学与体育学科辨析[J]. 天津体育学院学报, 2009, 24(4).
- [3] 王广进,毕进杰,王锐,等. 当代北美体育学科研究动向——从 kinesiology 的使用说起[J], 体育学刊, 2009, 16(4): 12-15.
- [4] 沈建华,张晓龙. 美国体育博士生培养状况评估及其启示[J]. 武汉体育学院学报, 2007, 41(1): 69-72.
- [5] Hasbrook C A, Loy J W. Assessment of doctoral programs in physical education: Reports, rankings, and recommendations[J]. Quest, 1983(35): 131-144.
- [6] Waneen Spirduso, T Gilmour Reeve. The national academy of kinesiology 2010 review and evaluation of doctoral programs in kinesiology[J]. Quest, 2011(63): 418-447.

