

# 劳动保护、工作福利、社会保障与农民工城镇就业

程名望 史清华 潘 烜

**内容提要:** 基于上海 1446 份农民工调查样本所建立的有序 Probit 模型及实证分析显示,工资收入、工作福利、社会保障、个性特征对农民工城镇就业有显著影响,而劳动保护、权益侵犯的影响并不显著。工资收入等经济因素是影响农民工城镇就业的核心因素,农民工劳动保护和权益保护意识还不强。因此,要应对“民工荒”,关键是要满足农民工的物质需求,给予农民工实实在在的经济利益,特别是企业要提供较高的工资水平和良好的工作福利,城镇相关部门要提供较完善的社会保障并关注农民工在城镇的生活支出和成本等。该研究对于揭示“民工荒”的成因,保持农村劳动力有序、平稳、持续地向城镇转移,具有重要意义。

**关键词:** 农民工; 劳动保护; 工作福利; 社会保障

中图分类号: C812 文献标识码: A 文章编号: 1002-4565(2012)10-0073-06

## Labor protection, Work Benefits, Social Security and Urban Employment of Rural Migrant Workers

Cheng Mingwang Shi Qinghua Pan Xuan

**Abstract:** Based on 1446 survey samples in Shanghai, the paper establishes an ordered probit model to explain the relation among labor protection, work benefits and social security with urban employment of rural migrant workers. This paper finds that wage, workfares, social security and personality features have a significant effect on urban employment of rural migrant workers in China, but labor protection and rights violations do not affect significantly. This indicates that the wage income is still core elements of the employment of migrant workers in urban, and other elements response to the living condition and employment environment, such as work benefits and social security, are still concerned by rural migrant workers. It also shows that rural migrant workers' awareness of self-protection and the law is not strong. The research is important to reveal the causes of the "Labor Shortage" and maintain the rural labor force to an orderly, smooth, continuous migrate to the town.

**Key words:** Rural Migrant Worker; Labor Protection; Workfares; Social Security

### 一、问题的提出

改革开放以来,中国农村剩余劳动力呈现一种持续进城就业态势。但纵观其历史轨迹和演变趋势,无论是“民工潮”,还是“民工荒”;无论是“招工难”,还是“找工难”,都给农民工就业、经济发展和社会稳定带来了一定的冲击。国内外学者普遍认为劳动保护、工作福利和社会保障是影响农民工城镇就业的重要因素。就国外的研究来看,Spilimbergo (1999) 从效用最大化的视角,认为福利等因素会对

农民工就业行为有显著影响,从而研究了社会保障、就业环境两大因素对农民工就业的作用。Ahituv 和 Kimhi(2002) 以中国为例的研究表明,农民工会按

\* 本文为国家自然科学基金“基于民工视角的农民工城镇就业行为及其治理模式研究”(71173156)的阶段性成果;获得国家自然科学基金“农户投资行为及内在机理研究”(71073102)、教育部人文社科基金“城镇化推进中我国农村剩余劳动力转移趋势及长效机制研究”(10YJC790032)和中央高校基本科研业务费课题“基于民工视角的农村劳动力转移内在机理及其长效机制研究”(1200219177)的资助。

照生命周期 根据国家的相关政策来“规范”自己的就业行为,户口与社会保障等制度因素、政治环境对农民工就业作用显著。Majunmdar et al. (2004)、Démurge et al. (2009) 强调了城镇歧视因素是农民工城镇就业的重要障碍,认为“社会歧视对农民工城镇就业的影响巨大,会对农民工形成心理困扰并产生不好的就业行为”。Knight 和 Gunatilaka (2010) 研究了城市适应性问题,研究表明“幸福感”会影响农民工对城市的适应性。国内对于该问题的研究主要集中在如下三个方面:一是农民工劳动保护、工作福利以及社会保障缺失的现状其原因。李迎生、刘艳霞(2006) 指出农民工的劳动保护、工作福利等社会政策的运行实施存在不完整、不稳定、不规范、低层次、效果差等缺陷。韩可庆(2007) 认为农民工社会保护的缺失表现为农民工权益的受损,指出目前农民工在工伤赔偿、子女教育、政治参与、社会保障四个方面的权益受损现象比较突出。黄乾(2007) 从公共政策选择角度,认为社会公共政策偏差使得农民工维护权益和抵御社会风险存在制度障碍。二是由劳动保护、工作福利以及社会保障缺失等导致的农民工权益保护问题。郑广怀(2005) 的研究认为,农民工、特别是伤残农民工的劳动保护和社会福利缺失是一种普遍现象,它导致农民工最基本的权益难以得到保护。童星、张海波(2006) 提出农民工社会政策“三位一体”模型,认为在建构农民工社会政策中,需考虑到价值理念、制度安排和社会认同感三个方面的因素,目前的劳动保护、社会福利缺失导致农民工的权益保护问题的出现。伍中信、徐莉萍(2011) 认为目前农民工存在制度性、经济性和社会性歧视,农民工正当权益得不到保护,损害农民工权益的现象屡屡发生,应该从个人层面和社会层面来保护农民工的权益,实现社会公平。三是劳动保护、工作福利以及社会保障等社会政策对农民工城镇就业的影响。杜书云、张广宇(2004) 透视农民工福利缺失及其对农民工就业的影响,揭示“逆歧视”问题的实质和根源。张学英(2005) 探讨了设置农民工福利项目对劳动力市场和企业雇佣成本的影响。严新明、童星(2007) 探讨了当前农民工就业中存在的社会层面和自然层面的问题,认为劳动保护及社会保障建设中存在的障碍因素对农民工城镇就业有负面作用。

本文基于上海 1446 份农民工调查样本,建立了

一个有序 Probit 计量模型,分析了劳动保护、工作福利、社会保障和权益保障等因素对农民工在城镇就业的影响。本文研究对于揭示“民工荒”的成因,保持农村劳动力有序、平稳、持续地向城镇转移,以及对农村劳动力从“候鸟式”转移到“生根式”迁移的本质性转变,都具有重要的意义。

## 二、有序 Probit 模型的建立

有序 Probit 模型( Ordered Probit Model) 是受限因变量模型( Limited Dependentvariable Model) 的一种,它是用可观测的有序反映数据建立模型来研究不可观测的潜变量( Latentvariable) 变化规律的方法。本文模型中的被解释变量“农民工城镇就业满意度”可视为一种潜变量,其潜变量结构用线性形式表示如下:

$$Y_i^* = X_i' \beta + \varepsilon_i \quad i = 1, 2, 3, \dots, N \quad (1)$$

式(1)中下标  $i$  代表样本序号,  $\beta$  代表参数向量,是待求的一组未知系数,  $X_i$  是自变量矢量,表示可能影响农民工城镇就业满意度的一组解释变量的观测值,  $\varepsilon_i$  为随机误差项。  $Y_i^*$  是代表农民工城镇就业满意度的潜变量,是一个不可观测的变量,只能采用可观测到的  $Y_i$  与  $Y_i^*$  之间的关系来代表。根据调查问卷的设计,对于农民工城镇就业的满意度按 5 个等级进行划分,依次是“非常满意”、“比较满意”、“感觉一般”、“不太满意”和“很不满意”,根据该满意程度,分别给  $Y_i$  赋值为“1”、“2”、“3”、“4”、“5”,代表满意程度逐渐降低。显然该满意程度之间存在顺序关系,因此  $Y_i$  为有序变量。可观察变量  $Y_i$  与被解释变量  $Y_i^*$  存在如下关系:

$$Y_i = \begin{cases} 1(\text{非常满意}) & Y_i^* < \alpha_1 \\ 2(\text{比较满意}) & \alpha_1 \leq Y_i^* < \alpha_2 \\ 3(\text{感觉一般}) & \alpha_2 \leq Y_i^* < \alpha_3 \\ 4(\text{不太满意}) & \alpha_3 \leq Y_i^* < \alpha_4 \\ 5(\text{很不满意}) & Y_i^* \geq \alpha_4 \end{cases} \quad (2)$$

$Y_i$  是取值范围为  $\{1, 2, 3, 4, 5\}$  的离散变量,它表示第  $i$  个样本城镇就业的满意度,  $\alpha_i$  是一组新参数,是决定样本组别的分界点,且有  $\alpha_1 < \alpha_2 < \alpha_3 < \alpha_4$ 。于是,  $Y_i^*$  就被划分成 5 个互不重叠的区间,而  $Y_i$  表示某个具体的观察值落到了哪个区间,则观察到  $Y_i$  取某一特定值  $j$  的概率为:

$$\begin{aligned}
 P(Y_i = j) &= P(\alpha_{j-1} \leq Y_i^* < \alpha_j) \\
 &= P(\alpha_{j-1} - X_i' \beta \leq \varepsilon_i < \alpha_j - X_i' \beta) \\
 &= F(\alpha_j - X_i' \beta) - F(\alpha_{j-1} - X_i' \beta) \quad (3)
 \end{aligned}$$

式(3)中,  $F$  为  $\varepsilon_i$  的累积分布函数, 其中  $1 \leq j \leq 5$ 。现假设误差项  $\varepsilon_i$  服从标准正态分布, 则  $F$  满足标准正态分布累积函数的条件, 有:

$$\varepsilon_i | X_i \sim N(0, \sigma^2) \quad (4)$$

接下来, 把农民工城镇就业满意度观察值  $Y_i$  作为被解释变量, 建立标准有序 Probit 模型, 其对数似然函数为:

$$\begin{aligned}
 LnL = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^J Y_{ij} Ln [\Phi(\alpha_j - X_i' \beta) - \Phi(\alpha_{j-1} \\
 - X_i' \beta)] \quad (5)
 \end{aligned}$$

式(5)中,  $\Phi$  为标准正态分布累积函数。通过最大化该对数似然函数式(5), 即可估计出有序 Probit 模型中的系数  $\beta$  和参数  $\alpha_i$ 。

通过以上有序 Probit 模型的推导可以看出, 估计所得到的  $\beta$  值就是本文所关注的农民工城镇就业满意度模型, 即式(1)中的系数  $\beta$  值。

### 三、数据来源与分布特征

为了对农民工在沪生存状态与就业状况有一个全面了解, 2009 年国家统计局上海调查总队开展了一项以外来农民工为对象的实地调查。调查涉及农民工在沪的居住与出行、就业与子女教育、生活消费与城市认同以及相关政策执行等六个方面, 共获取有效样本 1446 个。调查覆盖上海全部的城区和郊区, 调查表明有 32.78% 来自上海市中心的九城区, 其中分布量最集中的是徐汇(4.84%), 最少的是闸北(2.42%); 有 67.22% 来自上海郊区, 其中分布量最集中的是浦东(16.94%)和闵行(12.86%), 最少的是奉贤(3.46%)和崇明(0.97%)。

就样本性别特征分布看, 男性占 60.58%, 女性占 39.42%; 就年龄分布看, 样本整体呈正态分布状, 其中年龄最大为 62 岁, 最小为 16 岁, 平均年龄 31.80 岁; 就文化程度分布看, 小学及以下学历者占 12.93%, 初中占 49.31%, 高中占 17.29%, 大专及以上占 20.47%。就来源地分布看, 共涉及全国 27 个省(市区), 其中样本集中度超过 20% 的省有安徽(27.04%)和江苏(20.54%); 集中度在 5% ~ 10% 之间的省有四川(9.54%)、河南(7.54%)和浙

江(6.85%)。由此可以看出, 安徽与江苏是目前支撑上海农民工市场的核心力量。从全国六大行政区角度看, 华东地区是上海农民工来源地的主体, 占 66.04%; 第二是华中, 占 15.21%; 第三是西南, 占 13.21%; 第四是西北, 占 2.90%; 第五是华北, 占 1.38%; 第六是东北, 占 1.24%。

### 四、变量设置与回归结果分析

#### (一) 变量设置及解释

根据上文推导的有序 Probit 模型和调查数据特征, 被解释变量选择“样本对城镇就业的总体满意度(sati)”。解释变量的选择依据有两个, 一是调查问卷具有的数据, 二是属于劳动保护、工作福利和社会保障范畴的相关变量。在模型 1 中, 相关的解释变量有: (1) 劳动保护(prot); (2) 社会保障(secu); (3) 社会权益(equi); (4) 工作福利。由于调查问卷没有设置“工作福利”这个变量, 则采用 3 个替代变量来表示, 一是“单位或雇主是否提供免费伙食(cate)”; 二是“有否享受目前所在单位的带薪休假待遇(holi)”; 三是“单位提供过什么培训(trai)”。除了以上 4 个基本变量以外, 还设置 3 个与劳动保护、工作福利和社会保障密接相关的变量, 分别是: (1) “和单位的劳动关系(cont)”; (2) “在本单位是否参加了工会(unin)”; (3) “平均每周工作多少时间(time)”。就模型 1 的回归结果看, Pseudo R<sup>2</sup> 太小, 说明该模型的解释力不足, 即所选择的解释变量不能较全面地解释被解释变量。于是在模型 3 中, 加入系列控制变量(Control variables), 包括: (1) 经济因素变量。选用农民工城镇就业纯收入(nwage)这一变量。其数值由农民工城镇就业收入减去消费得到。(2) 农民工个体特征变量。包括年龄(age)、性别(sex)、文化程度(edu)、婚姻状况(marr)、健康状况(heal) 5 个变量。(3) 取样特征相关变量。包括样本来源地(orig)、从事行业(work)和调查区域(area) 3 个变量。变量设置及其赋值见表 1。

在模型 1 和模型 3 中, 众多解释变量不显著。模型 2 和模型 4 分别在模型 1 和模型 3 回归结果的基础上, 剔除不显著变量, 得出了对应的优化模型。

#### (二) 回归结果分析

由表 2 的回归结果看出模型 1 至模型 4 都比较好的通过了异方差、方程显著性等基本的计量经济

表1 变量设置及其赋值

变量类型		变量名	变量赋值	
被解释变量		城镇就业的总体满意度( sati)	“非常满意”、“比较满意”、“感觉一般”、“不太满意”和“很不满意”分别赋值为“1”、“2”、“3”、“4”、“5”	
解释变量	劳动保护( prot)		“所做工作不需要劳动保护”、“完全没有劳保措施”、“有一些劳保措施”和“劳保措施较为齐全”分别赋值为“1”、“2”、“3”、“4”	
	工作福利	“单位或雇主是否提供免费伙食( cate) ”	“每天提供三顿”、“每天提供两顿”、“每天提供一顿”、“不提供,但发伙食费”、“不提供,也没有补贴”分别赋值为“1”、“2”、“3”、“4”、“5”	
		“有否享受带薪休假待遇( holi) ”	“没有”赋值为“0”,“有”赋值为“1”	
		“单位提供过什么培训( trai) ”	“农业生产培训”、“非农业生产培训”、“学徒工”、“其他培训”、“没有参加任何培训”分别赋值为“1”、“2”、“3”、“4”、“5”	
	社会保障( secu)		“没有享有社会保障”赋值为“0”,“享有社会保障(综合保险、城保、农村养老保险、合作医疗和商业保险等)”赋值为“1”	
	社会权益( equi)		该变量以“权益是否受到过侵害”表示,“没有”赋值为“0”,“有”赋值为“1”	
	其他相关变量	“和单位的劳动关系( cont) ”	“无固定期限劳动合同工”、“一年及以上劳动合同工”、“一年以下劳动合同工”、“没有劳动合同”、“自营”分别赋值为“1”、“2”、“3”、“4”、“5”	
		“在本单位是否参加了工会( unin) ”	“参加”、“没参加”、“单位没有工会”分别赋值为“1”、“2”、“3”	
		“平均每周工作多少时间( time) ”	由调查问卷中“平均每周工作几天”和“平均每个工作日工作多少小时”的乘积表示	
	控制变量	经济因素变量	纯收入( nwage)	为避免数据的测量误差,采用分段数据,“1000元以下”、“1001~2000元”、“2001~3000元”、“3001~4000元”、“4000元以上”分别赋值为“1”、“2”、“3”、“4”、“5”。
			个体特征变量	年龄( age)
		性别( sex)		“男”赋值为“1”,“女”赋值为“2”
		文化程度( edu)		“文盲”、“小学”、“初中”、“高中”、“中专”、“大专及以上”分别赋值为“1”、“2”、“3”、“4”、“5”、“6”
婚姻状况( mar)		“未婚”赋值为“1”,“已婚”赋值为“2”		
健康状况( hea)		“健康”、“一般”、“疾病”分别赋值为“1”、“2”、“3”		
取样特征相关变量		样本来源地( orig)	来源地共涉及27个省(市区),分别赋值“1”到“27”	
		从事行业( work)	“制造业”、“建筑业”、“运输业”、“批发零售业”、“住宿和餐饮业”、“商务服务业”、“居民服务业”、“家政”和“菜场”分别赋值“1”到“9”	
		调查区域( area)	共涉及上海19个城区和郊区,分别赋值“1”到“19”	

学检验。进一步分析表2,可以得出以下结论:

1. 在4个模型中,“社会保障( secu) ”均明显通过z值检验。这说明,社会保障是目前影响农民工城镇就业的重要因素,所以提供良好的社会保障,将对农民工城镇就业起到重要的促进作用。

2. 在选定的“工作福利”的3个替代变量中,“单位提供过什么培训( trai) ”在4个模型中均明显通过z值检验,“单位或雇主是否提供免费伙食( cate) ”没有通过z值检验,“有否享受目前所在单位的带薪休假待遇( holi) ”在模型1和模型2中均显著,但加入收入等控制变量后不再显著。这说明,工作福利已经是目前影响农民工城镇就业的因素,但对于不同类型的福利,农民工的关注程度并不一样。例如:对于免费工作餐的福利,并不能增加农民工对城镇就业的满

意度;而对于单位提供培训这一福利形式,对于农民工城镇就业的满意度影响十分显著。

3. 在加入控制变量的模型3和模型4中,“纯收入( nwage) ”对农民工城镇就业的满意度有显著影响,纯收入越高,农民工城镇就业的满意度就越高。这表明,获得经济收入目前还是农民工城镇就业的重要目标之一。“工作时间( time) ”对农民工城镇就业的满意度有显著影响,每周工作时间越长,农民工城镇就业的满意度就越低。这表明,尽管加班加点可以提高农民工的工资收入,但过长的劳动时间,特别是超负荷的加班加点,已经成为农民工对城镇就业不满的影响因素之一。

4. 在4个模型中,“是否有劳动保护( prot) ”、“社会权益( equi) ”、“和单位的劳动关系( cont) ”和“在本单位是否参加了工会( unin) ”4个变量均不

表 2 有序 Probit 计量模型的回归结果

被解释变量	样本对城镇就业的总体满意度 (sati)							
	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
解释变量	系数	z 值	系数	z 值	系数	z 值	系数	z 值
prot	-0.0227	-0.82			0.0001	-0.00		
secu	-0.1507 **	-2.16	-0.1260 *	-1.89	-0.2069 ***	-2.90	-0.1895 ***	-2.77
equi	-0.0558	-0.94			-0.0645	-1.06		
cate	0.0162	0.71			0.0140	0.57		
holi	-0.1132 **	-2.37	-0.0912 **	-1.99	-0.0460	-0.99		
tra1	0.0908 ***	3.55	0.0990 ***	3.96	0.0638 **	2.42	0.0708 ***	2.74
cont	0.0023	0.06			0.0061	0.16		
unin	0.0350	0.86			0.0055	0.13		
time	0.0024	1.13			0.0042 *	1.94	0.0045 **	2.25
nwage					-0.0576 **	-2.02	-0.0533 **	-1.98
age					0.0181 **	2.12	0.0181 **	2.12
sex					0.1878 ***	2.89	0.1956 ***	3.10
edu					0.0848 ***	2.93	0.0924 **	3.28
marr					-0.2910 ***	-4.12	-0.2898 ***	-4.26
heal					0.2151 **	2.23	0.1976 **	2.06
area					-0.0049	-0.76		
orig					-0.0059	1.63		
work					0.0119	0.81		
Pseudo R <sup>2</sup>	0.0090		0.0075		0.0334		0.0306	
对数似然值	-1475.23		-1477.58		-1438.93		-1443.17	
卡方检验统计值	26.89		22.19		99.48		91.00	
怀特检验值	0.0015		0.0001		0.0000		0.0000	
样本数	1446							

注: 所用分析软件是 stata/SE 10.1。\*、\*\*、\*\*\* 分别表示结果在 10%、5% 和 1% 水平下显著。

显著。这表明农民工在城镇就业中的自我保护或者法律意识还不强。

5. 就个性特征看,“年龄 (age)”、“性别 (sex)”、“文化程度 (edu)”、“婚姻状况 (marr)”、“健康状况 (heal)” 5 个变量均显著,这表明个性特征是影响农民工城镇就业的重要因素。具体来看,年龄越大、学历越高、身体越健康的农民工,对城镇就业的满意度越低,同时,女性比男性、已婚比未婚的农民工,对城镇就业的满意度较低。

6. 就取样特征相关变量看,“样本来源地 (orig)”、“从事行业 (work)”、“调查区域 (area)” 3 个变量均不显著。这表明,不同来源地、从事不同行业、不同区域调研的样本农民工,对于城镇就业的态度并没有显著差异。

总的来看,工资收入、工作福利、社会保障、个性特征对农民工城镇就业有显著影响,而劳动保护和权益损害的影响并不显著。4 个模型中 Pseudo R<sup>2</sup> 的值都不够大,则进一步表明,影响农民工城镇就业的因素比较复杂,本文所选变量并不能对农民工城镇就业做出全面的解释,还有诸多因素需要进一步

挖掘和研究。

## 五、结论性评述

1978 年以来,数以亿计的农民工进城务工,对中国经济增长和产业结构转型作出了重要贡献(林毅夫、蔡昉,1998;张军,2008)。目前,“民工荒”和“招工难”的出现,其重要原因之一在于农民外出就业的动力发生根本性转变,由 20 世纪 80、90 年代的农村推力为主转向了新世纪的城镇拉力为主,城镇拉力不足已成为制约农民工进城务工的重要障碍(程名望、史清华、杨剑侠,2006)。本文从城镇拉力视角,特别是从农民工城镇生存状态、就业环境及就业条件的角度,建立的有序 Probit 模型及实证分析显示,工资收入、工作福利、社会保障、个性特征对农民工城镇就业有显著影响,而劳动保护、权益侵犯的影响并不显著。本文的实证分析表明我国农民工目前对工作的要求还停留在较低的层次上,以物质需求为主,精神需求还不强烈。因此,“民工荒”的出现,可能是企业受到成本约束而不能很好地满足农民工的物质需求引致的。于是,城镇要应对“民工

荒”要更好的吸引农民工,关键还是要满足农民工的物质需求,给予农民工实实在在的经济利益,例如企业要提供较高的工资水平和良好的工作福利,城镇相关部门要提供较完善的社会保障并关注农民工在城镇的生活支出和成本问题等。

关于农民工在“城镇就业面对的最大障碍或困难”的调查结果可以对本文的研究结论做出良好的补充和进一步的解释。就调查结果看,“城市开销大”是第一大障碍,第二大障碍是“学历有限”,第三是“家人无法照料”,第四是“子女教育”,第五是“工资太低”,第六是“工作太辛苦”,第七是“收入太低”,第八是“缺乏外出经验”,第九是“生病无人照管”。由此可见,除了经济收入因素外,农民工把城镇就业环境、就业条件等制度因素或公共政策因素看作在城务工的重要影响因素。那么,农民工希望得到哪些政府帮助呢?从调查结果看,有30.76%农民工期盼着政府在“医疗保障”方面给予帮助,有19.88%农民工期盼着政府在“降低各种收费”方面给予帮助,有19.14%农民工期盼着政府在“帮助维护正当权益”方面给予帮助,有16.52%农民工期盼着政府在“提供劳动技能培训”方面给予帮助,还有12.41%农民工期盼着政府在“子女教育”方面给予帮助。由此可见,在医疗、培训、子女教育以及劳动权益的保护等公共服务领域,农民工均有强烈的诉求。因此,除了致力于满足农民工的物质需求,政府还应该从制度设计入手,尽快改善农民工城镇就业的制度和政策环境,以改善农民工在城镇的生存状态、就业环境和劳动条件。满意的经济收入,良好的城镇生存状态和公平的城镇就业环境和工作条件,将促进农民工有序、平稳、持续地向城镇转移,并最终从根本上解决中国农民工从“候鸟式”转移到“生根式”迁移的本质性转变。

#### 参考文献

- [1] Avner Ahituv, Ayal Kimhi. Off-farm work and capital accumulation decisions of farmers over the life-cycle: the role of heterogeneity and state dependence [J]. Journal of Development Economics, 2002 (2): 329 - 353.
- [2] Bjorvatn, K. & Cappelen, A. W. Inequality, segregation, and redistribution [J]. Journal of Public Economics, 2003 (7): 1657 - 1679.
- [3] John Knight, Ramani Gunatilaka. Great expectations? the subjective well-being of rural - urban migrant in China [J]. World Development, 2010(1): 113 - 124.
- [4] Spilimbergo, A. Labor market integration, unemployment and transfers [J]. Review of International Economics, 1999 (4): 641 - 650.
- [5] Sumon Majumdar, Anandi Man, Sharun W. Mukand. Politics, information and the urban bias [J]. Journal of Development Economics, 2004(75): 137 - 165.
- [6] Sylvie Démurger, Marc Gurgand, Shi Li, Ximing Yue. Migrants as second-class works in urban China? a decomposition analysis [J]. Journal of Comparative Economics, 2009 37(4): 610 - 628.
- [7] 蔡昉. 刘易斯转折点与公共政策方向的转变——关于中国社会保护的若干特征性事实 [J]. 中国社会科学, 2010(6): 125 - 137.
- [8] 程名望, 史清华, 杨剑侠. 中国农村劳动力转移动因与障碍的一种解释 [J]. 经济研究, 2006(4): 46 - 56.
- [9] 杜书云, 张广宇. 就业歧视与农民工福利缺失问题分析 [J]. 农业经济问题, 2004(11): 52 - 55.
- [10] 梁雄军, 林云. 农村劳动力二次流动的特点、问题与对策——对浙、闽、津三地外来务工者的调查 [J]. 中国社会科学, 2007(3): 13 - 28.
- [11] 林相森, 艾春荣. 我国居民医疗需求影响因素的实证分析——有序 probit 模型的半参数估计 [J]. 统计研究, 2008(11): 40 - 45.
- [12] 董星, 张海波. “两维四分”与“三位一体”——关于农民工社会政策的建构 [J]. 学习与实践, 2006(8): 111 - 117.
- [13] 严新明, 董星. 从自然和社会层面看农民工的劳动保护及社会保障 [J]. 南京大学学报(哲学、人文科学、社会科学版), 2007(4): 68 - 75.
- [14] 陈钊, 陆铭. 从分割到融合: 城乡经济增长与社会和谐的政治经济学 [J]. 经济研究, 2008(1): 21 - 32.
- [15] 伍中信, 徐莉萍. 基于企业理论的“农民工”权益保护研究 [J]. 财贸研究, 2011(1): 28 - 33.
- [16] 郑广怀. 伤残农民工: 无法被赋权的群体 [J]. 社会学研究, 2005(3): 99 - 118.

#### 作者简介

程名望,男,1975年生,山东东明人,2007年毕业于上海交通大学安泰经济与管理学院,获管理学博士学位,现为同济大学经济与管理学院副教授,硕士生导师。研究方向为宏观经济与社会政策分析。

史清华,男,1964年生,山西襄垣人,毕业于中国农业大学,管理学博士,现为上海交通大学安泰经济与管理学院教授,博士生导师。研究方向为农户行为与农村经济政策。

潘焯,女,1977年生,江苏宜兴人,2007年毕业于复旦大学经济学院,获经济学博士学位,现为同济大学经济与管理学院讲师。主要研究方向为转型经济。

(责任编辑:周晶)