

## 同伴教育模式对大学生男男性行为人群影响\*

张鹏<sup>1</sup>, 袁兆康<sup>1</sup>, 徐群英<sup>1</sup>, 张永平<sup>1</sup>, 路亮<sup>2</sup>, 袁加俊<sup>3</sup>, 刘雯<sup>4</sup>

**摘要:**目的 了解同伴教育方法对高校男男性行为者(MSM)艾滋病预防干预效果。方法 采用同伴教育形式对南昌市大学生 MSM 进行干预,并在干预前后进行一对一自填式匿名问卷调查,从性行为、社会认同自我感知等 5 方面的变化评价干预效果。结果 基线调查和追踪调查的大学生 MSM 均为 86 人;年龄最小 16 岁,最大 25 岁;江西籍贯 79 人(91.9%);艾滋病知晓率干预前后均达到 91.9%;干预前有 51 人(59.6%)确定自己是同性恋,干预后为 58 人(67.4%);最近 1 周末与同性发生肛交性行为的人数干预前、后分别为 17 人(26.3%)和 27 人(50.9%);作为 MSM 受到周围人群对同性恋态度是理解支持和认同的人数由干预前的 15 人(17.7%)上升到干预后的 65 人(75.5%)。结论 同伴教育是促进大学生 MSM 认知变化和行为转变的有效干预途径。

**关键词:**大学生;男男性行为者(MSM);同伴教育

中图分类号:R 167 文献标志码:A 文章编号:1001-0580(2014)03-0263-03 DOI:10.11847/zgggws2014-30-03-03

### Effects of peer education on sexual behaviour among college student men who have sex with men

ZHANG Peng\*, YUAN Zhao-kang, XU Qun-ying, et al(\* Department of Health Statistics, School of Public Health, Nanchang University, Nanchang, Jiangxi Province 330006, China)

**Abstract; Objective** To evaluate the effect of peer education on AIDS prevention-related behaviours among men who have sex with men (MSM) in college students. **Methods** Peer education about AIDS-related behaviour was conducted among college student MSM in Nanchang city and face-to-face anonymous questionnaire survey was administered before and after the intervention to assess the effects of the intervention. **Results** A total of 86 college student MSM participated the baseline survey, and 86 took the follow-up survey. The age of the MSM was from 16 to 25 years. There were 79 (91.9%) MSM came from Jiangxi province. The awareness rate of AIDS was 91.9% for the MSM both before and after the intervention. There were 51 (59.6%) MSM admitting they are gay before the intervention. There were 58 (67.4%) MSM admitting they are gay after the intervention. The proportion of having anal sex with male during the latest week was 26.3% (17) before the intervention and 50.9% (27) after the intervention, respectively, among the MSM, with a significant difference. The percentage of the MSM considering themselves being comprehended and supported increased from 17.7% (15) before the intervention to 75.5% (65) after the intervention. **Conclusion** Peer education is an efficient way to promote positive change in cognition and behaviour related to AIDS prevention among college student MSM.

**Key words:** college student; men who have sex with men; peer education

男男性行为者(men who have sex with men, MSM)的艾滋病疫情正在快速的蔓延,卫生部公布的数据显示,截止 2009 年底男性同性性行为引起的艾滋病传播占传播总数的百分比 > 32%<sup>[1]</sup>。潘绥铭等<sup>[2]</sup>调查显示,12.6% 的男性大学生有过同性性接触,新发同性性接触者占 6.0%,有同性性行为者占 4.3%。在大学生 MSM 人群中进行艾滋病健康教育刻不容缓<sup>[3]</sup>,健康教育已经成为艾滋病最有效的预防措施<sup>[4]</sup>,开展同伴教育为主的干预活动,对预防大学生 MSM 人群艾滋病具有重要意义<sup>[5]</sup>。为此,本研究于 2011 年 1—12 月在江西省南昌市抽取

102 名高校 MSM 进行以同伴教育为主的准现场干预试验研究,探讨降低大学生 MSM 人群感染艾滋病和性病的危险性有效途径。现将结果报告如下。

#### 1 对象与方法

1.1 对象 由同伴教育员采用滚雪球和定向抽样的方法选取江西省南昌市大学生 MSM 人群为研究对象。基线调查发放问卷 102 份,收回有效问卷 86 份,有效率为 84.3%。追踪调查发放问卷 101 份,收回有效问卷 86 份,有效率为 85.1%。年龄最小 16 岁,最大 25 岁,平均年龄(21.28 ± 2.21)岁,

\* 基金项目:江西省全球基金艾滋病项目(2010JXGF19)

作者单位:1. 南昌大学公共卫生学院卫生统计学教研室,江西 南昌 330006; 2. 南昌市疾病预防控制中心; 3. 上海交通大学研究生院; 4. 萍乡市疾病预防控制中心

作者简介:张鹏(1989-),男,山东临沂人,硕士在读,研究方向:流行病与卫生统计。

通讯作者:袁兆康, E-mail: yuanzhaokang@126.com

数字出版日期:2014-2-18 9:13

数字出版网址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20130218.0913.001.html>

20~22 岁 47 人(54.7%);未婚 82 人(94.2%);江西户籍 79 人(91.9%);汉族 83 人(96.5%)。

1.2 方法 通过知情人士介绍年龄 $\geq 18$ 岁的同伴教育员 10 人,要求表达能力强,热心艾滋病公益事业并在 MSM 人群中有一定的影响力,有良好的社会关系。邀请 3 名资深专家对同伴教育员进行小组讨论、游戏、角色扮演等参与式培训。同时培训艾滋病传播基本知识、安全性行为、正确认识安全性行为、有效交流技巧和情商的培养等。2011 年 4—10 月,由同伴教育员对大学生 MSM 定期采取网络访谈、面谈等形式进行干预。结合国家哨点监测问卷,对同伴教育员进行预调查,根据反馈的信息自行设计调查问卷,问卷内容包括一般人口学特征、艾滋病预防知识、行为学特征(男男性伴状况、性行为状况)等。在干预前后(2011 年 3 月和 11 月)对大学生 MSM 进行一对一匿名自填式问卷调查。正确回

答艾滋病知识 1 题得 1 分,8 个问题正确回答累计分数为艾滋病知识得分。艾滋病知晓率即累计正确回答 $\geq 6$ 个问题的比例。

1.3 统计分析 采用 Epi Data 3.0 软件建立数据库,应用 SPSS 13.0 软件进行描述性分析和 $\chi^2$ 检验。

## 2 结果

2.1 南昌市大学生 MSM 艾滋病知识知晓情况(表 1) 南昌市大学生 MSM 基线调查时艾滋病知晓率为 91.9% (79/86),追踪调查时艾滋病知晓率为 91.9% (79/86),差异无统计学意义。在艾滋病基础知识方面,南昌市大学生 MSM 基线调查与追踪调查仅在“输入带有艾滋病病毒的血液会得艾滋病吗”的正确回答比例差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),其余 7 个问题差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。

表 1 南昌市大学生 MSM 艾滋病知识知晓情况

艾滋病知识	干预前		干预后		$\chi^2$ 值	P 值
	人数	比例(%)	人数	比例(%)		
一个感染了艾滋病病毒的人能从外表上看出来吗	66	76.7	65	75.6	0.032	0.858
蚊虫叮咬会传播艾滋病吗	63	73.3	64	74.4	0.030	0.862
与艾滋病病毒感染者或病人一起吃饭会感染艾滋病吗	75	87.2	77	89.5	0.226	0.634
输入带有艾滋病病毒的血液会得艾滋病吗	82	95.3	86	100.0	4.095	0.043
与艾滋病病毒感染者共用注射器有可能得艾滋病	83	96.5	86	100.0	3.053	0.081
感染艾滋病病毒的妇女生下的小孩有可能得艾滋病吗	79	91.9	82	95.3	0.874	0.350
正确使用安全套可以减少艾滋病的传播吗	82	95.3	84	97.7	0.691	0.406
只与一个性伴发生性行为可以减少艾滋病的传播吗	73	84.9	68	79.1	0.984	0.321

2.2 南昌市大学生 MSM 同伴教育干预前后性行为情况比较(表 2) 干预前后,南昌市大学生 MSM 最近 1 周与同性发生肛交性行为的次数差异有统计

学意义( $\chi^2 = 12.607, P = 0.002$ );最近 6 个月是否与同性发生肛交性行为、商业性行为及与异性发生性行为的比例差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。

表 2 南昌市大学生 MSM 同伴教育干预前后性行为情况比较

项目	干预前		干预后		$\chi^2$ 值	P 值
	人数	比例(%)	人数	比例(%)		
最近 6 个月是否与同性发生过肛交性行为						
是	57	66.3	53	61.6	1.455	0.483
否	25	29.1	31	36.0		
拒绝回答	4	4.6	2	2.4		
最近 1 周与同性发生肛交性行为次数(次)						
0	15	26.3	27	50.9	12.607	0.002
1~2	28	49.1	24	45.3		
$\geq 3$	14	24.6	2	3.8		
最近 6 个月是否与同性发生过商业性行为						
是	4	7.0	2	3.8	1.683	0.431
否	52	91.2	48	90.6		
拒绝回答	1	1.8	3	5.7		
最近 6 个月是否与异性发生过性行为						
是	11	12.8	12	14.0	0.050	0.975
否	72	83.7	71	82.6		
拒绝回答	3	3.5	3	3.5		

2.3 同伴教育干预前后南昌市大学生 MSM 社会认知自我感知情况比较(表 3) 调查对象作为同志感受到周围同学对同性恋态度有统计学差异

( $\chi^2 = 63.631, P = 0.000$ ); 作为同志感受到他人歧视情况及作为同志感受到最大的压力情况差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。

表 3 同伴教育干预前后南昌市大学生 MSM 社会认知自我感知情况比较

项目	干预前		干预后		$\chi^2$ 值	P 值
	人数	比例(%)	人数	比例(%)		
你是否因为同志经历过被他人歧视的事件						
是	3	3.5	2	2.4	0.206	0.650
否	82	96.5	83	97.6		
你是否明显感到因身为同志而被他人歧视						
是	12	14.1	6	7.1	2.237	0.135
否	73	85.9	79	92.9		
身为同志感受到的最大压力						
社会压力	10	11.7	8	9.4	1.561	0.458
家庭压力	32	37.6	40	47.1		
心理压力	43	50.7	37	43.5		
作为同志感受到周围同学对同性恋态度						
理解支持	6	7.1	13	15.3	63.631	0.000
认同	9	10.6	52	61.2		
漠视	24	28.2	12	14.1		
反感	46	54.1	8	9.4		

### 3 讨论

本研究结果显示,南昌市大学生 MSM 艾滋病知晓率为 91.9% (79/86), 但个别问题如蚊虫叮咬会感染艾滋病吗的正确率较低。艾滋病知晓率相关因素较多,提示相关部门应采取针对性的健康教育措施对大学生 MSM 进行干预<sup>[6]</sup>。同伴教育干预后,大学生 MSM 最近 1 周与同性发生肛交性行为的次数减少,感受到周围同学对同性恋态度有所改善。大学生 MSM 人群危险性行为普遍存在,而“知-信-行”的转变是一个长期而复杂的过程,同伴教育干预方法,在理论上对同伴教育员招募及培训的数量要求较大,但是由于实施时间较短,该方法的实际效果尚未完全显著<sup>[7]</sup>,还应招募更多的同伴教育员,加强同伴教育模式中内容和方法的系统化探索,更多地强调人群自身健康意识的提高,充分利用互联网资源优势,阻止艾滋病病毒在大学生 MSM 人群中的传播,从而达到干预的目的和效果。总体来说,同伴教育模式可促进 MSM 人群认知和行为

的转变,在大学生 MSM 人群中是值得推广的有效干预途径。

#### 参考文献

- [1] Sidibe M. 2009 年全球艾滋病流行报告暨 2010 年艾滋病防治前景展望新闻发布会实录 [EB/OL]. [2009-11-24]. <http://gongyi.sohu.com/s2009/1327/s268307918/index.shtml>.
- [2] 潘绥铭,杨蕊. 性爱十年:全国大学生性行为的追踪调查 [M]. 北京:社会科学文献出版社,2004:167-168.
- [3] 习清华,李琦,阮世颖,等. 南昌市高校大学生男男同性恋性病/艾滋病知信行调查 [J]. 南昌大学学报:医学版,2011,51(6):78.
- [4] 蒋少贞,高永明,于青,等. 煤矿农民工预防艾滋病不同干预措施成本效果比较 [J]. 中国公共卫生,2012,28(8):1101.
- [5] 陈义海. 大学生艾滋病健康教育干预效果评价 [J]. 中国公共卫生,2009,25(9):1046.
- [6] 计国平,徐杰,李晓静,等. 安徽省男男性行为人群艾滋病知识知晓率及其相关因素分析 [J]. 中华疾病控制杂志,2011,15(7):570.
- [7] 王毅,张洪波,李志军,等. MSM 人群艾滋病性病防治行为干预效果评价 [J]. 实用预防医学,2009,16(3):657.