

文章编号:1000-5404(2014)09-0971-05

论著

## 野战部队新兵心理素质特点的研究

贺英<sup>1,2</sup>, 赵梦雪<sup>1</sup>, 王立菲<sup>1</sup>, 陆地<sup>2</sup>, 张丽<sup>1</sup>, 王皖曦<sup>1</sup>, 杨国愉<sup>1</sup> (400038 重庆, 第三军医大学心理学院军人发展与教育心理学教研室<sup>1</sup>; 400041 重庆, 解放军第324医院精神卫生中心<sup>2</sup>)

**[摘要]** **目的** 探讨野战部队新兵心理素质特点。**方法** 采用军人心理素质量表(mental quality questionnaire for army men, MQQA)、症状自评量表(symptom checklist 90, SCL-90)对2012年某野战部队2 651名新兵进行团体测评,分析新兵心理素质特点。**结果** ①新兵心理素质总分及各维度分均显著高于士兵常模( $P < 0.01$ )。②女性新兵心理素质忠诚维度分显著高于男性( $P < 0.05$ )。③新兵心理素质得分呈现随年龄的增长逐渐增高的发展趋势: >19~25岁组在心理素质总分及各维度分上显著高于>17~19岁组和16~17岁组( $P < 0.01$ );除勇敢维度外,>17~19岁组在心理素质总分及其他维度分上显著高于16~17岁组( $P < 0.05, P < 0.01$ )。④新兵心理素质得分呈现随文化程度增加逐渐增高的发展趋势:专科及以上组心理素质总分及各维度分显著高于高中(中专)组( $P < 0.01$ );除勇敢维度外,高中(中专)组在心理素质总分及各维度得分显著高于初中及以下组( $P < 0.05, P < 0.01$ )。⑤双亲家庭的新兵心理素质总分及各维度分显著高于单亲家庭( $P < 0.05, P < 0.01$ )。⑥民主型家庭新兵心理素质总分及各维度分显著高于强制型、放任型和溺爱型家庭( $P < 0.05, P < 0.01$ );强制型家庭新兵忠诚、勇敢、自信、耐挫维度分及总分显著高于溺爱型家庭新兵( $P < 0.05, P < 0.01$ ),勇敢、自信维度分及总分显著高于放任型家庭新兵( $P < 0.05, P < 0.01$ );放任型家庭新兵耐挫维度分显著高于溺爱型家庭新兵( $P < 0.05$ )。⑦心理健康组新兵心理素质总分及各维度分显著高于心理不健康组( $P < 0.01$ )。**结论** 野战部队新兵心理素质水平整体较好,呈现性别、年龄、文化、家庭结构和教养方式等差异。

**[关键词]** 野战部队;新兵;心理素质

**[中图分类号]** R395.6; R821.2

**[文献标志码]** A

## Characteristics of mental quality in new recruits of field army unit

He Ying<sup>1,2</sup>, Zhao Mengxue<sup>1</sup>, Wang Lifei<sup>1</sup>, Lu Di<sup>2</sup>, Zhang Li<sup>1</sup>, Wang Wanxi<sup>1</sup>, Yang Guoyu<sup>1</sup> (<sup>1</sup>Department of Developmental and Educational Psychology for Army Men, College of Psychology, Third Military Medical University, Chongqing, 400038; <sup>2</sup>Mental Health Center, No. 324 Hospital of PLA, Chongqing, 400041, China)

**[Abstract]** **Objective** To investigate the characteristics of mental quality in new recruits of field army unit. **Methods** Symptom Checklist 90 (SCL-90) and Mental Quality Questionnaire for Army Men (MQQA) were employed to survey 2 651 new recruits who joined the army in December 2012. And then an analysis was carried out on the characteristics of mental quality in these recruits. **Results** ①The total score and each factor score of mental qualities were significantly higher in these recruits than the soldiers norm's ( $P < 0.01$ ); ②The female soldiers obtained obviously higher score of loyalty of mental qualities than the males ( $P < 0.05$ ); ③The mental qualities scores of the recruits showed an increasing trend with their age, with total scores and score of each dimension significantly higher in 19- to 25-year-old than in those of 17- to 19-year-old and 16- to 17-year-old ( $P < 0.01$ ). And the scores of those of 18- to 19-year-old were significantly higher than 16- to 17-year-old besides the score of braveness ( $P < 0.05, P < 0.01$ ); ④The scores of mental qualities were increased as the educational level raised, with the scores of college and above degrees significantly higher than those of high school (secondary) group ( $P < 0.01$ ); Except brave scores, the high school (secondary) group had significantly higher total scores and score of each dimension than junior middle school and below group ( $P <$

**[基金项目]** 国家社会科学基金(11XSH016);军队心理卫生科研基金(12XLZ219);中国学位与研究生教育学会研究课题(2013Y13);重庆市研究生教育教学改革研究项目(yjg133087)

**[通信作者]** 杨国愉, E-mail: yanggy918@gmail.com

**[优先出版]** <http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1095.R.20140303.1010.004.html>(2014-03-03)

0.05,  $P < 0.01$ ); ⑤The mental qualities of recruits who were raised in two-parent families were more robust than single-parent families ( $P < 0.05$ ); ⑥Compared with recruits with other parenting patterns, the recruits who were raised in democratic families obtained highest mental qualities ( $P < 0.05, P < 0.01$ ); the recruits raised in coercive families obtained significantly higher mental quality scores than those in doting family ( $P < 0.05, P < 0.01$ ), and obtained higher scores than recruits in laissez faire families on brave, self-confidence and also on the total scale ( $P < 0.05$ ). While laissez faire family mental qualities of the recruits from were significantly higher than doting family recruits on the frustration factor ( $P < 0.05$ ). ⑦The total score and each factor score of mental qualities were higher in normal mental health group than abnormal mental health group ( $P < 0.01$ ). **Conclusion** As a whole, the cohort of new recruits have higher mental qualities, showing differences in gender, age, education, family structure and parenting pattern.

[Key words] field army; recruit; mental quality

Supported by the National Social Science Foundation of China (11XSH016), the Scientific Research Foundation for Mental Health of PLA (12XLZ219), the Project of Institute of Degree and Graduate Student Education of China (2013Y13) and the Graduate Student Educational Innovation Foundation of Chongqing (yjg133087). Corresponding author: Yang Guoyu, E-mail: yanggy918@gmail.com

新兵是刚从地方进入部队的特殊群体,面临环境改变、角色转换和生活方式改变等较多的人生课题,容易产生心理问题<sup>[1-2]</sup>,可直接影响其军事作业绩效,新训适应和部队安全稳定。关注新兵心理健康和心理素质,探讨其心理健康和心理素质的促进措施具有十分重要的现实意义。既往研究主要关注新兵的心理健康状况<sup>[3-4]</sup>,对新兵心理素质关注较少。因此,本研究以某集团军2 651名2012年入伍新兵为研究对象,对新兵心理素质特点进行调查分析,旨在为探索新兵心理素质促进措施提供数据参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

整群抽取某集团军5个部队2012年12月入伍新兵2 773名为研究对象,发放问卷2 773份,回收2 773份,回收率100%,剔除无效问卷(信息填写不完整、漏答、空白、全部相同选项等)122份,获得有效问卷2 651份,回收有效率95.6%。2 651名新兵中,男性2 525名(95.2%)、女性126名(4.8%);初中及以下559名(21.1%)、高中(中专)1 567名(59.1%)、专科及以上525名(19.8%);双亲2 341名(88.3%)、单亲223名(8.4%)、其他87名(3.3%);年龄16~17岁495名(18.7%)、>17~19岁1 372名(51.8%)、>19~25岁784名(29.5%)。

### 1.2 研究工具

1.2.1 自编一般资料调查表 包括性别、年龄、军龄、原籍、文化程度、是否独生子女、家庭结构、家庭教养方式、部队氛围和部队管理等。

1.2.2 军人心理素质量表(mental quality questionnaire for army

men, MQQA) 由汪凤等<sup>[5]</sup>编著,主要评价军人的心理素质。量表共100个题项,每个项目采用5级评分制,分聪慧、忠诚、勇敢、自信和耐挫5个维度,以总分、各维度分为评价指标。在军人群体中的重测信度为0.67~0.83,效度为0.51~0.76。MQQA得分划分为5个等级<sup>[6]</sup>:优(总分>410分)、良(总分375~<410分)、中(总分303~<375分)、次(总分268~<303分)、差(总分<268分)。

1.2.3 症状自评量表(symptom checklist 90, SCL-90)<sup>[7]</sup> 由Derogatis于1975年编制,王征宇1984年修订,主要评价近期(1周)个体的心理健康状况。量表共90个条目,每个项目均采用5级评分,包括躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性、其他10个因子。得分越高,表明症状越严重,心理健康水平越低。

### 1.3 研究程序

对某集团军5个野战部队2 773名新兵入伍后1~2周进行团体心理测试,每次测量被试80~120名,由1名主试和1名辅试主持进行。被试无记名填写问卷,统一指导语,统一测试方法和程序,现场施测,当场收回问卷。测试在2012年12月底至2013年1月初进行,各测评点的测评在10 d内完成,完成后问卷统一收回。

### 1.4 统计学分析

采用SPSS 18.0统计软件行独立样本t检验、单因素方差分析,用LSD/T2法进行两两比较。

## 2 结果

### 2.1 野战部队新兵心理素质与士兵常模的比较

将野战部队新兵心理素质与士兵常模<sup>[6]</sup>进行比较,显示新兵心理素质各维度分和总分均显著高于士兵常模( $P < 0.01$ ,表1)。

表1 野战部队新兵心理素质各维度分及总分与士兵常模的比较(分,  $\bar{x} \pm s$ )

研究对象	n	聪慧	忠诚	勇敢	自信	耐挫	总分
新兵	2 651	67.23 ± 10.31 <sup>a</sup>	77.42 ± 8.30 <sup>a</sup>	69.25 ± 9.27 <sup>a</sup>	64.28 ± 7.03 <sup>a</sup>	67.61 ± 9.10 <sup>a</sup>	347.17 ± 38.33 <sup>a</sup>
常模	3 429	65.43 ± 9.50	73.35 ± 9.10	68.15 ± 8.96	63.80 ± 7.00	65.00 ± 8.33	335.70 ± 36.69

a:  $P < 0.01$ ,与常模比较

### 2.2 野战部队新兵心理素质的性别差异

女性的忠诚维度分显著高于男性( $P < 0.05$ ),其余心理素质维度分及总分差异无统计学意义( $P > 0.05$ ,表2)。

### 2.3 野战部队新兵心理素质的年龄差异

根据发展心理学对年龄的划分,将新兵分为16~17岁组、>17~19岁组和>19~25岁组,进行组间比较(表3),结果显示新兵心理素质总分及各维度分存在显著年龄差异( $P < 0.01$ )。进一步两两比较显示:>19~25岁组在心理素质总分及各维度分上显著高于>17~19岁组和16~17岁组( $P < 0.01$ );除勇敢维度外,>17~19岁组在心理素质总分及其他维度分上显著高于16~17岁组( $P < 0.05, P < 0.01$ )。

### 2.4 野战部队新兵心理素质的文化程度差异

不同文化程度组间比较(表4):心理素质总分及各维度分存在显著差异( $P < 0.01$ )。进一步两两比较显示:专科及以上组心理素质总分及各维度分显著高于高中(中专)组( $P < 0.01$ );除勇敢维度外,高中(中专)组在心理素质总分及各维度

得分显著高于初中及以下组( $P < 0.05, P < 0.01$ )。

### 2.5 野战部队新兵心理素质的家庭子女结构差异

在是否独生子女方面,2组心理素质总分及各维度分差异无统计学意义( $P > 0.05$ ,表5)。

### 2.6 野战部队新兵心理素质家庭结构差异

双亲家庭的新兵心理素质总分及各维度分显著高于单亲家庭( $P < 0.05, P < 0.01$ ,表6)。

### 2.7 野战部队新兵心理素质家庭教养方式差异

不同家庭教养方式比较(表7),新兵心理素质总分及各维度分存在显著差异( $P < 0.01$ )。进一步两两比较显示:民主型家庭新兵的心理素质总分及各维度分显著高于强制型、放任型和溺爱型家庭教养方式( $P < 0.05, P < 0.01$ );强制型家庭新兵忠诚、勇敢、自信、耐挫维度分及总分显著高于溺爱型家庭新兵( $P < 0.05, P < 0.01$ ),勇敢、自信维度分及总分显著高于放任型家庭新兵( $P < 0.05, P < 0.01$ );放任型家庭新兵耐挫维度分显著高于溺爱型家庭新兵( $P < 0.05$ )。

表2 野战部队新兵心理素质各维度分及总分性别组间比较(分,  $\bar{x} \pm s$ )

性别	n	聪慧	忠诚	勇敢	自信	耐挫	总分
男性	2 525	67.13 ± 10.30	77.33 ± 8.25 <sup>a</sup>	69.27 ± 9.26	64.22 ± 7.04	67.57 ± 9.09	346.90 ± 38.19
女性	126	68.87 ± 10.54	79.13 ± 9.16	68.73 ± 9.55	65.28 ± 6.86	68.62 ± 9.68	351.80 ± 41.26

a:  $P < 0.05$ ,与女性比较

表3 野战部队新兵各维度分及总分年龄组间比较(分,  $\bar{x} \pm s$ )

年龄(岁)	n	聪慧	忠诚	勇敢	自信	耐挫	总分
16~17	495	64.95 ± 10.48	75.55 ± 8.82	68.12 ± 9.34	62.85 ± 7.31	65.88 ± 9.47	337.36 ± 39.51
>17~19	1 372	66.28 ± 10.21 <sup>ac</sup>	76.88 ± 8.52 <sup>bc</sup>	68.59 ± 9.39 <sup>c</sup>	63.67 ± 7.06 <sup>ac</sup>	67.01 ± 9.17 <sup>ac</sup>	342.42 ± 38.90 <sup>ac</sup>
>19~25	784	69.70 ± 9.86 <sup>b</sup>	78.90 ± 7.61 <sup>b</sup>	70.69 ± 8.83 <sup>b</sup>	65.97 ± 6.46 <sup>b</sup>	69.27 ± 8.70 <sup>b</sup>	354.53 ± 36.42 <sup>b</sup>

a:  $P < 0.05$ , b:  $P < 0.01$ ,与16~17岁组比较; c:  $P < 0.01$ ,与>19~25岁组比较

表4 野战部队新兵心理素质各维度分及总分文化程度组间比较(分,  $\bar{x} \pm s$ )

文化程度	n	聪慧	忠诚	勇敢	自信	耐挫	总分
初中及以下	559	64.34 ± 9.51	75.4 ± 8.29	68.25 ± 8.89	62.59 ± 6.75	66.14 ± 8.41	336.72 ± 36.17
高中(中专)	1567	66.69 ± 10.36 <sup>bc</sup>	77.1 ± 8.31 <sup>bc</sup>	68.82 ± 9.32 <sup>c</sup>	63.93 ± 6.83 <sup>bc</sup>	67.04 ± 9.26 <sup>ac</sup>	343.59 ± 38.58 <sup>bc</sup>
专科及以上	525	71.12 ± 9.77 <sup>b</sup>	79.57 ± 8.23 <sup>b</sup>	71.06 ± 9.34 <sup>b</sup>	66.77 ± 7.20 <sup>b</sup>	70.15 ± 9.14 <sup>b</sup>	358.67 ± 38.81 <sup>b</sup>

a:  $P < 0.05$ , b:  $P < 0.01$ ,与初中及以下组比较; c:  $P < 0.01$ ,与专科及以上组比较

表5 野战部队新兵各维度分及总分家庭子女结构组间比较(分,  $\bar{x} \pm s$ )

独生子女	n	聪慧	忠诚	勇敢	自信	耐挫	总分
是	880	67.52 ± 10.50	77.43 ± 8.26	69.14 ± 9.32	64.38 ± 7.37	67.22 ± 9.41	347.40 ± 38.75
否	1 771	67.11 ± 10.22	77.44 ± 8.29	69.36 ± 9.20	64.26 ± 6.85	67.86 ± 8.98	347.31 ± 37.99

表6 野战部队新兵心理素质各维度分及总分家庭结构组间比较(分,  $\bar{x} \pm s$ )

家庭结构	n	聪慧	忠诚	勇敢	自信	耐挫	总分
双亲	2 341	67.33 ± 10.19 <sup>b</sup>	77.48 ± 8.16 <sup>b</sup>	69.34 ± 9.21 <sup>b</sup>	64.36 ± 6.98 <sup>a</sup>	67.63 ± 9.13 <sup>a</sup>	346.14 ± 38.30 <sup>b</sup>
单亲	223	65.16 ± 10.90	75.34 ± 10.12	67.39 ± 9.63	63.16 ± 7.04	66.19 ± 8.98	337.24 ± 41.23

a:  $P < 0.05$ , b:  $P < 0.01$ ,与单亲家庭结构比较

表7 野战部队新兵各维度分及总分家庭教养方式组间比较(分,  $\bar{x} \pm s$ )

教养方式	n	聪慧	忠诚	勇敢	自信	耐挫	总分
强制型	274	65.29 ± 10.64 <sup>b</sup>	75.92 ± 9.27 <sup>bc</sup>	68.79 ± 9.86 <sup>adf</sup>	63.50 ± 6.64 <sup>bde</sup>	66.33 ± 9.56 <sup>bd</sup>	339.83 ± 40.50 <sup>bde</sup>
放任型	376	64.02 ± 10.29 <sup>b</sup>	74.69 ± 8.42 <sup>b</sup>	66.44 ± 9.34 <sup>b</sup>	62.17 ± 7.01 <sup>b</sup>	65.46 ± 9.39 <sup>bc</sup>	332.77 ± 38.31 <sup>b</sup>
溺爱型	275	63.63 ± 10.90 <sup>b</sup>	74.51 ± 9.36 <sup>b</sup>	66.00 ± 9.83 <sup>b</sup>	61.76 ± 6.81 <sup>b</sup>	63.78 ± 9.19 <sup>b</sup>	329.67 ± 40.33 <sup>b</sup>
民主型	1 726	68.57 ± 9.83	78.43 ± 7.81	70.29 ± 8.84	65.16 ± 6.92	68.67 ± 8.79	351.13 ± 36.93

a:  $P < 0.05$ , b:  $P < 0.01$ ,与民主型比较; c:  $P < 0.05$ , d:  $P < 0.01$ ,与溺爱型比较; e:  $P < 0.05$ , f:  $P < 0.01$ ,与放任型比较

### 3 讨论

新兵作为部队的新生力量,年龄上多处于青春期末期和成年早期<sup>[8]</sup>,这个时期正是个体人生观、价值观、社会角色、个性和适应性发展的重要时期。既往研究显示,生活环境的变化、社会角色的转变、新的人际关系、高强度的新训、严格的军事化管理可能会给新兵带来不适应,不仅对于心理素质较差的新兵,即便是心理素质较好的新兵,也会造成较大的心身应激,造成军营适应的问题<sup>[9-10]</sup>。

结果显示,本次调查野战部队新兵心理素质总体较好。2 651名新兵心理素质水平明显高于士兵常模。这与既往余红艳等<sup>[11]</sup>、刘耘等<sup>[12]</sup>关于军人心理素质的研究结果不一致,其可能的原因是:随着社会的发展和人们观念的更新,心理素质及其培养越来越受到社会的广泛重视,已成为家庭、学校教育和军队共同关注的问题,因此,素质教育对于在此理念下成长起来的新军人也必将产生积极的影响。从2007年起,心理检测工作已成为我国应征青年入伍的常规检测项目,用以选拔那些心理素质符合军事活动要求的应征青年,淘汰不适宜的应征青年。因此,新兵的整体素质较往年有所提高。自2005年全面开展征集在校大学生入伍开始,大学生士兵比例呈逐年上升的趋势,有利于提高部队的兵员素质结构和整体水平。目前关于军人心理素质特点的研究较少,可能存在研究样本代表性特殊等问题。如刘耘等<sup>[12]</sup>关于常驻高原军人心理素质的研究,其研究对象常年驻扎在条件艰苦的高原,面临更多的生活事件、较少的社会支持,因而心理素质水平总体较差。当然,在该野战部队新兵总体心理素质状况较好的同时,我们也发现仍然存在心理素质较差的新兵。可能与其个人心理素质、家庭学校教育、社会不良价值观的冲击等因素有关。

进一步分析发现,野战部队新兵心理素质呈现以下特点:从性别上看,女性新兵忠诚维度分显著高于男性,但在心理素质总分和其他维度上差异不显著。这与刘耘等<sup>[12]</sup>研究结果一致。究其原因,可能与以下因素有关:①与女性人格特征有关:忠诚主要体现的是军人的价值观,是个性中的倾向性品质特征,包括爱国、奉献、责任三个因素<sup>[13]</sup>。在一项有关警察心理素质的研究<sup>[14]</sup>中发现女干警的利他性、责任心显著高于男干警;在对大学生人格特征的性别差异分析研究中<sup>[15-16]</sup>,显示女性更乐群、更自律、更乐于合作、更重情,可见与忠诚的含义有相似之处。②由于女性在军队中所占比例较小,在应征入伍过程中经历了更加严格的筛选和评估,且女战士的整体学历层次较高,因而

其心理素质水平整体较高。结果提示在心理素质训练中,应加强男性新兵在责任心和爱国奉献意识方面的培养。从年龄和文化程度上:得分呈现随年龄和文化程度增高逐渐增高的趋势。这与既往研究结果一致<sup>[12-13]</sup>。根据发展心理学对年龄的划分,我们将新兵分为青年早期组(16~17岁)、青年组(>17~19岁)和成年早期组(>19~25岁),结果显示心理素质由高到低依次为:>19~25岁组、>17~19岁组和16~17岁组,这一结果符合个体心理发展特点,且他们中部分年龄偏大的新兵入伍前就有离家就学、外出打工或短暂就业等生活经历,在适应新环境或面对挫折、人际关系等方面已具备了一定的基础,因而心理素质较好。结果显示文化程度越高其心理素质越好,可能与文化程度高的新兵在社会道德意识、生活阅历、应对方式、认知能力等方面优于文化程度低的新兵有关。

新兵心理素质也与家庭因素有关,从家庭结构上看:双亲家庭在心理素质总分及各维度分上显著高于单亲家庭。这与既往关于心理健康的研究结果一致<sup>[17]</sup>。可能与双亲家庭新兵能获得更多的家庭亲密感和社会支持,而单亲家庭父母可能存在不良家庭关系、不当教育方式,如惩罚严厉或过分溺爱、过度干涉等负面因素有关<sup>[18]</sup>。从家庭教养方式上看:心理素质总分及各维度分均存在显著差异,呈现民主型>强制型>放任型>溺爱型的发展趋势。研究显示民主的教养方式可以促进个体内部控制力的发展、能力的提高及亲社会行为的发展,如果父母采取的是拒绝的、溺爱的、独裁的和压迫的态度,个体就会出现适应能力差,精神不稳定和极具反抗性<sup>[19]</sup>。提示民主、平等、和谐的家庭教养方式能培养个体良好的心理素质,在部队的大家庭里,营造民主、和谐的环境有利于军人心理素质的发展。

培养良好的心理素质是新兵应对新环境的根本途径,在将来的研究中应加强对新兵心理素质的干预研究,尤其对年龄较小、文化程度较低、单亲家庭、家庭教养方式不良的新兵应重点关注,促进其军营适应。

### 参考文献:

- [1] Cigrang J A, Carbone E G, Todd S, et al. Mental health attrition from Air Force basic military training[J]. *Mil Med*, 1998, 163(12): 834-838.
- [2] Smith B N, Vaughn R A, Vogt D, et al. Main and interactive effects of social support in predicting mental health symptoms in men and women following military stressor exposure[J]. *Anxiety Stress Coping*, 2013, 26(1): 52-69.
- [3] 汪涛,唐红英,舒勤,等. 458名进藏新兵心理健康状况与影响因素分析[J]. *第三军医大学学报*, 2013, 35(3): 267-269.

- [4] 胡光涛, 贺英, 崔建新, 等. 1104名新兵心理健康水平及相关因素分析[J]. 解放军预防医学杂志, 2010, 28(6): 410-414.
- [5] 汪凤, 冯正直, 廖雅琴. 军人心理素质量表的编制[J]. 解放军预防医学杂志, 2007, 25(2): 101-104.
- [6] 汪凤. 军人心理素质结构及常模的研究[D]. 重庆: 第三军医大学, 2007.
- [7] 张作记. 行为医学量表手册[M]. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2005: 212-223.
- [8] 冯正直. 医学心理学[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2011: 101.
- [9] Monahan P, Hu Z, Rohrbeck P. Mental disorders and mental health problems among recruit trainees, U. S. Armed Forces, 2000-2012 [J]. MSMR, 2013, 20(7): 13-18.
- [10] 陈友庆, 高庆. 海军新兵心理适应性调查[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(8): 1165-1168.
- [11] 余红艳, 冯正直, 宋新涛. 陆军青年军人心理素质的特点研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(4): 492-496.
- [12] 刘耘, 冯正直, 王庭波, 等. 常驻高海拔高原陆军军人心理素质特点[J]. 第三军医大学学报, 2013, 35(7): 669-672.
- [13] 冯正直, 廖雅琴, 汪凤. 军人心理素质概念与结构的研究[J]. 第四军医大学学报, 2007, 28(8): 754-757.
- [14] 戴晓阳, 崔占军, 潘晓明, 等. 深圳市警察心理素质研究 I. 个性特征调查[J]. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(7): 472-475.
- [15] 林悦. 近17年大学生人格特征的性别学科差异元分析[J]. 改革与开放, 2012(8): 149-150.
- [16] 于千, 高英伟. 2156名医学生人格特征调查[J]. 中国校医, 2012, 26(11): 814-815.
- [17] 黄艳苹, 李玲. 离异家庭大学生心理健康状况调查[J]. 中国公共卫生, 2011, 27(9): 1087-1088.
- [18] Hsieh M O, Shek D T. Measures of resilience and adaptation of adolescents in single parent families in Taiwan: psychometric properties and related profiles[J]. Int J Adolesc Med Health, 2007, 19(4): 485-495.
- [19] 邹玉龙. 家庭教养方式研究综述[J]. 赤峰学院学报: 科学教育版, 2011, 3(1): 145-146.

(收稿:2013-12-30;修回:2014-01-23)

(编辑 王小寒)

文章编号:1000-5404(2014)09-0975-01

## 个案与短篇

### 单倍体联合脐血造血干细胞移植治疗范可尼贫血1例

何光翠, 范方毅, 孙浩平, 付利, 王译, 缪晓娟, 苏毅 (610083 成都, 成都军区总医院血液科)

[关键词] 范可尼贫血; 单倍体; 移植; 脐血

[中图分类号] R556.9 [文献标志码] B

范可尼贫血(fanconi's anemia, FA)是一种以进行性骨髓造血功能衰竭(bone marrow failure, BMF)、先天性发育异常和易患肿瘤性疾病的倾向为特征的疾病<sup>[1]</sup>,只有依靠丝裂霉素C(mitomycin C, MMC)或二氧环丁烷诱导的染色体断裂实验方能与再生障碍性贫血(aplastic anemia, AA)等疾病相鉴别。异基因造血干细胞移植是治愈BMF的唯一方法<sup>[2-3]</sup>。而最好的干细胞来源是同胞全相合供者,但绝大多数患者很难及时找到HLA配型相合供者而失去移植机会。单倍体造血干细胞移植作为一种新的移植来源,在临床上对扩大移植供者范围,提高血液病的治疗水平有一定的意义。我科2011年3月经单倍体联合脐血造血干细胞移植治疗的范可尼贫血1例,报告如下。

#### 1 临床资料

患儿,女性,7岁,体质量30 kg,于入院前1年余(2009年4月)出现发热,体温38.8℃,伴咳嗽,到外院就诊,查血常规示WBC:  $2.0 \times 10^9/L$ ; N 21%; L 64%; Hb: 98g/L; PLT:  $17 \times 10^9/L$ ; 骨髓涂片示再生障碍性贫血。考虑诊断为再生障碍性贫血。给予抗人T细胞免疫球蛋白[5 mg/(kg·d) × 5 d]及口服环孢素治疗,效果欠佳。间断输血、输血小板治疗。为行造血干

细胞移植于2010年12月22日入我院。查CD55/CD59未见异常,自身免疫抗体阴性,骨髓标本于医科院放射所行彗星试验检查,结果显示患者外周血淋巴细胞DNA存在损伤,彗星细胞率57%;染色体断裂试验阳性。考虑诊断为范可尼贫血。移植前体检提示无明显感染灶,脏器功能良好。经患者家属同意并签署知情同意书、伦理委员会批准后进行异基因造血干细胞移植。

配型情况:患儿与其供者(患儿母亲)HLA-A、B、Cw、DR配型结果为5/8相合,与脐血配型结果为6个位点全相合(脐血来源于四川省脐血造血干细胞库)。预处理方案:环磷酰胺(CTX)300 mg/(m<sup>2</sup>·d) × 4 d, 福达拉滨(FLU)30 mg/(m<sup>2</sup>·d) × 4 d, ATG(德国 Fresenius S公司产品)5mg/(kg·d) × 4 d。

移植:供者骨髓联合脐血造血干细胞。移植相关并发症预防:骁悉、他克莫司预防移植抗宿主病(graft-versus-host disease, GVHD), 前列地尔、低分子肝素预防肝静脉闭塞病(hepatic venoocclusive disease, VOD)。卡泊芬净预防真菌感染, 更昔洛韦预防病毒感染。每周至少检测1次巨细胞病毒(cytomegalovirus, CMV)及EB病毒(EB virus, EBV)抗原拷贝数。

输注脐血及骨髓干细胞量:于2011年3月4日输注脐带血40 mL,有核细胞计数  $0.35 \times 10^8/kg$ , CD34<sup>+</sup>细胞数  $0.11 \times 10^6/kg$ 。3 h后输注供者静态骨髓血850 mL,有核细胞数  $4 \times 10^8/kg$ , CD34<sup>+</sup>细胞数  $0.96 \times 10^6/kg$ 。造血重建时间:移植后17 d 患儿中性粒细胞  $>0.5 \times 10^9/L$ , 移植后23 d 血小板  $>20 \times 10^9/L$ 。

[通信作者] 苏毅, E-mail: suhang1234@hotmail.com

[优先出版] <http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1095.R.20140313.1309.007.html> (2014-03-13)

(下转978页)