



中欧关系研究简报

第一期

2012年1月6日

清华大学（IIR）中欧关系研究中心主办

主编：张利华

编辑：王 亮

目 录

清华—格罗宁根中欧关系研究合作协议签署大会召开·····	(3)
《中国与欧盟关系研究》课程在清华大学开讲·····	(5)
“欧债危机的原因及出路”研讨会举行·····	(7)
中外专家在“欧债危机的原因及出路”研讨会发言选编·····	(8)
张利华教授出席“第一届两岸欧洲联盟研究学术论坛”·····	(18)
中欧关系研究中心成立·····	(23)

清华—格罗宁根中欧关系研究合作协议签署大会召开

2011年9月1日，清华—荷兰格罗宁根中欧关系研究合作协议签署仪式在清华大学主楼327接待厅举行。清华大学校务委员会副主任韩景阳教授与远道而来的荷兰格罗宁根大学校长Sibrand Poppema教授共同签署了双方合作协议，签署仪式现场气氛隆重而融洽。



韩景阳在签署仪式上发表致辞，她指出：“随着中国和平崛起和欧洲一体化进程不断发展，中国与欧盟将在未来的国际舞台上占据越来越重要的地位，这使得中欧关系方面的研究具有重大的学术价值和现实意义。而此次清华与格罗宁根大学在中欧关系研究领域的合作既是顺应中欧发展需要，同时也是发挥两校优势、强强联合的重要举措，这必将为进一步增进中国与荷兰及欧盟国家和人民之间的相互了解和理解发挥促进作用，为提升双方学者和大学在中欧关系领域的研究水平和国际影响力产生积极作用。韩景阳书记希望两校师生以此为契机，在更多的学科领域开展深入的友好合作。”

出席大会的荷兰教育科学文化国务秘书泽尔斯特拉（Halbe Zijlstra）在大会致辞。



他称赞清华大学是中国最好的大学，并衷心祝贺清华在 2011 年 4 月迎来了百年华诞。他说：“中国和荷兰在科教领域的合作源远流长。在过去的三十多年里，两国互派教师和学生，并在许多领域和项目上展开了合作研究。作为国务秘书，我为这一合作感到骄傲，它不仅给两国带来了许多好处，而且将继续发挥巨大的效用。今天贵校与我的母校，格罗尼根大学的合作将给我们传统的合作又添新枝。两所学校地理上相隔甚远，但它们在教育和研究领域的合作却可以十分紧密。两校在国际关系这一学科展开合作具有独特的意义。但这并不偶然，因为两校在这一学科都有非凡的建树。清华大学与格罗尼根大学将在中国与欧盟关系，特别是欧盟一体化等课题上进行合作。”他希望清华大学与格罗宁根大学的合作获得巨大成功，并相信两校将会展开卓有成效的合作研究。

整场大会由清华大学人文社会科学学院党委书记、国际关系学系主任史志钦教授主持。出席本次协议签署仪式的还有欧盟驻华使团的代表，荷兰驻华大使 H. E. Mr. Rudolf Bekink 阁下，格罗宁根大学校长 Sibrand Poppema 等荷兰贵宾，中国外交部、中联部、中央编译局、以及北京市相关单位的代表，荷兰在华企业的代表出席了大会。

（撰稿人：张迪）

《中国与欧盟关系研究》课程在清华大学开讲

在清华百年校庆后的第一个金秋，2011年10月，外国专家短期课程《中国与欧盟关系研究》专业选修课在国关系正式开讲。这是《清华—格罗宁根中欧关系研究合作协议》签署之后，清华大学国际关系学系与荷兰格罗宁根大学国际关系学系合作的第一个项目。该课由张利华教授负责，特邀荷兰格罗宁根大学两位教师讲课。此课首办，反响十分热烈。同学们选课热情高涨，在原计划的20人选课名额基础上扩容为30人。

10月18日晚，三教3110教室座无虚席，来自中、美、德、意、越、韩等国的30余名国关系的研究生共聚一堂。张利华教授致欢迎词，并介绍了课程主讲教师——荷兰格罗宁根大学的Jan Van der Harst教授和Frank Gaenssmantel博士。他们拥有丰富的教学经验和深厚的科研功底，并在复旦大学、华东师范大学多次讲授《欧盟研究》课程。

Jan Van der Harst教授1996年获欧洲“让·莫内教授”头衔，主持《欧洲一体化的历史和理论》研究项目，现任“复旦—格罗宁根荷兰研究中心”学术主任。



Jan Van der Harst 教授



Frank Gaenssmantel 博士

该课采用格罗宁根大学授课模式——课前大量阅读，全程英文讲授，教师讲授和课堂讨论相结合。在授课过程中，同学们如有不解和疑惑，可随时向教师发问。与中国教师开设的课程相比，该课的讨论时间更长，频率也更高。

Jan Van der Harst 教授讲授了欧盟的历史，金融危机对欧盟的影响，《里斯本条约》内容及其效果，欧盟扩大等专题；Frank Gaenssmantel 博士主要讲述欧盟与中国的关系，包括贸易、武器禁运、市场经济地位问题等。两位任课教师严谨的治学态度、渊博的学识和幽默的语言吸引了所有学生的注意力，同学们认真听课，积极发言，不时发出会心的笑声和阵阵掌声。课堂上的学习兴趣非常浓厚，课堂氛围十分活跃，同学们积极参与到提问和讨论的环节，以致每次课程都延长一段时间。对于中国学生而言，全英文授课是一种锻炼和提高，使人耳目一新，



张利华教授向格罗宁根大学任课教师赠送纪念品

两周的时间过得飞快，精彩课程也到了不得不说再见的时候。10月28日晚9点半，该课程的最后一节课结束。在全场学生的掌声中，张利华教授走上讲台，代表我系和所有

选课的学生向荷兰教授赠送篆刻清华校训“自强不息，厚德载物”的纪念品，以表达由衷的谢意。同学们对此课做出了高度评价，希望能开设更多的这类课程。

中国与欧盟关系是当今中国外交非常重要的一环，特邀格罗宁根大学教授开设《中国与欧盟关系研究》课程，对于我系师生深入认识和研究欧盟及中欧关系，扩展思维视野具有重要的意义。

（撰稿人：师文涛）

“欧债危机的原因及出路”研讨会举行

2011年10月21日，由清华大学国际问题研究所欧洲研究中心副主任张利华教授主持的“欧债危机的原因及出路”研讨会在明斋315室举行。这次会议由清华-格罗宁根中欧关系研究合作项目资助。

荷兰格罗宁根大学国际关系 Jan van der Harst 教授做了“The Sovereign Debt Crisis in Europe: Reasons and Consequences”的主题发言；中国社会科学院欧洲研究所经济室主任陈新研究员做了“欧债危机的原因和前景”的主题发言；外交部欧洲司综合处曹蕾副处长做了“欧债危机与中欧关系”的主题发言。

本次会议的评论人有英国伦敦政治经济学院客座教授 Martin Jacque 先生，中国社会科学院欧洲所经济研究室熊厚副主任，北京师范大学经济与工商管理学院讲师于换军博士，清华大学国际关系学系主任史志钦教授。参加会议的还有荷兰驻华使馆政治秘书 Jan Anne van der Veer 先生，柏林自由大学博士生 Frauke Austermann 等。



“欧债危机的原因及出路”研讨会与会学者

与会学者就“欧债危机产生的原因”、“欧债危机的发展现状”、“欧债危机的出路和欧元的前景”等问题进行了热烈而深入的讨论，认为，欧债危机的根本原因来自于欧盟

内部复杂的治理结构，直接原因是欧元区内部缺乏救助机制，其货币政策与财政政策不配套，使得起初不是很严重的危机愈演愈烈。短期来看，欧元区内部救助机制亟待完善；长期的解决办法是，改革欧元区经济体制，提高欧盟在世界经济中的竞争力。最后，张利华教授做了总结并对与会学者表示感谢。“欧债危机的原因和出路”研讨会加深了中外学者对欧债危机原因、现状以及前景的认识，促进了欧洲一体化与中欧关系的学术探讨。

（撰稿人：王亮）

中外专家在“欧债危机的原因及出路”研讨会发言选编

The Sovereign Debt Crisis in Europe: Reasons and Consequences

Jan van der Harst

Jan van der Harst is Professor in European Integration, Department of International Relations, at the University of Groningen, Netherlands, and Academic Director of the Tsinghua-Groningen Joint Research Centre for China-EU Relations.

In this paper we first look at the reasons of the present European crisis, after which we attempt to provide some suggestions for addressing the problem.

If we look to reasons of the current sovereign debt crisis in Europe, we have to start with the Treaty of Maastricht of 1993. The Treaty was a package deal between France and Germany: Germany was just reunified and France was looking for ways to contain potential hegemonic aspirations by the new German state. That is why president Mitterrand pushed for the introduction of a European single currency, in which the strong Deutschmark would be integrated with other European currencies. Germany, under Federal Chancellor Helmut Kohl, was prepared to go along with this French proposal, under three explicit conditions:

- a. The European Central Bank (ECB) should be established in the German city of Frankfurt;
- b. The ECB should be as independent from political interference as the German Bundesbank always had been;
- c. The budgetary policies of the member states needed to be made subservient to a couple of strict norms and rules (the so-called convergence criteria), which later got translation in the Stability and Growth Pact (SGP). The two most important criteria were: the budget deficit of member states was not allowed to surpass the limit of 3% of GDP. And, government debts should remain within the range of 60% of a country's

GDP (or show at least a sufficient downward trend in this direction). These were clear rules, albeit somewhat strict/tight, as would turn out later. It was also clear that the more affluent countries with the strongest economies were the main supporters of the SGP instruments (Germany, Netherlands, Finland, and Austria). From the beginning, the countries with high levels of government debt, like France, Italy and Belgium, were much more skeptical. These countries also complained about the lack of political control on the policies of the ECB.

At that moment, in the 1990s, two things happened which later would have fatal consequences - consequences we have to face up to at the moment. Firstly, the terms of entry for becoming a member of the Euro zone appeared to be too flexible. They made it possible that countries with huge government debts like Italy and Belgium were allowed to enter at the first stage, already in 1999. For Italy this was only possible by some magical fiscal tricks, creative tax measures introduced by the Italian government at the very last moment. Things got even worse when in 2001 Greece – a country with a weak economic and financial (fiscal) foundation - was allowed to enter the Euro zone. Decisions on entry apparently were made on political grounds (solidarity, moral obligations, political correctness), rather than on sound economic and monetary grounds. This all happened against the favorable background of a prospering economy in the Euro zone countries. However, just in the year that Greece entered, matters got out of hand.

The second fatal development that happened in the early period (before the introduction of the euro) was that the strict SGP criteria sketched above were not accompanied by credible and automatic sanction instruments. Sanctions/penalties for transgressors were provided for in the Treaty, but the question was: how to impose them? It soon turned out that countries which were to ignore or overstep the criteria would not be automatically punished for this. Here we are faced with a major difference with, for example, EU competition policies: European firms are sanctioned by the Court of Justice if they fail to comply with the EU competition rules. But the debt problem has another context. In the Euro zone we deal with governments (and electorates) and not with firms, which makes implementation of norms much more delicate and difficult. Still, it is safe to assume that the richer EU countries (Germany and the Netherlands) made a major mistake by showing a lack of insistence and urgency at that particular moment. What actually happened was that after introduction of the euro, Southern European countries started to borrow extensively, against low interest rates. They borrowed much more than before the introduction of the euro. As a result, public investment in these countries expanded abundantly, as did the number (and salaries!) of people working in the civil sector.

Real problems emerged after the start of the new millennium when the global

economy, including the economy of the Euro zone, began to deteriorate rapidly. Many Euro zone countries showed to have problems to remain within the SGP criteria of 3% (budget deficit) and 60% (government debt).

Curiously enough, this applied not only to Southern European but also to Northern European countries. In 2003, even Germany (under the social-democratic leadership of Federal Chancellor Gerhard Schröder and his Minister of Finance Hans Eichel) made known that they were unable to contain their own budget. This was a very important, even defining moment. Germany had been the main perpetrator of the SGP criteria. And now, it suddenly appeared that they could not live up to their own rules. The problem was not just that it happened but also the way how it happened: in a rather arrogant/dismissive manner, Schröder and Eichel made clear that they did not feel in any way obliged to live up to the European rules. That was the final blow. If Germany, of all countries, felt free to disregard the criteria, this road was all the more open for the weaker countries of Southern Europe. This was basically the end of the Stability and Growth Pact. The then German government has a lot to answer for.

Subsequently, a few years later (in 2008), we were faced with the banking or subprime crisis, which was the prelude to the present debt crisis. It did not only expose the vulnerability of commercial banks, but also had impact on the governments which had to rescue the national banks from going into default. On top of this, it appeared that the Greek government had manipulated the budgetary figures in an outrageous manner, by using a kind of fancy mathematics. The Greek budget deficit turned out to be not 3% or 6%, but something like 12% of GDP, or even more. The financial markets reacted nervously and launched an assault on Greece and the whole Euro zone. And that is the situation where we are in now.

The conclusion about the reasons is that Europe - since the launching of the single currency - has proved to be extremely naive: naive in its assumption that the governments would respect the convergence criteria or SGP criteria without adequate safeguard measures in the form of automatic financial sanctions. Naive in its expectations those governments would save money in better economic times in order to prepare themselves for periods of downturn and negative economic growth. Naive also in its expectations that a country like Greece would be honest and reliable when submitting its national figures and calculations concerning budgetary deficit and government debt. There was a striking lack of European control on national statistics.

So far, the reasons of the crisis, now some suggestions for **solutions**. Coming week

(26 October) we will know more about the decisions to be taken by the government leaders of the Euro zone countries. The rescue package the countries are talking about concerns a substantial enlargement of the European Financial Stability Facility (EFSF), to an astronomic amount of 1000 to 1500 billion euro, a figure hardly imaginable. With this fund, partly in the form of loans partly of guarantees, it should be possible to rescue some of the countries in danger (particularly Greece, Portugal and Ireland) and to rescue the endangered commercial banks, by means of substantial recapitalization (in order to improve their liquidity position). This all should be done in close cooperation with the International Monetary Fund (IMF). At the same time - and more importantly for the longer run - the affected countries should introduce severe reform policies: privatization, cutting back the public sector, lower salaries for civil servants, freeze pensions, improve domestic tax collection and, last but not least, improve competitiveness. These measures should help to restore confidence on the capital markets.

But this is not enough. What is also needed is more European integration, in the form of increased European control on national budgetary statistics and a strict observance of the SGP rules. Such observance should be ascertained by a credible and automatic sanction mechanism for countries that transgress the rules. What we also might think of is to somewhat stretch the budgetary limits set by the SGP, for example by raising the limit for the budget deficit from 3 to 4% (of GDP). Of course, once this percentage has been established the new norm should be observed in the strictest possible manner.

Does this mean the end of the euro and the EU? We admit that the crisis is serious (more serious than any crisis before), but we should not be too pessimistic about the outcome for a couple of reasons:

-The euro has not performed badly so far, since its introduction at the start of this millennium. In 2008, thanks to the euro, Europe had quite a soft landing at the time of the global subprime crisis. If the euro had not been there, the impact of the crisis probably would have been much more vicious. And even now, in 2011, the crisis should be considered a debt crisis, rather than a euro crisis.

-In a globalized world, with a strong China, a strong Asia and other upcoming markets, Europe needs to unite itself on a regional level. Even the bigger European states - Germany, France and Britain - are not in the position anymore to do it alone. The EU offers the most logical framework to cope with global problems.

-It is very difficult to dissolve (disentangle) the cooperation the EU has established

thus far. The EU countries have not only become increasingly Europeanized (by adopting EU rules and laws in their national bureaucratic-administrative system), but also increasingly interdependent. When Greece goes into default, this affects commercial banks not just from Greece, but also from France, Germany, the Netherlands, etc. Everything in Europe is interrelated and everybody has an interest in finding a solution. This makes collective action necessary and indispensable.

All in all, there is still some reason for optimism on the macro (European) level, in terms of salvation of the Euro zone. We should be more pessimistic if we consider the lower level, the level of the individual member-states and their welfare arrangements. In order to survive the crisis, the governments in Southern Europe (and Ireland) will have to adapt their social security systems in a far-reaching manner. Life of normal citizens will undoubtedly be seriously affected, for the next period to come. It is difficult to predict the effects of the social tensions which will be arising as a result of this.

欧洲主权债务危机：进展与出路

陈新

(中国社会科学院欧洲研究所研究员,中国欧洲学会秘书长)

一、欧洲主权债务危机与欧元区的治理结构

美国的债务为 14.2 万亿美元，欧元区 17 国为 7.84 万亿欧元，欧盟 27 国为 9.83 亿欧元；美国债务占 GDP 的比例为 98%，欧元区 17 国从 2009 年的 79.3% 上升到 2010 年的 85.1%，欧盟 27 国从 74.4% 上升到 80.0%；美国赤字占 GDP 的比重接近 10%，欧元区 17 国从 2009 年的 6.3% 降到 2010 年 6%，欧盟 27 国从 6.8% 降到 6.4%。美国的债务状况比欧洲要严重。而欧洲自希腊 2009 年 10 月宣布做假账以来，就一直处于债务危机的波浪中，一个又一个的欧元区成员国在债务危机的冲击下倒下，希腊、爱尔兰和葡萄牙三国的 GDP 加起来才占欧元区的 6%，但却撼动了欧元的存亡，这跟欧元区的治理结构有很大关系，具体表现为：

第一，欧债危机一定不仅仅是经济和财政问题，一定跟欧盟、欧元区以及成员国复杂的政治架构有密切关系，这种架构的复杂程度给市场带来的不确定性远远超出美国国会两党争执的效果。所以我们看到，不仅仅每当欧债危机国家国会在解决债务问题上意见分歧加大时，市场就会有波动，更重要的是每当欧元区央行行长和财长开会，市场就会有波

动，而且欧盟首脑开会就会有波动，甚至德国表态就会有波动。这种复杂的架构给市场持续投机带来了可操作的空间。欧元区一个个国家的偿债能力受到市场的质疑，危机愈演愈烈。

第二，欧洲复杂的法律体系成为阻止危机蔓延的障碍。这不仅涉及到欧盟法，还涉及到成员国的法律，尤其是德国的宪法和法律。欧盟条约中有不救助条款，德国法律中也规定不能在欧盟的框架下对他国实施救助。而且，根据德国法律，只有在紧急情况下，才能提供双边救助。因此，德国到了最后一刻才同意提供对希腊的救助，而且是双边的政府间救助机制，而不是欧盟救助机制。同样 7500 亿中 4400 亿的 EFSF 也是由 EFSF 与欧元区 17 国政府通过双边协议的方式实施，也不是欧盟框架下的救助机制。

第三，危机爆发初期，欧洲缺乏救助机制。欧债危机从希腊开始繁衍时，欧洲确实手足无措，因为没有救助机制。在欧元区成立之初，欧盟决策层和学术界就是否有必要建立货币联盟成员国违约救助机制产生过讨论。讨论结果是，设立救援机制会进一步加大货币联盟成员国的道德风险，同时干扰市场预期。因此，欧洲人不希望建立救助机制，而力图以《稳定与增长公约》来约束成员国的财政开支，降低和避免成员国的违约风险。但《稳定与增长公约》执行不力以及 2008 年金融危机下实施的财政刺激计划使欧元区这种制度设计上的弊端暴露无遗。

二、欧债危机的三个阶段

第一阶段是 2009 年 10 月至 2010 年 5 月。这一阶段的特点是希腊主权债务危机。在这一阶段，由于没有救助机制，危机在不断扩算，最终在 5 月初引起了欧元的急剧动荡。在这种情形下，欧元区成员国联合 IMF 联合推出了 1100 亿欧元的救助希腊机制。这种救助机制是以双边协定的方式提供的，而不是以欧盟的名义提供的。但市场并未平息，因此一周之后，欧盟又联合 IMF 推出了 7500 亿天价救助机制。

第二阶段是 2010 年 5 月至 2011 年 7 月。这一阶段的特点是，欧元区有了救助机制，但随后到 2010 年 11 月爱尔兰在市场的冲击下倒下，2011 年 3 月葡萄牙也随之倒下。欧洲救助机制的有效性得到质疑。在分析了欧洲救助机制的运作之后，我们发现，这一救助机制更像是“灾后重建”机制。当市场对某个国家的偿债能力产生质疑，该国在国债市场的筹资能力急剧下降，甚至可能因发债成本过高而筹集不到资金，造成国债滚动的中断，这时债务危机爆发。但在危机爆发前，欧洲救助机制是起不了向受到冲击的国家紧急提供流动性的作用的。7500 亿救助机制中有 4400 亿叫 EFSF (European Financial Stability Facility)，它只能在受到冲击的国家倒下之后，而且还要过 2-3 个月通过发行 EFSF 债券筹得资金，转交给该国。在危机的大火愈烧愈烈时，该机制无能为力。因此，欧洲虽然有了救助机制，但在应对市场的反应依然是滞后的。

2011年7月21日，欧元区首脑会议上，对欧洲救助机制的实施制定了新的方案，对EFSF进行扩权，同时也进行了扩容。扩权包括在一级市场和二级市场进行购买债券行动，平息市场混乱，提升市场信心。扩容是把EFSF的有效资金从2500亿欧元增加到4400亿欧元。

第三阶段是2011年8月至今。在这一阶段，有三个层面。一是希腊问题重新成为话题，希腊危机已久没有解决。二是危机已经开始冲击意大利和西班牙这些欧元区较大的经济体。三是危机开始向银行业蔓延。在这一阶段，扩容和扩权的落实进程缓慢，欧洲人应对危机冲击的防火墙始终没有建立起来。10月下旬，欧盟和欧元区领导人在4天内召开了2个峰会，但只是在解决危机的方案方面画了个“大饼”。市场对欧元区是否崩溃的质疑越来越强烈。人们期待12月8-9日的欧盟峰会上出台能够使市场信服的危机解决方案。

三、欧债危机的出路

当我们谈论欧债危机时，一定要明确两个概念，一是主权债务，二是债务危机。欧洲国家无论是财政赤字还是债务占比都大大超出了马约的要求，主权债务形势严重，陷入危机的国家是3个，还有几个国家面临陷入债务危机的风险，如西班牙、意大利、比利时等。

走出危机的出路，应该从3个方面探索。

一是，从短期来看，必须强化救助机制，并促使救助机制的有效使用性。对于陷入债务危机的国家或者面临高风险的国家，应该提供救助，以免危机扩散，进而给欧元区带来巨大动荡。陷入危机的3个国家占欧元区GDP的比重虽然仅6%，但如果不救助，就可能威胁到整个欧元区的稳定和欧元的存续。欧洲独特的政治架构和法律框架给救助带来了极大的障碍，导致救助不及时，同时也给市场投机带来了极大的空间，导致救助成本大大增加。面对市场的巨大压力，无论如何，救助是第一。如果不救助或者救助机制无法发挥作用，谈论其他改革都是远水解不了近渴。

二是，从中期来看，必须加强财政协调和金融监管。欧盟委员会已经制定出6项有关加强经济治理的方案，正在等待欧洲议会和欧洲理事会的批准。有一些措施，例如“欧洲学期”等已经在今年开始实施。进一步的经济治理方案有望近期出台。在金融监管方面，今年年初起，新的泛欧监管机制已经开始实施，但对金融衍生品的监管力度有待加大。

三是，从长期来看，走出危机的根本出路在于加强经济竞争力，带动经济增长。在金融危机的冲击下，欧洲实施了大规模的经济刺激计划，直接导致了欧洲各个的政府债务急剧上升，使多年的财政巩固成绩毁于一旦。目前，要走出债务危机，实施新一轮的财政刺激计划的可能性为零，而实施量化宽松的货币政策的可能性也为零。在财政杠杆和货币杠

杆都无法实施的情况下，欧洲的出路只能是在加强经济竞争力方面付出更多的努力，欧洲 2020 计划将为此提供潜在可能。当然，经济竞争力不会一夜之间得到提高，这一努力的效果不会像财政政策和货币政策那样立竿见影，同时欧洲的政治架构也会给这一努力的效果带来不确定性，因此，解决高负债问题将是一个痛苦而缓慢的过程。

欧债危机与中欧关系

曹蕾 (外交部欧洲司综合处副处长)

很高兴同中欧的专家学者就欧债危机和中欧关系进行交流。我不是经济专家，只能介绍一些中欧关系背景情况，希望能对大家的交流有所帮助。

这次会议的时机非常好。无论欧洲债务问题还是中欧关系，都处在一个重要的时刻。10 月 23 日，欧盟将举行首脑会议，讨论应对欧债问题的方案。你们也许知道，第十四次中欧领导人会晤将于不久后在中国举行，我相信欧债问题将是一个重要的议题，双方领导人将就此进行深入探讨。

自从 2008 年国际金融危机爆发以来，世界经济一直在复苏的道路上徘徊。欧盟深受金融危机的冲击，一些成员国的主权债务问题日益严重。今年以来，希腊债务危机不断恶化，尽管欧盟采取了许多措施，希腊政府也通过紧缩方案，但是现在债务违约的风险非常大。意大利和西班牙是欧盟中的重要经济体，近期面临巨大的偿债压力，如果不能妥善解决，危机就有可能从欧元区的边缘国家向核心国家蔓延。最近，比利时的 Dexia 银行倒闭，显示欧洲银行业的系统风险在上升。

为了应对危机，欧盟和欧元区采取了很多措施，各国议会和政府冒着人民抗议的压力通过了紧缩方案，欧元区达成建立金融稳定工具（EFSF）的协议，强化金融监管制度，这实际上进一步推动欧洲一体化建设。法德还提出建立欧洲经济政府和一揽子解决危机的办法，欧委会也提出自己的路线图。我听到的最极端的建议来自斯洛文尼亚总理，他主张建立“欧洲合众国”，虽然不太现实，但是代表了一个远大的志向。

所以，我们很期待本周日的欧盟首脑会议能够做出什么样的决策。欧洲债务问题的原因很复杂，我看到了许多专家的分析，也同意他们的看法，既有金融危机和全球经济不振的外部影响，也有欧盟自身机制的缺陷和经济政策失调的原因，解决起来不容易。特别是随着全球化发展和新兴国家崛起，全球经济结构正在调整，欧盟需要在新环境下找到发挥自己竞争力优势的办法，调整自己的增长和消费模式。这不是欧盟“一家”的问题，需要各国携手合作。

中国非常关注欧洲的债务问题，因为欧洲经济和欧盟对我们非常重要。欧盟是世界第一大经济实体，是中国最大的贸易伙伴，也是资金和技术的重要提供方。我们购买的欧洲债券在外汇储备中具有相当的比重。如果欧洲经济陷入衰退，甚至欧元崩溃，这也将严重损害中国的利益。当今世界已经成为一个地球村，大家要同舟共济，没有人能在危机面前独善其身。

我们认为当务之急是避免欧债危机的扩大和蔓延，避免对世界经济造成严重影响。因此，中国政府始终坚定地支持欧盟、欧元区以及国际货币基金组织采取的措施，明确宣布不减持欧洲储备。中国政府还派出代表团到一些困难国家，签署了经贸合作协议，购买它们的债券，这些做法增强了市场的信心，以实际行动帮助欧洲克服困难。

当然，欧洲的问题最终还是要靠欧洲人来解决，如果欧元区不能团结一致，谁也无法拯救欧洲。中国对欧洲经济和欧元抱有信心，我不相信欧元会崩溃。欧洲发展的历史表明，他们善于在困难中寻找出路，把危机变成动力，我相信欧洲能够走出困境，也许会迎来新的发展阶段。

下面我打算简单介绍一下中欧关系的情况。第十四次中欧领导人会晤即将举行，温家宝总理将和欧洲理事会主席范龙佩、欧盟委员会主席巴罗佐、欧盟外交与安全政策高级代表阿什顿女士将在天津共同出席。这是欧盟三位领导人首次联袂访问中国参加领导人会晤，体现了《里斯本条约》后欧盟一体化的新进展。本次领导人会晤在欧盟峰会之后，在G20、戛纳峰会之前，中欧领导人将借此时机，就重要的国际问题交换看法，也将对推动中欧关系发展做出规划。

中欧关系总体发展形势良好。1998年中欧建立起年度领导人会晤机制，2003年双方建立全面战略伙伴关系。中国政府认为，中国和欧盟是国际上两支重要的力量，没有地缘政治上的冲突，双方经济结构互补，合作潜力广阔。我认为，中欧关系有三大支柱：

第一是政治上的战略共识。中欧都支持多边主义，反对单边主义，支持联合国在国际治理中发挥核心作用，主张通过对话与合作解决冲突（当然，利比亚是一个负面的例子），在许多重要国际问题上具有共识。更重要的是，双方都看重对方的地位和作用。为此，中欧建立起一系列高层的对话机制，比如领导人会晤、战略对话等。

第二是经贸上的互利合作。中欧贸易额在1975年双方建交时仅有24亿美元，去年达到4700亿美元，增长30%多，今年有望突破5000亿美元大关。据欧方统计，今年7月，中欧贸易额首次超过了欧美贸易额，中国当月跃居欧盟第一大贸易伙伴。欧盟还是中国技术引进的最大来源地。中国发展给欧洲带来了巨大利益。欧盟商会调查显示，2010年78%的欧洲在华企业收入增长，79%的企业对在华业务持乐观态度，59%的企业计划在未来2年对华进行重大投资。中欧在科技、交通、能源、环保等领域的合作也发展顺利，现在已经建立了60多个对话与合作机制。

第三是人文领域的理解交流。中欧都是历史悠久的文明地区，文化上相互吸引。近年来双方的人员往来日益密切，各种文化交流频繁。截止 2010 年，中国在欧盟的留学生达到 24 万人，在 25 个欧洲国家建立了 81 所孔子学院。去年欧盟来华游客达到 340 万人，中国游客首站赴欧人数达到 150 万人。明年，中欧将举办文化对话年活动。

坦率地说，中欧之间也存在问题。我经常感到欧洲在对华关系上存在两股相反的力量，一股是促进合作的力量，另一股则是对中国的怀疑和不信任的力量，所以使得欧洲的对华政策经常出现矛盾。欧洲人一方面承认中国的经济成就，另一方面却指责中国的政治制度；一方面对扩大经贸合作期待很高，另一方面却对中国投资感到担心，甚至将经贸问题政治化；一方面要求中国同欧洲保持一致制裁某些国家，另一方面却维持对华军售禁令制裁中国。这种情况必然对中欧关系造成负面影响。

中欧关系要获得进一步的发展。我认为一是要增强互信，克服意识形态的差异，调整心理状态，改变旧观念，欧洲要放弃发达国家的制度优越感，中国则要进一步坚持开放，融入世界；二是要促进互利合作，当前中欧之间的对话机制很多，但成果有限，这有多方面的原因，需要不断找到新的合作增长点。对于越来越多的分歧，通过协商与对话来解决，避免单边的行动。要放弃零和思想，寻求共赢；三是加强民意的沟通和理解，中欧之间的舆论环境并不好，民众对彼此的了解还不够，情绪化的东西较多。欧盟应该解决中方关切的市场经济地位和军售解禁这两个标志性的问题，改善在中国的形象。

于换军博士的点评

(于换军，北京师范大学经济与工商管理学院讲师)

Jan 教授首先回顾了欧洲一体化的发展历程，他从《马约》和后来的《稳定增长公约》出发，强调了欧盟成员国财政纪律趋同标准的约束力量。欧盟一体化的出发点和欧元区的推进不是基于健康的经济和货币的原因，很多情况下是政治因素在主导，而且对违约国的惩罚措施不力。他认为，欧债危机的原因在于单一货币引进的出发点就是幼稚的。他提出了解决欧债危机的几个建议。比如扩大欧洲金融稳定机制的规模，强化对欧盟一体化财政纪律的遵守。欧盟成员国进行国内经济改革，增强国家竞争力等。他对欧盟和欧元的出路持相对乐观态度。

Jan 教授把欧债危机主要看作是个政治问题。在我看来，欧债危机很明显是个经济问题，因为我是学习经济学的。设想如果希腊经济运转正常，产业竞争力强，借债很少，那么就不会出现由希腊债务危机引发的欧洲债务危机。所以，我认为欧债危机是经济原因导致的，而政治因素只是在欧债危机出现以后，恶化了解决进程。比如对援助提出了苛刻的条件，要求希腊财政紧缩，这会减缓希腊的经济增长，转而恶化其还债能力。而如果希腊不紧缩财政，满足不了财政纪律要求，欧盟又不愿意救助希腊，这就是个两难困境。而欧

盟看到了这个两难困境，为了早日挽救希腊，也为了避免希腊的危机进一步影响其他国家，所以第二轮的援助条件较第一轮有所放松。

陈新教授回顾了欧债危机发展的三个阶段并提出了一些解决问题的建议。三个阶段的描述使我们更清楚地看到欧债危机的发展历程。陈教授还提供了一些图表和数据，使我们对欧债危机的原因有了更直观的认识。我认同陈教授的提出的建议。长期的解决途径还是要靠欧债危机国家的经济增长，这样才能提高他们的偿债能力，最终解决债务危机。而短期内的债务重组也是很必要的。甚至在不得已的情况下，允许债务危机国家分阶段地债务违约。

曹蕾先生结合自身的工作，就中欧关系的特点对欧债危机发表了自己的看法。他强调欧洲的衰退甚至欧元的崩溃将严重损害中国的利益。中国政府一方面坚定地支持欧盟、欧元区以及国际货币基金组织采取的措施，同时还采取一些实际措施，以实际行动帮助欧洲克服困难。他认为，欧洲问题的解决最终还是要靠欧洲，他对欧洲经济走出困境的态度并不悲观。他同时强调了国际合作问题，欧债危机的解决需要世界各国的携手合作。对中欧关系，他认为虽然有不同的声音，但是中欧合作前景是广阔的，并对中欧关系的发展提出了一些建议。

中国作为世界经济的一员，很难在一个全球化的时代独善其身。欧债危机对中国肯定是有影响的。中国一方面做了应有的努力来帮助欧债危机国家，另一方也采取了避险措施，争取将损失降低到最小，特别是对国内银行的保护，比如限制其与欧洲危机国家银行的债务往来。

综上，我认为，欧债危机是一个经济原因引发的危机，而政治因素导致了解决问题的困难。法国和德国作为欧盟的领头羊，他们的国民不愿意动用本国经济资源来援助希腊等国家。而希腊等国的选民不愿意本国政府实施紧缩财政，增税等措施。希腊等危机国家的出路是调整产业结构，促进经济增长，稳定财政，增强偿债能力，问题的解决需要各国采取一致行动，坚定信心，设计出一系列综合处理手段，比如债务援助，债务重组，允许部分债务渐进拖欠，重组欧洲一些受到债务危机影响的金融机构等，来最终解决希腊和欧洲债务危机。

张利华教授出席“第一届两岸欧洲联盟研究学术论坛”

2011年12月7日-9日，由台湾大学欧洲联盟中心、台湾政治大学欧盟研究中心主办，台湾研究院欧美研究所，东华大学欧美研究中心合办的“第一届两岸欧洲联盟研究学术论坛”在台湾大学社会科学院国际会议厅召开。来自中国大陆高等院校和研究机构的15

位欧盟研究专家与台湾欧洲联盟研究的专家济济一堂，进行了学术交流。清华大学国际问题研究所欧洲研究中心副主任张利华教授出席这次大会并作了发言。下面是张利华教授的大会发言稿。

各位师长、同行、朋友：大家好！

今天，我很荣幸地出席“第一届两岸欧洲联盟研究学术论坛”并作发言，特向会议主办方与合办方表示衷心的感谢！

2001年，清华大学国际问题研究所欧洲研究中心开始从事中国与欧盟关系研究工作，10年来，我们在该领域的教学与研究方面取得了显著的进展，特向大家汇报如下：

一、研究团队

我们带领研究生团队（硕士生、博士生、博士后）开展了中国与欧盟关系的研究。在研究对象方面，我们避开了国内外学术界早已研究深透了的欧洲一体化的理论与实践、欧洲经济与政治等宏观问题，主要研究中国与欧盟关系中的难题和热点问题。10年来，我们的团队主要研究了以下问题：

- 欧盟决策程序及其两种权力
- 共同决策程序的引入对欧盟一体化的影响
- 欧盟成员国外交战略制约共同外交与安全政策绩效评估
- 欧盟对华政治态度动态考察
- 欧盟委员会对华政策文件解读
- 欧盟理事会决策机制与对华态度
- 欧洲议会涉台决议分析
- 欧洲议会涉藏决议分析
- 欧洲议会对华人权决议分析
- 欧洲议会党团对华及政治态度差异研究
- 欧洲议会绿党提案分析
- 欧盟对华武器禁令为何难以解除？
- 欧盟成员国对华贸易差异研究
- 欧盟对中国“市场经济地位”认定问题研究
- 欧洲利益集团如何影响欧盟对华贸易救济决策？
- 欧盟与中国外层空间领域的合作与制约
- 新世纪中国与欧盟对非洲战略差异与未来合作趋向

我们指导研究生采用了科学实证的定量研究和定性研究相结合的方法，尤其是对某些具体、微观的问题进行量化分析，并建构模型进行论证和检验。

二、《中国与欧盟关系研究》课程

2011年9月清华大学与荷兰格罗宁根大学签署了《中欧研究合作项目》协议，该协议规定的教学科研任务主要由欧洲研究中心来承担和落实。2011年10月我们邀请了两位格罗宁根大学的教授来清华讲授了《中国与欧盟关系研究》课程，受到同学们的热烈欢迎和好评。2012年2月格罗宁根大学邀请张利华教授去讲学。双方商定以后数年内格罗宁根大学派教授来清华讲授《中国与欧盟关系研究》课程，清华大学国关系派教授去格罗宁根大学讲学。

三、与欧洲名校交流合作

我们不仅与荷兰格罗宁根大学开展了中国与欧盟项目的合作研究，互派教授讲学，学生交换，还与法国巴黎政治学院、里尔政治学院互派交换生。从2012年起，我系每年可以派20名学生到这三所大学交流学习。我们把这些名额分给了人文社科学院其他系所共享资源。

与欧洲名校互派交换生项目促进了我系学生研究欧洲问题的兴趣。不少学生选择了欧盟及中欧关系作为自己的研究方向。

2011年，我们还与格罗宁根大学的教授合作举办行了《欧债危机的原因及出路》研讨会。与法国巴黎政治学院的教授合作举办了学术研讨会。邀请英、法、德、荷等国著名学者，中国外交部欧洲司的专家，中国社会科学院欧洲所研究员，中国欧洲学会负责人出席研讨会并发表演讲。

四、研究成果

经过近十年的科学研究，我们带领研究生团队完成了17篇中欧关系研究论文，从中选出了14篇论文编入《中国与欧盟关系研究》论文集，该书将由中国社会科学出版社2012年3月出版。

下面，我把该书对中国与欧盟关系问题的研究结论归纳如下：

关于中国与欧盟的关系，1995—2007年，欧盟发表了七份对华政策文件，由于国际形势和中欧关系的变化，这些文件所体现的对华认知及战略政策也有差异。本书对欧盟七份对华政策文件进行了解读。分析了这些文件对中国的认知态度的变化，归纳出了一条清晰的欧盟对中国战略政策变化的线索。

1995年，欧盟发布了有史以来的第一个全面对华政策文件——《中欧关系长期政策》，确定了对华建设性接触的政策主旨。1998年，欧盟发布了《与中国建立全面伙伴关系》的对华政策文件，提出要发展与中国的伙伴关系，并将中欧对话提升至首脑层级。2003年9月，欧盟再次出台对华政策文件——《成熟的伙伴关系：中欧关系中的共同利益与挑战》，提议建设中欧战略伙伴关系。作为回应，2003年10月中国外交部发表了第一个《中国对欧盟政策文件》，中国政府承诺“加强与不断发展中欧关系是中国外交政策的重要

组成部分”，“中国致力于构筑中欧长期稳定的全面伙伴关系”¹。

2006年10月，欧盟发表了两份对华政策文件，题为《欧盟—中国：更紧密的伙伴，扩大的责任》²，同时发布的还有欧盟第一份对华贸易战略文件《竞争与伙伴关系：欧盟—中国贸易与投资政策》。

通过解读欧盟对华文件，可以看出，2006年中欧关系有一个较大的变化点，一方面欧盟强调与中国紧密的伙伴关系，全面伙伴关系，另一方面又把中国视为竞争性伙伴，对中国具有很强的防范之心。

关于中欧关系的模型，本书提出了“大双边关系”和“小双边关系”及多边关系相交叉的立体模型，这种不同层次关系相互交叉的复杂性，给中欧关系的发展增加了不确定性，中欧关系的一些难题的难以解决主要是由于这种关系的复杂性所决定。如欧盟对华军售问题长期难以解决，就与这种复杂性的关系直接相关。

欧盟内部三大决策机构和四大决策程序对于欧盟对华决策结果具有重大的影响，本书运用空间模型对欧盟委员会议程设置权力进行分析，从理论上证明在欧盟理事会全体一致修改议案的规则下，欧盟委员会的议程设置权力比较大，也就是比在欧盟理事会有效多数修改议案的规则下大；运用权力指数分析方法对欧盟理事会否决权比例分布进行研究，运用空间模型方法对不同投票规则下欧盟理事会的否决权大小进行分析，从理论上证明全体一致投票规则下理事会所拥有的否决权比较大，也就是比有效多数规则下的大，欧洲议会在共同决策程序下的否决权比在合作程序下的大。

欧盟共同外交与安全政策（CFSP）受到其成员国外交战略的制约，研究证明，欧盟现有的制度难以保证成员国之间利益一致、欧盟共同外交与安全政策机制自身的缺陷、政府间主义占上风的欧盟共同外交与安全政策支柱等方面的因素是欧盟成员国外交战略制约欧盟共同外交与安全政策的制度根源。

欧盟共同外交与安全政策目前正处于由松散的政府间合作逐步向紧密约束的超国家一体化状态过渡。欧盟共同外交与安全政策有不断加强甚至“布鲁塞尔化”的趋势。而欧盟共同外交与安全政策的“布鲁塞尔化”既不是“政府间化”，也不可能是“共同体化”，而是兼具两者的基本特性或某些特征，表现为一种近似“二元主义”的组织和决策方式，因此代表了一种独特的一体化模式。

自上世纪90年代以来，欧洲议会经常通过对中国人权、西藏、台湾问题的决议。本书作者运用统计法、内容分析法等定量分析和定性分析方法对欧洲议会涉华决议的关键词和内容进行了分析，概括了欧洲议会对华人权、西藏、台湾问题决议的特点，分析了欧洲议会为什么频繁出台这类决议的原因。研究表明，价值观因素虽然是其中的一个重要因素，但是通过抨击和炒作中国人权问题、台湾问题和西藏问题，提高议会党团和某些议员的名誉度，争取更多的选票和连选连任，是他们频频出台这类决议的主要动因。另外台湾方面对欧洲议会党团的游说工作也加速了对华人权和台湾问题决议的出台。

欧洲议会各个党团在对华人权、西藏和台湾问题的决议中表现了一定的共识性，但是，在对华人权动议中显示出了各自态度的差异。绿党党团(GREENS/EFA)关注所有议题并

¹中华人民共和国外交部网站：<http://www.fmprc.gov.cn>。

²欧洲对华政策文件参考欧盟官方网站发布英文原文，参照欧洲委员会驻华代表团提供的中文译文来自欧盟官方网站：<http://europa.eu.int>。

措辞强硬、激烈，参与积极性最高。极右翼前国家之欧洲党团（UEN）、关注各项议题具体事例，态度十分强硬，参与程度也很高。中翼的欧洲自由民主联盟党团（ALDE）最关注司法不公议题，尤其关注死刑的废除，措辞较为强硬，参与积极程度仅次于绿党党团（GREENS/EFA）和右翼前国家之欧洲党团（UEN）。极左的欧洲联合左翼和北欧绿党左翼党团（EUL/NGL）在对华人权各项议题上关注度不够，但态度强硬。而右翼的欧洲人民党党团（EPP）和左翼的欧洲社会党党团（PES）在关注人权问题的同时，也关注欧盟对华经济贸易合作，语气也比较温和。

中国政府外交部门如果了解了各个党团的态度和特点，可以有针对性的展开与欧洲议会党团的沟通与对话。欧洲社会党党团（PES）是欧洲议会的第二大党团，在对华人权问题上态度最温和，可以作为中国与欧洲议会开展交流的突破口。绿党党团（GREENS/EFA）在各个党团中的态度最为激烈，参与涉华人权决议问题的积极性也最高。中国政府也应当给予高度重视，通过民间交流和互访，在科技、环保领域与他们积极对话。可以考虑邀请绿党党团议员来访中国，考察中国的真实状况以做出切合实际的评判。另外，中国应当加强民主、法治建设，增强人权意识，努力与国际人权法接轨，改善中国的国家形象。

本书还对欧盟对华武器禁令难以解除的原因进行了分析。研究表明，欧盟内部的阻碍因素是欧盟对外决策机制和表决程序，欧盟主要机构和各个成员国对自身利益的考虑。外部因素主要是美国的阻挠。其中，欧盟的“全体一致表决程序”和美国的阻挠是最主要的因素。所以，欧盟对中国大陆武器禁运短时期内不可能解禁。中国政府要适当地淡化这一问题，不要把这个问题放大到影响中欧关系的程度。

本书还研究了欧盟对中国完全“市场经济地位”认定问题难以解决的原因，结论认为，主要原因是欧盟成员国经济发展水平差异、利益差异和分化，造成各成员国对中国“市场经济地位”问题难以达成一致。另外，欧盟层面的利益集团与成员国利益集团也对中国市场经济地位认定问题也发挥了一定的作用，在争取欧盟承认中国完全“市场经济地位”的过程中，关键在于争取欧盟成员国和有影响力的利益集团的支持。

关于欧盟成员国对中国的贸易差异，本书的作者采用聚类分析方法，以2009年欧盟27个成员国对华贸易情况作为“横截面”，通过对欧盟27个成员国对华贸易的系统性研究和比较，展示了欧盟对华贸易的国别差异。按照一些贸易指标将欧盟成员国进行分类，这种分类在地域上存在怎样的分布特点。

研究者发现，欧盟成员国对华贸易差异具有地域性特点，北欧、西欧国家对华贸易占对外贸易总额更高、对华出口占其对外总出口更高、逆差占其对华贸易总额更小、逆差占其国内生产总值更小，对华贸易的存量和发展速度都优于东欧国家。东欧国家对华贸易有待改进。

本书还研究了欧盟与中国外层空间领域的合作与制约问题，通过分析欧洲内部空间政策的整合过程以及中欧空间合作的历史，发现外层空间领域的欧盟对华合作政策经历了一个“由内而外”的过程，合作的产生来自相互联系的两个方面：其一是欧洲内部空间政策的整合，其二是在此基础上欧盟将空间合作作为其对外政策的工具。

中欧合作是欧洲内部合作“外化”的结果。冷战后欧盟成功地整合了“欧洲空间政策”，空间合作也发展为欧盟对华政策的组成部分。它一方面推动了中欧“全面战略伙伴关

系”的建立，另一方面也配合了双方的“多边主义”全球战略。与此同时，欧盟在与中国的空间合作中也存在着明显的制约因素。由于美国把对中国空间能力有帮助的行为视为对抗性的行为，所以中欧“伽利略计划”等合作项目受到了美国的竭力阻挠。由于不具备直接调配资源的能力，欧盟对此往往只能选择妥协。

本书从多方位、多角度对中国与欧盟关系进行了分析与解读。总起来说，中国与欧盟的合作有深厚的基础和广阔的前景。在可预见的未来，中欧关系仍会以合作为主线。由于欧盟自身的复杂性，中国对欧盟的多层次外交既要有总体战略，也要有具体政策。中欧之间存在的难题、矛盾和摩擦不是短时间可以消除的，增强沟通与对话是中欧关系取得进一步发展的主要途径。

除了出版专著以外，我们还编纂了《中国与欧盟关系研究简报》，把国内外专家学者研究中欧关系的成果和观点及时地加以反映。

中欧关系研究中心成立

清华大学当代国际关系研究院（IIR）中欧关系研究中心于 2012 年 1 月成立，以取代此前的清华大学国际问题研究所欧洲研究中心。中欧关系研究中心主要从事欧盟研究，中国与欧盟关系，中国与欧洲政治、社会与文化研究。

中心负责与法国巴黎政治学院、里尔政治学院、荷兰格罗宁根大学等欧洲大学的学生交换项目。

中心研究人员目前承担的科研项目：

- 《中国、欧盟、非洲关系研究》，清华-卡内基全球政策中心项目；
- 《中国与欧盟文化价值观差异对双方关系的影响》，清华-卡内基全球政策中心项目；
- 《欧洲人眼中的亚洲》，亚欧基金会研究项目；
- 清华-格罗宁根《中国与欧盟关系研究》合作项目。

主任：史志钦

常务副主任：张利华

助理：袁帅

地址：北京市海淀区清华大学明斋，邮编：100084

电话：8610-62789512

传真：8610-62773173

理事会主席：郑燕康

副主席：杨世茁

办公室主任：王小云

电话：8610-62788801

传真：8610-62773173