

从民主党上台看日本国民政治意识的变化

唐永亮*

摘要：2009年日本国民的政治意识发生了改变。其本质是表面的改变，内涵是日本国民参政意识有了提高，政党支持意识也发生了变化。日本国民政治意识的改变是由多方面原因引起的。民心思变、政治上保守是内因，美国大选、自民党内阁执政不利以及民主党竞选方策较为正确等是外因；自民党在地方选举上频繁失利、青年层无党派层以及经济界政治态度的变化是直接原因，爆发于美国的世界金融危机等是间接原因。

关键词：民主党 日本国民 政治意识

虽然2007年和2008年日本政坛连续经历了安倍晋三和福田康夫两任首相闪电辞职，但仅从自民党的支持率来看，日本国民并没有对自民党政权彻底失望。然而，2009年日本国民的政治意识却发生了很大改变，这种改变是将民主党推上政权宝座的重要力量之一。如何理解日本国民政治意识的改变？是什么原因引起了这种改变？这是本文所主要探讨的问题。

一、民主党上台与日本国民政治意识之变

2009年7月21日麻生首相解散了众议院，然而自民党却在随后的众议院选举中一败涂地，失去了自1955年建党以来一直保持的众议院第一大党的地位。于此相对，民主党在选举中获得了308个议席，成为众议院第一大党，这是民主党建党11年以来的第一次。民主党的上台在一定程度上显示出日本国民政治意识发生了变化。这种变化主要指的是相比2008年日本国民对民主党抱有期待但又有不安的态度，2009年转而明确支持民主党上台的观念上的变化。从内涵上讲，这种变化主要体现为两方面。一是日本国民参政意识的变化，二是日本国民政党支持意识的变化。2009年日本国民的参政意识明显增强。根据日本总务省2009年8月31日发表的统计结果显示，第45届众议院选举的小选举区日本全国平均投票率为“69.28%”，比上一次选举时提高了1.77%，是1996年导入小选举区比例代表并立制以来的最高投票率。另一方面，2009年日本国民的政党支持意识也发生了变化。多数日本国民对自民党大为失望，对民主党抱有期待，因而将选票投给了民主党。据时事通讯社2009年8月31日报道，在小选举区中民主党得票33,475,334张，自民党得票27,301,982张；在比例选举区中民主党得票29,844,799张，自民党得票18,810,217张。民主党获得的选票远高于自民党获得的选票。

然而，我们需要辩证地看待2009年日本国民政治意识上的变化。从本质上讲，这种变化不是绝对的本质上的变化，而是表层的变化。也就是说，它不是日本国民根本政治倾向和态度的变化。原因在于以下几点：其一，多数日本国民认为自民党和民主党在执政理念上没有根本区别。据《读卖新闻》和早稻田大学2009年6月27—28日所作的共同舆论调查显示，日本国民认为自民党和民主党在政策上“有清楚不同”的占28%，认为“没有什么不同”的占64%。认为“民主党政权”可以使日本政治“变好”的占28%，“变差”的占9%，“不会改变”的占59%。其二，2009年日本国民对自民党和民主党的不安感没有根本变化。相同

*唐永亮，哲学博士，中国社会科学院日本研究所副研究员，研究领域为日本文化，主要研究方向为日本思想、哲学等。

《朝日新闻》所作的调查也得出了相似的结论。选民认为从整体政策上看自民党与民主党“没有大的区别”的占59%，“有大的区别”的占30%。即使在比例选举区表示支持民主党的选民中，认为民主党与自民党的整体政策“没有大的区别”的也占54%，“有大的区别”的占42%。（《朝日新闻》2009年7月19日）（日）《读卖新闻》2009年7月5日。

的调查结果还显示,日本国民对自民党的将来抱有不安全感的占 85.4%,对民主党的将来抱有不安全感的占 76.4%。从中可以看到,有 7 成以上的日本国民对民主党的未来也抱有不安全感,但对自民党怀有更强烈的不安和更大的失望。对民主党虽然抱有不安全,但也抱有某种期望和期待。在这种心理作用下许多日本国民产生了不如让民主党上台做做试试的想法。所以,早稻田大学的田中爱治将日本国民的这种被迫选择民主党的态度称之为“消极的选择”。

二、日本国民政治意识变化的原因

那么,究竟是什么原因造成 2009 年日本国民政治意识的变化呢?下面将从内因与外因、直接原因与间接原因的角度尝试加以分析。

首先,从内因和外因的角度加以分析。在本文中内因指的是引起日本国民政治意识变化的内在根据、根本原因。外因指的是引起日本国民政治意识变化的外部因素。引起日本国民意识发生变化的内因主要有两点。

第一,日本国民对自民党的失望似乎已经“触底”。日本国民支持民主党的态度呈现积极与消极两种类型。所谓积极的支持指的是选民支持民主党的纲领和政策,想通过自己手中的选票改变日本政治。虽然在许多选民看来,民主党和自民党在整体政策上没有大的区别,但是让自民党继续执政下去情况大概会更糟,而民主党向他们许下了很多诱人的诺言,让他们感到有所期待。其中具有代表性的观点有,“用自己的一选票来改变现状”,“经常有可能发生政权更替会好一些,这样政治家就会有紧张感。”而消极的支持是指选民对自民党已经太过失望,没有办法而转向支持民主党。其中有代表性的观点有,“有必要给自民党一个打击。”“景气对策等等没有实效性,我对现在的政治已经忍耐到了极限。”“不进行选举就会第三次换首相,这样不行。”“归根结蒂,自民党是怎么也不行的。民主党在财政来源上还有不明确之处,对此我还有不安,但是想让民主党干一下试试。”根据统计数理研究所 2009 年 7 月 16 日公布的“日本人的国民性调查”显示,有 59% 的人表示考虑要“通过选举中的投票”来表示对社会的不满。这是日本历史上最高的数字。总之,无论是积极的支持,还是消极的支持,日本国民对自民党政府的无作为已经忍耐到了极限,导致他们转而支持民主党。

第二,日本国民的“保守的平衡感”也发生了一些变化。二战后冷战前日本国民的“保守的平衡感”主要指的是国民在保守政党与革新政党之间的选择倾向于保守,而在保守政党内部的保守派与革新派的选择中则寻求平衡的感觉。冷战之后日本人的“保守的平衡感”的内涵缩小,集中在保守政党内部的保守派与革新派的平衡选择上。20 世纪 90 年代中期成立的民主党逐渐壮大分散了国民的“保守的平衡感”,使日本人的“保守的平衡感”呈现分散化的趋势。2009 年民主党能够获得多数选民的选票成为执政党,在一定程度上体现了日本国民在自民党与民主党间“保守的平衡感”的更加确实化。这种“保守的平衡感”的变化是造成日本国民政治意识变化的重要原因。

总之,正是因为日本国民对自民党政权近乎彻底失望,所以他们才宁愿离开自民党;正是因为日本国民依然具有“保守的平衡感”,所以他们才将选票投给了也同样具有保守政党性质的民主党。

除了以上内因之外,还有一系列外部因素也是引起日本国民政治意识发生改变的重要因

同上。

(日)《读卖新闻》2009 年 7 月 5 日。

(日)《每日新闻》2009 年 7 月 21 日。

(日)《朝日新闻》2009 年 7 月 13 日。

(日)《日本经济新闻》2009 年 7 月 17 日。

唐永亮著《福田辞职与日本人的政治意识》,《2009 日本蓝皮书》,社科文献出版社,2009 年。

素。

第一，来自国际上的因素。2008年下半年到2009年上半年，伊朗、印度、南非等国都进行了大选，许多国家都发生了政权更迭。其中最值得一提的是2009年初美国民主党候选人奥巴马的上台。奥巴马是美国建国200多年来第一位黑人总统，他的当选掀开了美国政治史的新一页。奥巴马上台引起的“蝴蝶效应”，在一定程度上影响了日本国民的政治态度，为他们将选票投给民主党打了一针强心剂。就如东京都议会选举布告公布后，《读卖新闻》对国民进行采访中一位叫斋藤善明的鱼店老板（62岁）所说：“如果不像美国那样来一次政权更替，什么事情都不能变好起来。国家政治也是如此。要变。”

第二，麻生内阁执政不利。自民党麻生政权的失败之处主要有三点。第一，麻生作为首相的失误。麻生不能很好地约束自己的言行，屡屡失言，使国民大失所望；面对自党内讧，麻生应对无力；对党员阁僚约束不足，手下人屡有丑闻出现。麻生作为首相的领导能力和调和能力明显不足，国民对他失去了信任。第二，内阁举措不利。“扭曲国会”造成麻生内阁推出的政策迟迟得不到落实。经济停顿、人口老化、行政无力的老问题没有根本解决。国民对这届内阁很失望，麻生内阁的支持率多次跌破危险线。据《言论NPO》2009年1月6日发表的《麻生政权100日评价调查》显示，麻生内阁的支持率仅为1%，不支持率为70.8%。第三，选举政策的失败。自民党在此次选战中一直处于守势，迟迟没能拿出行之有效的选举方略。他们过多将重点集中于攻击民主党，但更应成为重点的自民党“政权公约”的制定却迟迟没能完成。另外，麻生首相选择的解散众议院的时机也不理想。首相具有解散国会的权力，但通常都是瞅准内阁支持率比较高的时期来进行的。但是，此次麻生首相解散众议院却是在内阁支持率和自民党支持率都非常低的情况下进行的，这违背常理。因为选民对内阁和自民党不信任，自然会影响到他们在众议院选举中向自民党候选人投票的意愿。

第三，自民党政权担当能力正在弱化。20世纪90年代以来自民党频繁更换领导人，安倍晋三、福田康夫都不到一年里连续放弃了政权。党的领导人更迭原是自民党为解决政权危机而采取的惯用策略，但太过频繁地更换领导人却会起到相反的效果。从这个意义上讲，长期执政的自民党的统治能力似乎正在衰落。自民党内存在严重的结构性问题。如，人才培养的力度不够、领导人的向心力欠缺、政策立案能力降低等等。自民党暴露的这些问题降低了民众对它的信任感。据《读卖新闻》调查显示2009年7月初自民党的支持率已经低于20%。

第四，民主党的“政权公约”中有许多诱人之处，内容有针对性，而且选举政策也比较合理。据《读卖新闻》在大选前以日本全国1000位网民为对象实施的调查显示，在小选举区投票时，有52%的人重视“所属政党的政权公约”，重视“候选人的人品和能力”和“所属政党”的各占18%。在比例选举区投票时，有67%的人重视“政权公约”，有10%的人重视“对未来的期待”，有7%的人重视“实绩”。由此可见，日本国民非常重视各政党提出的“政权公约”。民主党的“政权公约”体现的是直接给付型的方针，更容易为国民所接受，并且民主党有针对性地对农民、年轻人、老人提出了具体的优惠政策。就内容而言，民主党的“执政公约”比自民党的“执政公约”获得的评价要高一些。经济同友会、日本青年会议所、日本综合研究所、日本工会联合会、PHP综合研究所、构想日本、全国知事会、言论NPO政

“蝴蝶效应”是混沌学中的一个概念。最先为美国麻省理工学院气象学家洛伦兹所发现。指的是在一个动力系统中，初始条件下的微小变化能够带动整个系统的长期连锁反应。就如同“一只蝴蝶在巴西轻拍翅膀，可以导致一个月后得克萨斯州的一场龙卷风。”其后，这一概念被引入到社会科学领域，指一个微小的社会现象或机制，在人为引导的情况下，经过一段时间会产生轰动效应；在非引导的情况下，会给社会带来巨大危害。

（日）《读卖新闻》2009年7月3日。

<http://www.genron-npo.net/aso100days/003380.html> 另外，《读卖新闻》、《每日新闻》等多家报纸对麻生内阁支持率也都作了调查。虽然实施调查的时间稍有差别，但基本能反映出进入6-7月麻生内阁的支持率已经进入危险领域。

（日）《读卖新闻》2009年8月22日。

策要览会 (Team Policy Watch) 等九团体组成的“新日本国民会议”2009年8月10日在东京举行集会,针对自民党和民主党的“执政公约”加以评分,结果民主党的平均分数高于自民党。除全国知事会外的其余八个团体还针对两党的政权运作理念作了评分,民主党的得分也高于自民党。此外,在小泽一郎的指导下,民主党从一开始采取了较为积极主动的竞选方针。他们提出了醒目的“政权更迭”的口号,充分利用媒体宣传本党的政策和“政权公约”,极为重视大选前的地方选举,在竞选中还使用了类似于小泉纯一郎曾用过的“刺客战术”。民主党在此次大选当中似乎一直处于“攻势”,而自民党则处于“守势”。

2009年日本国民的政治意识的变化也是由诸种直接原因和间接原因引起的。直接原因是必然引起某种后果的原因。间接原因是通常不会引起特定后果的发生,但由于其他原因的介入造成该结果的原因。在本文中,直接原因指的是直接引起日本国民政治意识发生变化的因素。间接原因指的是间接引起日本国民政治意识变化的因素。引起日本国民政治意识变化的直接原因主要有以下几点:

其一,东京都议会选举的放大效应。如表1所示,从2009年初开始自民党与民主党有过几次大选预演。自民党在这几次预演中2胜5负于民主党,输得一塌糊涂。地方选举的连续失败影响了日本国民对自民党的信心和期待感。据《读卖新闻》和早稻田大学所作的调查显示,恰恰是从4月26日名古屋市长选举中自民党候选人落选后,日本国民对自民党的期待感和政权担当能力的认识一路下滑。但是,更为关键的转折点则是东京都议会选举,媒体上把它被称为众议院选举的前哨战。在这场选举中自民党一败涂地,民主党成为东京都议会第一大党。这次选举“对执政党来说,是一次冲击性的审判”,是1969年自民党重新夺回东京都议会第一大党地位40年多来的第一次。这次民主党的胜利对国民政治意识的影响不容忽视,在一定程度上坚定了民主党支持者的信心,也使一些无党派者看到了政权更迭的可能性,转而明确支持民主党。这次胜利还进一步瓦解了自民党内部和自民党支持层。据共同通信社2009年7月12日实施的调查显示,在东京都议会选举中自民党支持层中有三成投了民主党候选人的票。

表1 2009年日本地方选举情况表

选举时间	选举名称	当选人	所属党派
1月25日	山形县知事选举	吉村美荣子	民主党
3月29日	千叶知事	森田健作	自民党
4月12日	秋田县知事选举	佐竹敬久	自民党
4月26日	名古屋市长选举	河村隆之	民主党
5月24日	埼玉市长选举	清水勇人	民主党
6月14日	千叶市长选举	熊谷俊人	民主党
7月5日	静岡知事选举	川胜平太	民主党

其二,青年层、无党派层参政意识的增强。以往日本的青年人对政治的不关心多属于“积极不信任型”。他们多数人不相信政治,不参加任何政党。在这种情况下出现了两种不同的自我社会价值实现走向。一种是从力图改变国家政治转向为积极参与环境保护、消费者运动等

对“政权公约”的评价,自民党与民主党的比分为:经济同友会,45分对45分;日本工会联合会,45分对70分;日本青年会议所,49分对63分;PHP综合研究所,59分对57分;言论NPO,36分对31分;日本综合研究所,51分对53分;构想日本,39分对62分;政策要览会,35分对35分;全国知事会,60.6分对58.3分。对于政权运营构想的评价,自民党与民主党的比分为:经济同友会,37分对40分;日本工会联合会,21分对50分;日本青年会议所,52分对58分;PHP综合研究所,35分对45分;言论NPO,15分对50分;日本综合研究所,38分对50分;构想日本,49分对59分;政策要览会,30分对60分。引自:《读卖新闻》2009年8月10日。

(日)《读卖新闻》2009年7月5日。

(日)《每日新闻》2009年7月13日。

(日)《产经新闻》2009年7月13日。

地域活动和市民活动上的积极自我社会价值追求走向,另一种是通过自杀、暴力等过激行为和网络媒体等发泄不满情绪,对社会表示抗议的消极自我社会价值追求走向。但是,2009年情况发生了变化。因为麻生内阁的经济政策并未明显改善日本的经济状况,日本国民的生活和工作环境进一步恶化,此时大选临近,民主党显示出上台的极大可能性,这给了青年层、无党派层中一些人通过自己手中的一张选票来改变日本政治,改善自己生活的信心。根据《读卖新闻》和日本电视各局2009年8月30日实施的调查显示,无党派层的选票像雪崩一样流向民主党。在比例选举区无党派层所投的票中,有52%投给了民主党,16%投给了自民党。在小选举区无党派层所投的票中,有59%投给了民主党,24%投给了自民党。

其三,经济界的政党支持态度发生变化。安倍和福田的先后辞职,增强了日本经济界对政治的不信任,但从整体上看经济界对自民党政权仍有期待。然而,2009年经济界的态度出现了微妙的变化。在民主党于地方选举中不断取得胜利的情况下,经济界并没有明确表示支持哪一方。特别是一直同自民党有着密切关系的经济同友会和经团联等团体也态度暧昧,没有公开表示支持自民党。在临近大选前麻生访问经团联时,御手洗富士夫会长也没有明确表示支持自民党。并且经团联决定将对自民党和民主党的政策评价推迟到新政权诞生后再发表。经济同友会7月17日在长野县轻井泽町召开的夏季研讨会中就已将政权更迭纳入视野,对政权更迭后的应对方案交换了意见。在会上樱井正光代表干事指出,民主党有很大的可能性成为第一大党。总之,失去了经济界的明确支持也是导致自民党选战失败的重要因素。

另外,2009年日本国民政治意识的变化也是由一些间接原因引起的。其中2008年爆发的世界金融危机是比较重要的一个因素。之所以说它是一个间接因素,是因为金融危机和日本国民的政治意识原本没有太大关系,但此次金融危机令日本很受伤,日本经济不但呈现负增长,其下滑幅度甚至超过了金融危机发源地的美国。日本实体经济也受到伤害,失业率不断提高,人们的生活不断恶化。尽管麻生内阁做出了种种努力,但未能有效改善国民的生活状况和消除国民的不安情绪。恰逢2009年大选,国民对自民党政权的长期不满被激发出来,大量选票流向民主党。从这个意义上讲,2008年爆发的世界金融危机是造成2009年日本国民政治意识转变的重要原因,是将日本国民推向民主党一边的重要力量。

由此可见,2009年日本国民政治意识的变化是由多种原因造成的。民心思变、心态保守是内因,美国大选、自民党内阁执政不利、民主党选战策略适当是外因;地方选举的频繁失利、青年层无党派层以及经济界政治态度的变化是直接原因,世界金融危机等因素则是间接性的原因。

三、2009年日本国民政治意识变化研究的启示

通过以上研究,我们可以得到以下几点启示。

其一,2009年日本国民政治意识的变化是表面的、脆弱的,这一点对于我们看待民主党未来的执政道路是有意义的。日本国民在这次众议院选举中能够青睐民主党,归根结底只是因为自民党政权做得太差,而非民主党做得太好。也就是说日本国民选择民主党是一种消极的选择。从这一点上看,未来的民主党政权能否顺利走下去也是存在很大变数的。实际上在选举前日本国民对民主党的财政来源、外交政策等施政方针仍存有疑虑。因此,对民主党来说不应陶醉于大选的胜利之中,而应积极兑现选举承诺,设法稳住政权。如果一旦民主党

唐永亮:《网络咖啡难民与当代日本青年》,《日本:2007》,世界知识出版社,2008年。

(日)《读卖新闻》2009年8月31日。

唐永亮:《福田辞职与日本国民的政治意识》,《2009日本蓝皮书》,世界知识出版社,2009年。

(日)《每日新闻》2009年7月18日。

《中国青年报》2009年4月25日。

表现不尽人意，国民的好感也有可能去也匆匆，转而支持自民党。

2. 从东京都议会选举的放大效应上看，一个具有典型意义的事件也可能影响、甚至改变日本国民的习惯看法。这一点对我们正确处理中日关系也有一定的参考意义。我们不能忽视对日问题中的典型问题，即使是小问题也不能怠慢，要及时、适当回应，防止个别事件放大效应的出现。中国人的习惯是抓大放小，然而在对日问题上却不能完全抓大放小，要典型事件认真对待、重点处理。

参考文献

〔日〕《产经新闻》2009年相关报道。

〔日〕《朝日新闻》2009年相关报道。

〔日〕《读卖新闻》2009年相关报道。

〔日〕《每日新闻》2009年相关报道。

〔日〕《日本经济新闻》2009年相关报道。

（《日本蓝皮书 2010》，社会科学文献出版社，2010年）