

· 调查报告与分析 ·

男同性恋性取向成因影响因素 Delphi 法分析*

熊明洲¹, 韩雪², 刘爱忠¹, 洪福昌³, 蔡于茂³, 蓝丽娜³, 吴肖冰³, 冯铁建³

摘要:目的 建立男同性恋性取向成因影响因素评价指标体系,并确定各指标权重。方法 选择 19 名专家进行两轮 Delphi 专家咨询,对 7 个一级指标、56 个二级指标进行函询;根据指标重要性赋值得分和变异系数以及专家讨论结果确定所需指标。结果 共有 16 名专家完成了 2 轮咨询,2 轮咨询的一致性系数分别为 0.214 和 0.327,差异均有统计学意义($P < 0.01$),专家权威程度为 0.86;一级指标中权重最大的为性心理发育和性取向情感体验与自我认同,均为 0.21,二级指标中有 11 个指标不符合入选标准,但专家讨论后予以保留,有 5 个指标符合入选标准,但专家讨论后予以删除;最后,共选出了一级指标 7 项,二级指标 37 项。结论 专家本次咨询选出的指标对于调查男同性恋性取向成因影响因素具有重要意义。

关键词:Delphi 法;男同性恋;性取向;影响因素

中图分类号:B 846 文献标志码:A 文章编号:1001-0580(2014)11-1421-04 DOI:10.11847/zgggws2014-30-11-18

Influencing factors of formation of male homosexual orientation: a Delphi analysis

XIONG Ming-zhou*, HAN Xue, LIU Ai-zhong, et al (* School of Public Health, Central South University, Changsha, Hunan Province 410078, China)

Abstract: Objective To establish an index system for analyzing the cause of formation of male homosexuality.

Methods Two rounds of Delphi survey were conducted and 19 experts were invited to do the consultation for 7 primary indexes and 37 secondary indexes. **Results** Sixteen experts completed the two rounds survey, with the response rates of 84.2% and 94.1%. The harmonious coefficients of the two rounds were 0.214 and 0.327, both with statistical significance ($P < 0.01$). The mean coefficient of authority was 0.86. Psychosexual development, sexual emotional experience and self-identity were assigned with the greatest weight (0.21) among the 7 primary indexes. There were 11 secondary indexes not meeting the selection standard, but the researchers decided to retain them after discussion. Five indexes meet the selection standard, but the researchers chose to delete them. Finally, 7 primary indexes and 37 secondary indexes were selected according to the selection standard. **Conclusion** The selected indicators based on the Delphi analyses play important roles in the formation of male homosexual orientation.

Key words: Delphi method; men who have sex with men; sexual orientation; influential factor

同性恋这一概念最初由德国医生 Benkert 于 1869 年提出,是指对异性不能做出性反应,却被与自己性别相同的人所吸引的现象^[1]。关于同性恋的成因,学术界主要有 2 种看法。一是由生理因素造成的,称为素质性同性恋。二是由心理社会因素所致,称为境域性同性恋^[2]。目前性取向判断常采用金赛量表的等级评分法^[3],但以性心理发育、性情感体验及家庭环境等因素综合评价同性性取向成因的研究较少。为此,本研究利用 Delphi 法建立一套综合评价体系,对男同性恋者性取向形成有影响的因素进行分析。现将结果报告如下。

1 对象与方法

1.1 对象 选择在研究同性恋现象、进行同性恋干预或心理咨询等相关领域工作时间 ≥ 10 年的 19 名

专家组成咨询专家组。

1.2 方法

1.2.1 咨询方法 成立由 5 人组成的研究小组,在前期研究工作、专家访谈和参考相关文献^[4-5]的基础上,结合中国的实际情况,自行设计专家咨询表,由 7 个一级指标(A~G)、56 个二级指标(A₁~G₆)构成的评价体系。将咨询表以电子邮件的形式寄予所咨询的专家,并建议专家以电子邮件形式进行回复。咨询表主要内容包括专家基本信息表、填表说明和指标评价表。每一个指标评价分为 5 部分内容,即备选指标、指标说明、重要性程度评价、熟悉程度评价和判断依据。第一轮咨询首先向专家介绍本次调查的研究背景、研究目的,再对本次专家咨询的过程和咨询表内容进行简要说明。第二轮咨询将第一轮的专家咨询结果(指标重要性评分的均数和和

* 基金项目:国家自然科学基金(81271504)

作者单位:1. 中南大学公共卫生学院,湖南长沙 410078; 2. 深圳市南山区慢性病防治院; 3. 深圳市慢性病防治中心

作者简介:熊明洲(1988-),男,湖南常德人,硕士在读,研究方向:男同性恋成因分析及性病防治。

通讯作者:冯铁建, E-mail: fengtiej@126.com

数字出版日期:2014-2-8 10:36

数字出版网址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20140208.1036.007.html>

准差)反馈给各位专家,以供参考,让专家进行第二轮打分。同时,请专家对一级指标的权重进行分配。

1.2.2 指标赋值方法 备选指标重要性程度依据 Likert 5 分量法分为 5 个等级:很重要、较重要、一般重要、不太重要和不重要,分别赋予 5、4、3、2 和 1 分。考虑到每位专家对不同问题的权威程度不同,需了解专家对每个指标的熟悉程度和判断依据。熟悉程度也分为 5 级:很熟悉(5 分)、较熟悉(4 分)、一般熟悉(3 分)、不太熟悉(2 分)和不熟悉(1 分)。判断依据分为本人理论分析、本人实践经验、参考国内外资料和直观经验 4 类,并将影响程度分为很大、一般、很小,分别赋予不同的量化值。本人理论分析的影响程度赋值为:很大(0.3 分)、一般(0.2 分)和很小(0.1 分);本人实践经验:很大(0.5 分)、一般(0.4 分)和很小(0.3 分);参考国内外资料和直观经验赋值均为 0.1 分。

1.2.3 指标分析方法 (1)专家积极程度:专家积极程度用有效回收率表示,有效回收率高表示专家的积极性高。(2)专家权威程度:专家的权威程度(Cr)等于该指标判断系数(Ca)和其熟悉程度系数(Cs)的算术平均值,即 $Cr = (Ca + Cs)/2$ 。(3)专家意见一致程度:专家意见的一致程度用 Kendall 协调系数(ω)表示。 ω 值介于 0~1 之间, ω 值愈大,表示一致性愈高。

1.2.4 指标筛选标准 指标入选标准为重要性赋值均数 ≥ 3.5 ,且变异系数 ≤ 0.20 ,在结合专家讨论意见的基础上进行指标筛选。

1.3 统计分析 用 Epi Data 3.1 录入数据并建立数据库,应用 Excel 2010 和 SPSS 17.0 软件进行分析。用频数、构成比等指标描述专家基本情况,用 χ^2 检验检验 Kendall 协调系数(ω)的统计学差异,设检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 专家积极程度、协调程度和权威程度 第一轮调查发出咨询表 19 份,回收 16 份,有效回收率为 84.2%;第二轮发出咨询表 16 份,回收 16 份,有效回收率为 100%。第一轮咨询的一致性系数 $\omega_1 = 0.214, P < 0.01$;第二轮咨询的一致性系数 $\omega_2 = 0.327, P < 0.01$ 。第二轮咨询的一致性系数高于第一轮。本次咨询中,16 位专家的权威系数为 $Cr = 0.83$ 。

2.2 咨询专家基本情况 共有 16 名专家完成了 2 轮咨询,分别来自北京、南京、长沙、南昌、广州、深圳;其中男性 12 人,占 75.0%,女性 4 人,占 25.0%;平均年龄为 (51 ± 8.5) 岁;平均工作年限为 (20.0 ± 9.2) 年;文化程度博士 9 人,占 56.3%,硕士 4 人,占 25.0%,本科 3 人,占 18.2%;高级职称 11 人,占 68.8%;副高级职称 5 人,占 31.2%;来自教学科研

领域 5 人,占 31.3%,精神病诊疗 1 人,占 6.3%,公共卫生领域 6 人,占 37.5%,心理治疗 1 人,占 6.3%,同性恋干预咨询 3 人,占 12.7%。

2.3 男同性恋性取向影响因素评价指标体系的初步建立(表 1) 咨询专家对 7 个一级指标的权重进行了分配,性心理发育和性取向情感体验与自我认同这 2 项一级指标获得的权重最高,均为 0.21。根据筛选标准,共 25 个二级指标重要性评分 < 3.5 或变异系数 > 0.20 ,不符合入选标准,需删除。但专家讨论后一致认为其中 11 个指标对课题研究有较重要的实际意义,予以保留。同时,有 5 个指标虽然符合入选标准,但其实际作用较小,予以删除。最终,确定了 37 项二级指标。对确定的二级指标依据专家对其的重要性评分进行归一化权重分配。男同性恋性取向成因影响因素评价指标体系与权重见表 1。

3 讨论

Delphi 法,又称为专家函询调查法^[6]。本次专家咨询共有 16 名专家参与并完成了 2 轮的咨询过程,邀请的专家在学科和地理分布上均具有代表性,且工作经验丰富。本次研究的 2 轮回收率分别为 84.2%、100%,专家权威系数为 0.83,说明参与专家的积极程度和权威程度较高。2 轮咨询的一致性系数均有统计学意义,表明专家意见协调性好,预测结果可取。

本次 Delphi 法建立的评价体系从性心理发育、性取向情感体验、性经历创伤体验等 7 个方面对男同性恋的形成原因进行评价。儿童和青少年时期的性心理发育对性取向的形成有较大影响。弗洛伊德认为儿童期 3~5 岁是人类性心理发展过程中的关键阶段。在这一时期,幼儿对自己的异性父亲/母亲产生特殊强烈的依恋之情和性欲渴求,同时对同性产生敌对感。儿童会慢慢地抑制这种性本能情结,并对其同性母亲/父亲认同时,这一时期宣告结束。然而若是儿童在此阶段将“恋母情结”或“恋父情结”压抑到潜意识,在以后的性心理发展过程中会使个体产生性心理异常。青少年时期,如果个体在与异性交往中受挫,有过不愉快的经验,异性感情得不到正常的发展,同时又受到同性的引诱,就有可能产生同性恋的倾向^[7]。李银河的“空白占据”理论则体现了性取向情感体验对性取向形成的重要性。这一理论认为个体最初的性经历,即青春期的遭遇和经历最为重要,人们可以在认同了某种性别角色之后,在一段时间里性行为方式还是空白,而一旦某种性行为方式首先占据了这一空白,就可能固定下来,形成终身的性取向。有很多的男同性恋者认为自己之所以成为“同志”,家庭环境的影响很大。他们大多数来自单亲家庭,从小缺乏父母一

表 1 男同性恋取向成因影响因素评价指标

指标	权重	指标	权重
A. 性心理发育	0.210	D. 近期性行为	0.100
A ₁ . 您认为自己的性取向属于?	0.037	D ₁ . 最近半年,您和多少个男性发生过肛交性行为,其中临时性伴多少个? 肛交时安全套使用情况?	0.036
A ₂ . 在儿童时期(<12岁)你自己更喜欢扮成?	0.024	D ₂ . 最近半年,您和多少个男性发生过口交性行为? 口交时安全套使用情况?	0.032
A ₃ . 在儿童时期(<12岁)你是否厌恶自己身体的性别特征?	0.025	D ₃ . 最近半年,您和多少个女性发生过性行为? 安全套使用情况?	0.032
A ₄ . 青少年期(12~18岁)你有否对同性/异性产生好感/爱恋的经历?	0.032	E. 社会经历	0.109
A ₅ . 在明确自己的性取向之前有否和异性谈过恋爱或是发生性关系?	0.029	E ₁ . 你第1次与男性发生性行为是多少岁? 请你给这次性经历带来的愉悦感评分	0.032
A ₆ . 青春期(12~18岁)有否和同性建立亲密关系(类似伴侣关系),发生亲密或比较亲密的身体接触经历?	0.033	E ₂ . 你第一次与女性发生性行为是多少岁? 请你给这次性经历带来的愉悦感评分	0.028
A ₇ . 青春期有否和异性发生亲密或比较亲密的身体接触(包括性交)?	0.030	E ₃ . 你青春期时参与异性间活动的机会多不多?(与同龄人相比)	0.024
B. 性取向情感体验与自我认同	0.210	E ₄ . 在你明确地意识到自己喜爱男性之前,在日常生活中是否认识/接触过同性恋?	0.025
B ₁ . 你的第一个性爱慕对象是?	0.036	F. 家庭环境	0.101
B ₂ . 生活中是否有有什么特别的事件“唤醒或影响”你的同性恋倾向?	0.030	F ₁ . 你是否来自单亲家庭?	0.020
B ₃ . 能够唤起你性冲动的对象是?	0.035	F ₂ . 儿童(定为6~12岁)时期,你的父母更倾向于把你打扮成?	0.021
B ₄ . 你是否厌恶与女性发生性行为(无论有否发生过)?	0.035	F ₃ . 在18岁之前你更依恋?	0.021
B ₅ . 你是否能接受自己是同性恋?	0.038	F ₄ . 你的家庭中有否以下情况?	0.017
B ₆ . 同性恋身份是否让你感到痛苦?	0.036	F ₅ . 你的家庭成员中有否同性恋?	0.022
C. 在性行为中的自我定位	0.160	G. 性经历创伤体验	0.108
C ₁ . 你青春期的性幻想对象是?	0.026	G ₁ . 成年前你是否受到过来自男性的虐待?	0.019
C ₂ . 在与同性伴侣相处的过程中,你假定自己的性角色是?	0.023	G ₂ . 成年前你是否受到过来自女性的虐待?	0.020
C ₃ . 在男男肛交行为中,你实际扮演的角色是?	0.023	G ₃ . 青春期是否有过与女性相处时很受挫折的经历? 你给这段经历的印象评分是多少分	0.022
C ₄ . 在男男口交行为中,你实际扮演的角色是?	0.024	G ₄ . 青春期有否与女性发生亲密接触(如接吻、爱抚、性行为)时出现令你不开心的事? 你给这段经历的印象评分是多少分?	0.023
C ₅ . 能否与女性发生性行为?	0.021	G ₅ . 你有否长期在单一性别环境/隔离环境中生活的经历?	0.024
C ₆ . 是否希望与自己的男性伴侣保持长久(6个月或更长时间)?	0.021		
C ₇ . 最近一年是否正在(或曾经)与自己的男性伴侣保持长久(6个月或更长时间)稳定专一的关系?	0.022		

方的关爱;或是父母关系很差,经常争吵,长期分居两地;还有的是从小被父母当女儿养,从小和女孩子一起玩,产生了性倒错。也有学者认为同性恋是极度压抑的结果,认为如果一个人对性的需求不能通过正常的途径得到满足,就会去压抑它,压抑的结果是性的需求更大,为了消除性需求带来的压力,个体就会另寻出路使压抑的“神经”得以放松,一旦个体通过同性间的性行为降低了压力,个体就有可能通过多次强化形成同性恋^[8]。

目前,同性恋的形成原因尚无确切的科学解释,

利用 Delphi 法对男同性恋取向成因的影响因素进行筛选是探索同性恋成因的有益尝试,这套评价指标体系将在实践中进一步得到检验。

志谢 感谢所有参与咨询的专家以及研究小组工作人员

参考文献

[1] 王乃信. 当前国内对同性恋问题的不同观点[J]. 医学与哲学, 1998,19(6):533-536.
 [2] 汪新建,温江红. 同性恋成因的理论探讨[J]. 医学与哲学, 2002,23(1):1-4.
 [3] Lippa A. Sex differences and sexual orientation differences in personality: findings from the BBC Internet Survey [J]. Arch Sex Behav, 2008(37):173-187.

- [4] 陈青山,王声湧,荆春霞,等.应用 Delphi 法评价亚健康诊断标准[J].中国公共卫生,2003,19(12):1467-1468.
- [5] 郑丽军,郑涌.中国同性恋性别角色异性化倾向调查[J].中国公共卫生,2009,25(1):499-500.
- [6] 孙振球.医学统计学[M].3版.北京:人民卫生出版社,2010:408-409.
- [7] 马文靖.浅析同性恋成因中的心理、社会因素[J].科技信息:学术研究,2008(11):156-157.
- [8] 李阳,张延华,张海霞.同性恋形成机制探析[J].医学与哲学:人文社会医学版,2007,28(6):50-51.

收稿日期:2013-08-13

(张翠编辑 郑新校对)

· 调查报告与分析 ·

维吾尔族和汉族人群高尿酸血症影响因素病例对照研究*

王婷婷¹,苗蕾¹,马琦²,马艳¹,苏银霞¹,姚华²

摘要:目的 了解新疆维吾尔族和汉族人群高尿酸血症患病的影响因素,为采取相应干预措施提供科学依据。方法 采用以医院为基础的病例对照研究方法,对2012年2—12月在新疆医科大学第一附属医院住院的825例高尿酸血症患者和同期在该院体检的1001名非高尿酸血症及痛风者进行问卷调查、体格检查和实验室检测。结果 维吾尔族人群病例组吸烟、饮酒、肥胖、血脂紊乱、高胆固醇血症者的比例分别为51.35%、53.15%、48.20%、69.82%、24.32%,均高于对照组的24.24%、33.21%、36.27%、49.73%、18.67%,经常运动者的比例为20.00%,低于对照组的62.30%,差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$);汉族人群病例组的吸烟、饮酒、经常吃肉、肥胖、血脂紊乱、高胆固醇血症、高血压、高血糖者的比例分别为55.91%、59.58%、83.99%、25.46%、76.64%、38.06%、21.26%、17.85%,均高于对照组的38.51%、47.07%、76.35%、7.88%、44.59%、23.42%、9.23%、24.77%,经常运动者的比例为23.36%,低于对照组的44.59%,差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$);多因素条件logistic回归分析结果显示,吸烟、饮酒、肥胖、血脂紊乱是维吾尔族人群高尿酸血症患病的危险因素,经常运动是其保护因素;吸烟、肥胖、高血压、血脂紊乱、高胆固醇血症是汉族人群高尿酸血症患病的危险因素,经常运动是其保护因素。结论 不同民族人群高尿酸血症患病的影响因素存在差异,其中是否吸烟、肥胖、血脂紊乱和经常运动是维吾尔族和汉族人群高尿酸血症患病的共同影响因素。

关键词:高尿酸血症;影响因素;维吾尔族;汉族;病例对照研究

中图分类号:R 589.7 文献标志码:A 文章编号:1001-0580(2014)11-1424-05 DOI:10.11847/zggws2014-30-11-19

Risk factors of hyperuricemia in Uygur and Han population: a case-control study

WANG Ting-ting*, MIAO Lei, MA Qi, et al (* Public Health College, Xinjiang Medical University, Urumqi, Xinjiang Uygur Autonomous Region 830011, China)

Abstract: Objective To investigate risk factors of hyperuricemia among Uygur minority and Han nationality in Xinjiang Uygur Autonomous Region (Xinjiang), and to provide scientific basis for making intervention measures. **Methods** With questionnaire survey, physical examination and laboratory test, a hospital-based case-control study was conducted among 825 inpatients of hyperuricemia aged between 20 to 70 years from the First Affiliated Hospital of Xinjiang Medical University during February to December 2012 and 1001 age-matched physical examinees in the same hospital and during the same period. **Results** The ratios of smoking, alcohol drinking, lack of exercise, obesity, dyslipidemia, and hypercholesterolemia in the Uygur minority cases were 51.4%, 53.2%, 80.0%, 48.20%, 69.82%, and 24.32% and all of which were higher than those of the controls (24.2%, 33.2%, 37.7%, 36.27%, 49.73%, and 18.67%; $P < 0.05$ for all). The ratios of smoking, alcohol drinking, regular intake of meat, lack of exercise, obesity, dyslipidemia, hypercholesterolemia, hypertension, and hyperglycemia in Han nationality cases were 55.9%, 59.6%, 84.0%, 76.6%, 25.46%, 76.64%, 38.06%, 21.26%, and 17.85% and also were all higher than those of the control (38.5%, 47.1%, 76.4%, 55.4%, 7.88%, 44.59%, 23.42%, 9.23%, and 24.77%; $P < 0.05$ for all). Multivariate conditional logistic regression analyses showed that the risk factors of hyperuricemia for Uygur minority were smoking (odds ratio [OR] = 2.71, 95% confidence interval [95% CI]: 1.98 - 3.715), alcohol drinking (OR = 1.58, 95% CI: 1.164 - 2.148), obesity (OR = 1.60, 95% CI: 1.186 - 2.148), dyslipidemia (OR = 1.743, 95% CI: 1.289 - 2.357), with regular exercise as a protective

* 基金项目:国家重点基础研究发展计划(973计划)(2012CB722403);新疆重大疾病重点实验室开放课题(SKLIB-XJMDR-2012-Y4);新疆研究生科研创新基金(XJGR12013083)

作者单位:1.新疆医科大学公共卫生学院,新疆乌鲁木齐830011;2.新疆医科大学第一附属医院代谢性疾病重点实验室

作者简介:王婷婷(1980-),女,新疆伊犁人,讲师,硕士,研究方向:代谢性疾病。(苗蕾为本文并列第一作者)

通讯作者:姚华, E-mail: yaohua01@sina.com

数字出版日期:2014-8-4 11:05

数字出版网址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20140804.1105.019.html>