

# 济南市社区卫生服务人员心理健康状况及相关因素分析

刘倩倩<sup>1,2</sup>, 肖宏<sup>2,3</sup>, 尹爱田<sup>1</sup>, 孙晓杰<sup>1</sup>

(1. 山东大学卫生管理与政策研究中心, 山东 济南 250012;

2. 山东大学学生心理健康教育与咨询中心, 山东 济南 250100;

3. 山东大学哲学与社会发展学院, 山东 济南 250100)

**摘要:**目的 分析济南市社区卫生服务人员心理健康的现状及其相关因素,探讨应对方式与心理健康的关系。方法 采用心理健康症状自评量表(SCL-90)和简易应对方式问卷(SCSQ),对济南市152名社区卫生服务人员的心理健康状况和应对方式进行调查;运用SPSS 17.0进行统计处理。结果 样本机构社区卫生服务人员SCL-90量表总分及躯体化、强迫、抑郁、焦虑等维度得分高于全国常模;离婚或丧偶人员、高级职称人员相对容易产生心理问题;40~49岁人员心理较健康;消极应对越严重,心理健康水平越低。结论 社区卫生服务机构应关注员工的心理健康,给予相应的关心和专业帮助;引导员工尽量少用消极的应对方式;开展多种形式的心理辅导,提高员工的心理健康水平。

**关键词:**社区卫生服务人员;心理健康;应对方式

中图分类号:R395.6 文献标志码:A

## Status of mental health and related factors of community health service staff in Jinan City

LIU Qianqian<sup>1,2</sup>, XIAO Hong<sup>2,3</sup>, YIN Aitian<sup>1</sup>, SUN Xiaojie<sup>1</sup>

(1. Center for Health Management and Policy, Shandong University, Jinan 250012, Shandong, China;

2. Mental Health Education and Counseling Center, Shandong University, Jinan 250100, Shandong, China;

3. School of Philosophy and Social Development, Shandong University, Jinan 250100, Shandong, China)

**Abstract: Objective** To analyze the status of mental health and related factors of community health service staff in Jinan, and explore the relationship between coping style and mental health. **Methods** Using "SCL-90" and "SCSQ", a survey was conducted among 152 community health service staff in Jinan. The data were analyzed with SPSS 17.0 software. **Results** The score of somatization, obsessive-compulsive symptoms, depression, anxiety and total score of SCL-90 were higher than Chinese norm. Community health service staff who were divorced or widowed, and who had higher professional titles showed more serious mental problems. The mental health situation of staff aged 40-49 years was better than that of other age groups. The more people used negative coping style, the lower of their level of mental health. **Conclusion** The community health service centers should pay close attention to mental health of their staff, offering professional help, minimizing the use of negative coping style, and carrying out various forms of psychological counseling.

**Key words:** Community health service staff; Mental health; Coping style

随着我国医疗卫生改革的深入,社区卫生服务逐渐承担起基础性的作用,目前社区卫生服务人员在维护居民健康方面起着重要作用。有研究表明,社区卫生服务中心工作人员存在不同程度的心理健康问题<sup>[1]</sup>,这会对他们的身体健康和工作效率产生不利影响。“应对”是个体为处理被自己评价为超出自己能力资源范围的特定环境要求而做出的不断变化的认知和行为的努力<sup>[2]</sup>。已有研究表明,应对是应激和心理健康的中介因素,影响着人的应激反应的性质与强度,并进而调节着应激与身心健康之间的关系<sup>[3-4]</sup>。近年来,国内有研究探讨了应对方式对特定人群心理健康的影响方式<sup>[5-6]</sup>。本研究以济南市社区卫生服务人员为研究对象,试图分析社区卫生服务人员心理健康的现状及其相关因素,为有针对性地进行心理干预提供依据。

## 1 资料与方法

1.1 研究对象 2013年在济南市市内五区(历下、历城、天桥、市中、槐荫)随机抽取了10家社区卫生服务中心的152名工作人员作为调查对象,最终获得有效问卷143份,有效应答率为94%。

### 1.2 心理健康测量工具

1.2.1 症状自评量表(Symptom check list-90, SCL-90) 该量表由Derogatis编制<sup>[7]</sup>,共90个条目,包括躯体化、强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性9个因子。每项症状的严重程度按1~5级评分,以总分、阳性项目数及各因子分来评价心理健康状况。分值越高,心理健康水平越低。

1.2.2 简易应对方式量表(Simplified Coping Style Questionnaire, SCSQ) 该量表由解亚宁编制<sup>[8]</sup>,有积极应对和消极应对2个分量表,包括20个条目。采用4级评分法,每个分量表的得分越高说明越经常使用该应对方式。

1.3 统计学处理 运用SPSS 17.0统计软件对资料进行统计处理。运用均值比较和 $t$ 检验描述心理

问题的检出率及与全国常模的差异;用单因素方差分析比较不同类型人员的心理状况、应对方式差异;运用相关分析探讨心理健康与应对方式的关系;运用广义线性回归分析探讨多种因素对心理健康的影响方式。结果数据以 $\bar{x} \pm s$ 表示, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

## 2 结果

2.1 调查对象的人口学特征 调查对象的平均年龄为36.27岁,男性38人(26.58%),女性105人(73.42%);受教育程度为中专及以下25人(17.48%),大专58人(40.56%),本科及以上学历的60人(41.96%);婚姻状况为未婚38人(26.57%),已婚99人(69.23%),离异或丧偶6人(4.20%);职称为正高10人(7.00%),副高10人(7.00%),中级47人(32.87%),初级58人(40.56%),无职称18人(12.59%);医生岗位为49人(34.27%),护士岗位为63人(44.06%),管理岗位为21人(14.69%),后勤岗位为10人(6.99%);用工形式为在编人员85人(59.44%),非在编人员为58人(40.56%)。

### 2.2 社区卫生服务人员心理健康状况分析

2.2.1 社区卫生服务人员心理问题的检出率 SCL-90因子得分 $\geq 3$ 分,说明被调查者在该因子上的自觉症状达到中度,可视为有明显心理问题<sup>[9]</sup>。本研究发现有13人具有明显心理问题,占被调查人数的9.09%。其中,存在“强迫”问题的调查对象比例最高,达到了6.29%。其他心理问题依次为人际敏感、偏执、抑郁、敌对、焦虑和精神病性。

2.2.2 社区卫生服务人员SCL-90得分与全国常模的比较 与2006年童辉杰制定的全国常模<sup>[10]</sup>相比,社区卫生服务人员的SCL-90量表总分及躯体化、强迫、抑郁、焦虑等因子得分较国内常模偏高,差异具有统计学意义( $P < 0.05$ ),其他因子两者比较无统计学差异(表1)。

表1 社区卫生服务人员心理健康量表得分与全国常模比较( $\bar{x} \pm s$ )

	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑
社区卫生服务人员	1.53 ± 0.45	1.81 ± 0.57	1.61 ± 0.55	1.65 ± 0.55	1.48 ± 0.49
2006年常模	1.42 ± 0.44	1.66 ± 0.52	1.51 ± 0.49	1.50 ± 0.47	1.34 ± 0.39
$t$	2.27*	2.53*	1.78	2.60*	2.71**
	敌对	恐怖	偏执	精神病性	总分
社区卫生服务人员	1.60 ± 0.64	1.33 ± 0.42	1.51 ± 0.53	1.42 ± 0.47	139.03 ± 40.84
2006年常模	1.49 ± 0.51	1.27 ± 0.39	1.44 ± 0.47	1.33 ± 0.39	130.02 ± 33.63
$t$	1.69	1.46	1.31	1.89	2.11*

\* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ 。

2.2.3 不同类型社区卫生服务人员心理健康状况差异比较 通过单因素方差分析发现,不同性别、学历、岗位和用工类型的社区卫生服务人员心理健康的差异无统计学意义。40~49岁年龄者在强迫、敌对和焦虑因子上得分显著低于30~39岁年龄者( $P < 0.05$ )。不同婚姻状况人员的心理健康有统计学差异,已婚和未婚者在焦虑和敌对因子上得分显著低于离异或丧偶者,已婚者强迫和SCL-90总分

也显著低于离异或丧偶者。已婚者与未婚者之间心理健康状况无统计学差异。不同职称人员的心理健康有统计学差异。正高级职称人员在绝大多数心理健康因子上得分明显高于其他职称。5种职称人员的心理健康得分有从高级职称到低级职称依次降低的趋势。与无职称人员相比,副高级职称、中级职称、初级职称与其差异均无统计学意义。不同婚姻状况、职称之间的比较结果见表2。

表2 不同婚姻状况、职称社区卫生服务人员心理健康量表得分比较( $\bar{x} \pm s$ )

相关因素	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑
婚姻状况					
已婚	1.53 ± 0.43	1.76 ± 0.51	1.59 ± 0.54	1.64 ± 0.55	1.43 ± 0.45
未婚	1.50 ± 0.46	1.92 ± 0.68	1.65 ± 0.54	1.61 ± 0.42	1.59 ± 0.38
离异/丧偶	1.79 ± 0.94	2.65 ± 1.02	2.06 ± 0.93	2.38 ± 0.94	2.35 ± 1.31
<i>F</i>	0.39	2.87*	0.75	1.83	4.29*
职称					
正高	1.81 ± 0.53	2.73 ± 0.63	2.59 ± 0.84	2.73 ± 0.93	2.35 ± 0.90
副高	1.54 ± 0.31	1.78 ± 0.32	1.81 ± 0.29	1.65 ± 0.41	1.33 ± 0.17
中级	1.51 ± 0.41	1.71 ± 0.52	1.37 ± 0.37	1.52 ± 0.50	1.39 ± 0.36
初级	1.51 ± 0.50	1.80 ± 0.56	1.65 ± 0.53	1.65 ± 0.50	1.48 ± 0.51
无职称	1.50 ± 0.29	1.81 ± 0.57	1.56 ± 0.41	1.56 ± 0.41	1.47 ± 0.33
<i>F</i>	0.42	3.02*	5.61**	4.99**	3.90*
相关因素	敌对	恐怖	偏执	精神病性	总分
婚姻状况					
已婚	1.58 ± 0.62	1.30 ± 0.39	1.52 ± 0.53	1.42 ± 0.47	138.32 ± 36.66
未婚	1.56 ± 0.52	1.46 ± 0.54	1.42 ± 0.39	1.40 ± 0.38	140.94 ± 34.45
离异/丧偶	2.67 ± 1.47	1.43 ± 0.61	2.17 ± 1.02	1.90 ± 0.83	191.50 ± 85.67
<i>F</i>	2.90*	1.10	1.90	1.07	1.78
职称					
正高	2.38 ± 1.12	2.00 ± 0.61	2.46 ± 0.89	2.35 ± 0.81	211.75 ± 54.91
副高	1.67 ± 0.13	1.36 ± 0.47	1.50 ± 0.53	1.53 ± 0.39	141.00 ± 20.61
中级	1.49 ± 0.65	1.22 ± 0.27	1.39 ± 0.50	1.29 ± 0.38	127.11 ± 39.91
初级	1.66 ± 0.64	1.36 ± 0.45	1.53 ± 0.46	1.42 ± 0.43	140.46 ± 37.87
无职称	1.35 ± 0.31	1.26 ± 0.33	1.42 ± 0.47	1.37 ± 0.40	134.80 ± 30.88
<i>F</i>	2.25	3.48*	4.20**	5.43**	4.35**

\* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ 。

2.3 社区卫生服务人员应对方式特点及与心理健康的相关分析

2.3.1 不同类型社区卫生服务人员应对方式差异比较 不同性别、学历、用工类型社区卫生服务人员的应对方式无统计学差异。40~49岁者在积极应对方式上得分显著高于20~39岁者( $P < 0.05$ )。职称的影响主要体现在正高级职称者在积极应对方式上的得分显著低于初级职称者( $P < 0.05$ )。岗位的差异主要体现在管理岗位人员在积极应对方式和

消极应对方式上的得分都显著低于医生、护士管理岗位人员,管理岗位人员在消极应对方式上得分上显著低于后勤岗位人员( $P < 0.05$ )。

2.3.2 社区卫生服务人员心理健康与应对方式相关分析 消极应对与躯体化、抑郁、焦虑、恐怖和SCL-90总分呈正相关,且有统计学意义;积极应对与强迫具有统计学意义的负相关,与其他因子的相关无统计学意义(表3)。

表3 社区卫生服务人员心理健康与应对方式相关分析( $r$ 值)

	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	总分
积极应对	0.13	-0.19*	-0.03	-0.06	-0.12	-0.12	0.10	-0.05	-0.10	-0.66
消极应对	0.29**	0.15	0.19	0.22*	0.21*	0.07	0.21*	0.17	0.14	0.23*

\* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ 。

2.4 社区卫生服务人员心理健康状况各相关因素的回归分析 结合上述研究,以与心理健康显著相关的年龄、婚姻状况、职称和应对方式为自变量,SCL-90 总分为因变量,进行广义线性回归分析,显示职称与消极应对进入回归方程,且  $\beta$  系数有统计学意义(表4)。

表4 各相关因素对 SCL-90 总分的广义线性回归分析

项目	非标准化系数	标准误	标准化回归系数	t	P
(常量)	171.15	25.86		6.62	0.00
年龄	-6.91	4.31	-0.17	-1.60	0.13
婚姻状况	6.32	8.55	0.08	0.74	0.46
职称	-11.52	4.41	-0.27	-2.61	0.01
积极应对	-5.77	8.77	-0.07	-0.66	0.51
消极应对	19.14	8.23	0.26	2.32	0.02

### 3 讨论

3.1 社区卫生服务人员心理健康现状 此次调查显示,济南市社区卫生人员的心理问题检出率为9.09%,比张文顺等<sup>[11]</sup>研究中7.5%的检出率略高。社区卫生服务人员健康水平在 SCL-90 总分项及躯体化、强迫、抑郁、焦虑等因子上低于2006年全国常模水平。这与吴兰<sup>[1]</sup>针对兰州市社区医务人员所做的研究结果相一致(吴兰的研究使用的是1984年常模,而1984年常模分数普遍低于2006年常模。2006年常模由于修订时间较晚,更能体现近年来普通人群的特点)。上述研究结果表明,城市社区卫生服务人员存在一定的心理问题,其突出表现是容易出现身体症状、强迫思想或行为,并容易产生抑郁、焦虑等情绪问题。

社区卫生服务是我国医疗卫生体制的重要环节,政府和民众对社区卫生服务的期望很高,但目前我国社区卫生服务中存在经费不足、人员短缺、技术力量不足等各种问题<sup>[12]</sup>。我们在访谈中了解到社区医生在开展工作时任务繁重,在承受作为医护人员医疗风险的同时,还常常遇到辖区居民的不理解、不信任甚至批评。同时他们还要迎接各方面的工作检查、验收,在一系列压力之下,容易产生各种心理问题。以往的研究表明,心理健康与工作满意度<sup>[13]</sup>、主观幸福感<sup>[14]</sup>等有较大相关,如不重视心理健康问题,可能会引发一系列的问题,从而降低社区卫生服务质量。因此,相关部门在重视物质投入的同时,也应给予心理支持,为其提供相应的专业帮助。

3.2 人口社会学因素与心理健康、应对方式的关系

此次调查显示,性别、学历、岗位和用工类型与社区卫生服务人员的心理健康相关不大,这与张文顺等<sup>[11]</sup>的研究结果一致。与之不同的是,此次调查结果显示,已婚人员比离婚或丧偶人员心理健康总体水平要高,较少出现强迫、敌对和焦虑等问题,未婚人员也比离婚或丧偶人员较少表现出焦虑和敌对等问题。这说明离婚或丧偶人员更容易产生心理问题,需要更多的支持和帮助。许多社会心理学家也都认为脱离了婚姻生活中夫妻关系的相互作用,很多离异者会有孤独感和情感波动,有时还会影响工作和健康<sup>[15]</sup>。年龄和职称对社区卫生服务人员在心理健康和应对方式方面产生的影响有相似之处。40~49岁人员较少出现强迫、敌对、焦虑等问题,他们也更善于运用积极的应对方式。这一年龄段的工作人员有丰富的工作经验、经济状况相对较好、家庭生活相对稳定能使他们保持较好的心理状况,在遇到问题时也更能理性应对。高级职称人员的心理健康水平较差,他们与初级职称相比更不善于运用积极的应对方式。这可能与高级职称工作人员肩负的工作任务更重、社会期待更高有一定关系。在应对方式上,管理岗位人员较少使用积极应对方式,但也相对较少使用消极应对方式。这种应对模式可能与他们面对的应激源与医护人员不同有关。

3.3 应对方式与心理健康的关系 本研究结果表明,消极应对与心理健康中的躯体化、抑郁、焦虑、恐怖及 SCL-90 总分项呈正相关,积极应对仅与心理健康中的强迫呈负相关。回归分析进一步证明,消极应对能预测心理健康分数,即越多采取消极应对方式越不利于心理健康。这与沈嵘嵘等<sup>[16]</sup>对某国有企业集团附属医院医务人员的研究结论基本一致。社区卫生服务人员在工作、生活中会接受来自各方面的应激,采用不同的方式来应对会产生不同的结果,同时会影响到他们的心理健康和工作效率。如果他们在遇到问题时更多采用退缩、回避等消极的应对模式,久而久之会影响他们的心理健康,尤其会影响其情绪,并可能使他们产生一些躯体的不适。

结合本研究结果,我们提出以下建议:①主管部门应重视社区卫生服务人员的心理健康,在推动社区医疗卫生工作发展的同时,为工作人员提供良好的工作环境,以保证社区医疗卫生事业的可持续发展;②重点关注年轻和较高职称的社区卫生服务人员,针对不同年龄段开展不同形式的指导和培训。如针对年轻群体开展职业技能、职业生涯规划等方面的培训,针对高职称群体开展情绪调控、压力应对

等方面的培训,提升他们的工作积极性,激发工作热情;③关注社区卫生服务人员的家庭变化,指导和帮助他们与家人维持健康、和谐的关系;④有针对性地社区卫生服务人员提供心理健康方面的培训,如开展应对方式、情绪管理、夫妻关系处理、亲子沟通、时间管理等方面的培训,提高他们应对各种压力的能力;⑤在社区卫生服务中心引进心理咨询专业人员,或与专业心理咨询机构合作,为员工提供包括个体咨询、团体辅导在内的各种形式的心理干预,以全面提高社区卫生服务人员的心理健康水平,从而为社区居民提供更高质量的公共卫生服务。

#### 参考文献:

- [1] 吴兰. 兰州市社区卫生服务机构医务人员心理健康状况调查研究[J]. 卫生职业教育, 2013, 31(15):112-113.
- [2] Folkman S, Lazarus R S, Dunkel-Schetter C, et al. Dynamics of a stressful encounter: cognitive appraisal, coping, and encounter outcomes [J]. J Pers Soc Psychol, 1986, 50(5):992-1003.
- [3] Vitaliano P P, Katon W, Russo J, et al. Coping as an index of illness behavior in panic disorder[J]. J Nerv Ment Dis, 1987, 175(3):78-84.
- [4] Cassidy L, Meadow J, Catalan J, et al. Are reported stress and coping styles associated with frequent recurrence of genital herpes? [J]. Genitourin Med, 1997, 73(4):263-366.
- [5] 陈立新, 姚远. 老年人应对方式与心理健康关系的研究[J]. 中国人口科学, 2005, 4:88-94.  
CHEN Lixin, YAO Yuan. The relationship between styles of coping and mental health of the elderly[J]. Chinese Journal of Population Science, 2005, 4:88-94.
- [6] 丁凤琴, 马会梅. 教师职业压力、应对方式与心理健康关系[J]. 中国公共卫生, 2010, 26(1):71-72.  
DING Fengqin, MA Huimei. Occupational stress, coping style and mental health among school teachers[J]. Chin J Public Health, 2010, 26(1):71-72.
- [7] Derogatis L R. How to use the symptom distress checklist (SCL-90) in clinical evaluations[M]. In: Derogatis, R. L. Ed., Self Report Rating Scale, Hoffmann-La Roche Inc, 1975: 22-36.
- [8] 解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究[J]. 中国临床心理学杂志, 1998, 6(2):114-115.
- [9] 张自伟, 刘小玉, 王岚, 等. 医护人员心理健康状况及应对方式的调查分析[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(2):152-155.  
ZHANG Ziwei, LIU Xiaoyu, WANG Lan, et al. Study on mental health and coping style of medical staffs[J]. China Journal of Health Psychology, 2010, 18(2):152-155.
- [10] 童辉杰. SCL-90 及其常模二十年变迁之研究[J]. 心理科学, 2010, 33(4):928-930.  
TONG Huijie. A research of twenty years' vicissitude: SCL-90 and its norm[J]. Psychological Science, 2010, 33(4):928-930.
- [11] 张文顺, 邱友胜, 段卫东, 等. 深圳市社区医生心理健康状况调查[J]. 中国民康医学, 2010, 22(13):1718-1719.  
ZHANG Wenshun, QIU Yousheng, DUAN Weidong, et al. The study of mental health of community physicians in Shenzhen[J]. Medical Journal of Chinese Peoples' Health, 2010, 22(13):1718-1719.
- [12] 刘钧, 相琼. 我国社区卫生服务发展的现状、问题和对策[J]. 中央财经大学学报, 2007(8):22-25.  
LIU Jun, XIANG Qiong. The status, problems and countermeasures of the development of China's community health services[J]. Journal of Central University of Finance & Economics, 2007(8):22-25.
- [13] 杨映萍, 谢琴红. 护士工作满意度与心理健康的相关性分析[J]. 护理学杂志, 2007, 22(22):60-61.  
YANG Yingping, XIE Qinhong. Correlation between nurse job satisfaction and their mental health[J]. Journal of Nursing Science, 2007, 22(22):60-61.
- [14] 杨宏飞, 吴清萍. 小学教师主观幸福感与心理健康的相关研究[J]. 中国行为医学科学, 2002, 11(3):316-317.  
YANG Hongfei, WU Qingping. Correlational study on subjective well-being and mental health of elementary school teachers[J]. Chinese Journal of Behavioral Medical Science, 2002, 11(3):316-317.
- [15] 章志光. 社会心理学[M]. 北京: 人民教育出版社, 1996: 592.
- [16] 沈峥嵘, 陈龙. 应对方式对医务人员心理健康的影响[J]. 工业卫生与职业病, 2005, 31(3):143-145.  
SHEN Zhengrong, CHEN Long. Impact of coping style on mental health of medical staff[J]. Ind Hlth & Occup Dis, 2005, 31(3):143-145.

(编辑:张彩凤)