

# 深锡式协同跨越视角下“创新企业家政府”研究

胡志伟<sup>1,2</sup>, 彭迪云<sup>1</sup>

(1. 南昌大学 管理科学与工程系, 江西 南昌 330031; 2. 南昌航空大学 经济管理学院, 江西 南昌 330063)

**摘要:**为实现科技创新能力和战略性新兴产业协同跨越,需打造深圳、无锡式“创新企业家政府”(IEG)。界定 IEG 内涵之后,指出其与招商企业家政府、官僚制政府相比,在机遇把握、顾客意识、绩效评价、制度变革、竞争机制、权力分配方面具有明显不同。然后分析 IEG 金三角:IEG 动机、IEG 能力、IEG 资源。在协同跨越深锡模式中,创新企业家政府通过不同路径分别作用于新兴民营科技企业群、嵌入型一流科技人才、嵌入型一流大学与研究机构群、卓越科技资本与服务中介。塑造 IEG 需打造 3 个系统:战略系统、动力系统、执行系统。

**关键词:**创新企业家政府;深锡模式;协同跨越

**DOI:**10.6049/kjbydc.2014030105

**中图分类号:**F123.15

**文献标识码:**A

**文章编号:**1001-7348(2014)19-0031-05

## 0 引言

科技创新能力与战略性新兴产业实现协同跨越,是区域发展的理想境界。国家火炬创新试验城市深圳和无锡,奇迹般地跨越了本土一流科教资源稀缺的鸿沟,成功进入这一理想境界,新兴产业产值不仅居全国前列,而且其发明专利分列全国第一与第九(2012年),蜚声世界的地标性成果有:深圳华为和比亚迪等,无锡“感知中国中心”与尚德太阳能电力有限公司(不宜抹杀其前期辉煌)。两市的成功路径具有迥异于其它城市的共性,并形成了深锡模式。该模式的鲜明特色与要诀就是由企业家政府实现创新(以下简称企业家政府),这既是笔者从深圳、无锡最新实践中提炼、界定的新概念,也是西方企业家政府理论在中国创新浪潮中演化出的新生事物。

20世纪90年代奥斯本与盖布勒的企业家政府理论,将始于20世纪70年代末的西方新公共管理运动推入高潮<sup>[1]</sup>,也铸就了深圳、无锡招商企业家政府在90年代的优异成绩,但此后一度遭遇成长上限而苦苦寻求艰难转型。从创新偏好视角改造与升华企业家政府理论,并探寻区域创新能力与新兴产业规模协同跨越之路,成为突破成长上限的新思路。深圳、无锡政府正是

藉由创新企业家政府才破茧成蝶地实现了协同跨越创新。本文主要探讨创新企业家政府内涵与特点、金三角在深锡协同跨越模式中的作用机理、创新企业家政府塑造战略,以期为各地推动协同跨越提供参考。

## 1 创新企业家政府内涵与特点

综合国内外观点,笔者认为:企业家政府是指企业将管理技术和方法有选择性地引入政府公共管理活动中,以改造传统官僚体系为主、具有企业家精神的服务型政府。它既不是简单地将政府改造为企业或让政府完全像企业一样运作,也不是盲目地把企业管理理论简单移植到政府管理中,而是更好地为居民、企业与社会提供服务。相应地,创新企业家政府是指使主要资源与行为服务于区域创新与战略性新兴产业协同发展的企业家政府;招商企业家政府是指使主要资源与行为服务于区域招商引资活动的企业家政府。两者都是对官僚制政府的辩证否定,前者是后者的质变进化版。

奥斯本与盖布勒认为,企业家政府具有10个特征。笔者认为,鉴于中国国情,企业家政府特征主要可从6方面考察:机遇把握、顾客意识、绩效评价、制度变革、竞争机制和权力分配。创新企业家政府与招商企业家政府、官僚制政府相比具有一些显著特征(见表1)。本文

收稿日期:2014-05-09

基金项目:江西省社会科学规划项目(11YJ46);国家社会科学基金项目(11BJL051);国家社会科学基金项目(12CJY048);江西园区经济研究院项目(HF201409008)

作者简介:胡志伟(1976—),男,江西南昌人,南昌大学管理科学与工程系博士研究生,南昌航空大学经济管理学院副教授,研究方向为管理与区域经济学;彭迪云(1963—),男,江西萍乡人,博士,南昌大学管理科学与工程系教授、博士生导师,研究方向为宏观经济理论与政策、区域与产业经济管理。

以深、锡政府为例加以分析。在机遇把握方面,深、锡政府一扫官僚制的迟钝与刚性,在招商型政府阶段捕捉 IT 产业国际转移大机遇,在创新型政府阶段捕捉战略新兴产业创新大机遇;在顾客意识方面,两地政府摒弃官僚制长官意识,在招商型政府阶段以域外客商为关键顾客,在创新型政府阶段以创新人才/企业为关键顾客;在行政绩效评价方面,拒绝官僚制的效率/效益盲视,在招商型政府阶段注重招商引资效率/效益,在创新型政府阶段注重科技创新与新兴产业并驱效率/效益;在区域

制度变革方面,打破官僚制度惰性,在招商型政府阶段突出招商引资驱动,在创新型政府阶段突出以科技创新与新兴产业协同跨越为驱动;在竞争机制方面,打破官僚制行政垄断,在招商型政府阶段力推招商引资服务竞争化,在创新型政府阶段力推协同跨越服务竞争化;在权力分配方面,改变官僚制对关键部门授权的稀缺状态,在招商型政府阶段对招商引资部门充分授权,使其具有较大权威,在创新型政府阶段对创新人才/企业服务部门充分授权,使其具有较大权威。

表 1 3 类创新企业家政府特征对比

政府特征	官僚制政府	招商企业家政府	创新企业家政府
机遇把握	迟钝与刚性	善于捕捉产业转移机遇	善于捕捉新兴产业创新机遇
顾客意识	长官意识	以域外客商为关键顾客	以创新人才/企业为关键顾客
绩效评价	效率/效益盲视	招商引资效率/效益	科技创新与新兴产业并驱效率/效益
制度变革	制度惰性	招商引资驱动	以科技创新与新兴产业协同跨越为驱动
竞争机制	行政垄断	招商引资服务竞争化	协同跨越服务竞争化
权力分配	授权稀缺	招商引资部门具有较大权威	创新人才/企业服务部门具有较大权威

资料来源:笔者整理分析

## 2 创新企业家政府金三角

在企业战略管理学领域,20 世纪 80 年代诞生的企业能力理论逐渐演化为两个相互独立又互为补充的学派,即资源学派和能力学派。能力学派强调以企业特有力量为出发点来制定和实施竞争战略,尤以普拉哈拉德、哈默的核心能力观与蒂斯的动态能力观为代表。资源学派认为,组织是独特资源的结合体,战略管理要最大限度地培育和发展企业独特的战略资源,沃纳菲尔特的企业资源学说、德姆塞茨的知识基础论和科利斯等的资源基础竞争论等是典型观点。可见,资源与能力是组织战略的两大基点。据此,笔者认为,创新企业家政府(Innovative Entrepreneurial Government, 简称为 IEG)的两个要素分别是 IEG 能力和 IEG 资源。

但是,IEG 能力与 IEG 资源并非 IEG 的充分条件,所缺即 IEG 动机,在实践中大多数地区皆如此。动机是激发和维持个体进行活动并导致该活动朝某一目标前进的心理倾向和动力,是构成人类大部分行为的基础。人类的理性行为是在动机的刺激和不断强化下产生的。创新企业家政府作为“组织者”,其动机不仅是 IEG 行为的起点和推动力,更是克服 IEG 行为困难的心理保障。IEG 动机能激发 IEG 能力养成和 IEG 资源整合。基于上述分析,笔者提出 IEG 金三角模型(见图 1),认为创新企业家政府(IEG)的三大要素为 IEG 动机、IEG 能力和 IEG 资源。具体分析如下:

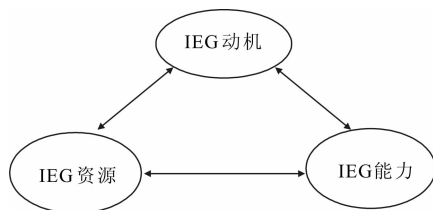


图 1 IEG 金三角模型

(1)IEG 动机。着力促进本地创新能力与战略性新兴产业规模实现协同跨越,它取决于创新要素与资源要素成本比以及创新互补性资产。首先,创新要素与资源要素成本比需降至阈值。当成本比高于阈值时,地方政府创新动机不足。一方面,经济发展到一定阶段,资源成本(如深圳土地面积、无锡太湖环境)日渐高涨,此比值会降低;另一方面,创新要素从发达国家向中国不断扩散、转移,使地区吸纳创新要素的成本日益降低,此比值亦会降低。当比值跌破阈值后,企业充分利用创新要素的行为日益具有经济性,因此深锡等地方政府就会产生强烈的 IEG 动机;其次,创新互补性资产规模增长到阈值。蒂斯认为,熊彼特租金获取需要互补性资产(如生产制造、销售渠道、服务体系)的支持,它能使创新具有低成本、高效率、高收益和异质性等特征。区域协同跨越互补性资产便是新兴产业。在协同跨越之初,深圳、无锡巨大的 IT 产业规模与市场份额,为创新链与 SECI 螺旋提供了坚实的互补性资产。

(2)IEG 资源,包括与 IEG 适配的官员、资本、社会网络。具体而言:①官员。具有企业家精神、偏好创新的地方官员团体(尤其最高领导人),是推动协同跨越的设计师与主导者。深圳是中国改革开放的第一扇窗,无锡是中国民族工商业发祥地之一,皆为企业家高度群集之地<sup>[2]</sup>,创新/企业家精神和思维模式深深嵌入当地官员的心智模式中,所以深锡官员与 IEG 完美适配;②资本。IEG 需要强大的产业资本与金融资本作为后盾。深锡雄厚的产业资本是协同跨越的内生力量,深圳金融居内地第一阵营,而无锡金融资本的活力得益于江苏整体经济实力,充沛的资本给深锡 IEG 以强大支持;③社会网络。IEG 需要强大的社会网络,以获取巨额网络租金支持,以利于政策资源、资本、科技人才集聚,如与上级政府、国内外科技界、产业界形成

的高端、优质的正式网络与非正式网络<sup>[3]</sup>。

(3) IEG 能力。Teece 把动态能力划分为感知机会和威胁能力、捕捉机会能力以及增强、整合、保护和必要时重构企业显性或隐性资产以维持竞争力的能力。相应地, IEG 能力包括机遇感知能力、机遇捕捉能力和资源重整能力。机遇感知能力是指 IEG 跨越技术和市场边界进行扫描、搜寻和探索, 从非均衡市场中敏锐发掘可盈利的潜在价值的潜力。若缺失该能力, 深圳未必从事 IT 行业和电动汽车行业, 无锡未必从事物联网产业; 机遇捕捉能力是指 IEG 根据环境与自身条件制定和执行正确战略的能力, 从深锡跨越历史来看, 其战略具有很强的前瞻性与可操作性; 资源重整能力是指 IEG 针对新增长机遇重新配置资源, 将资源投入最佳用途以得到高投入产出率的能力, 深锡在协同跨越时推出的资源重新配置举措都有很大力度。

### 3 协同跨越的深锡模式

深圳、无锡打造了极具特色的创新能力与战略性新兴产业协同跨越的深锡模式。与 Andersson、Karlsson 区域创新系统模型相比, 深锡模式具有 4 大特点: ①将 IEG 政府置于突出位置, 体现了中国特色与追赶型经济体特点; ②以嵌入型一流大学/研究机构群体为突出代表, 强调创新创业资源的外源型集聚; ③突出充满生机活力的民营科技企业, 细化了自主创新主体; ④将科技人才相对独立出来, 与其它两卫星放于同等重要位置, 精描了深锡模式的一个实际着力点。

深锡模式的具体结构为: 新兴民营科技企业群处于核心位置(恰似行星), 嵌入型一流科技人才、嵌入型一流大学/研究机构群、卓越科技资本与中介服务是围绕行星的 3 颗卫星, 形成卫星系, 经由企业群指向市场需求; 而 IEG 牵引着此行星系(恰似恒星), 分别对行星及 3 颗卫星施加影响, 见图 2。

#### 3.1 新兴民营科技企业群(行星)

新兴民营科技企业群与 Andersson 企业群相比有两个特点: ①居于中心的是以民营企业群为主力的科技企业群。实践已经证明, 外企无法成为区域创新可依赖的主力, 它们为保持自身竞争优势会严密控制核心技术、关键技术溢出。国企亦难担当科技创新重任, 因国企领导人选拔机制单一、委托一代理低效、预算软约束、市场垄断等问题导致其缺乏技术创新动力。因此, 在深锡模式中, 民营科技企业群是创新主力军, 既具备强大创新动力又拥有制度活力, 如华为、比亚迪、海王和朗科; ②民营科技企业群特定于新兴科技领域。新兴产业比低技术产业拥有更好前景, 尤其高技术新兴行业更拥有无限成长空间。而且新兴行业不断推陈出新, 用新成长曲线代替走向衰败的老曲线, 使深锡规避锁定于过时技术领域的窘境, 从而使深锡协同跨越具有恒动性。

#### 3.2 嵌入型一流大学/研究机构群(卫星 I)

深锡模式认同 Autio、Andersson 系统中大学/研究机构所发挥的作用, 但却另有其鲜明特点: ①大学/研究机构是嵌入式的。对深锡这样的基础研发外围区, 本地大学/研究机构缺乏高度重视, 因此深锡的最优选择是批量引进一流大学/研究机构; ②大学/研究机构为一流组织, 非一般组织。科技组织能级高度正比于地区协同跨越速度、空间、可持续性。如此才有汇聚国内与香港顶尖高校的深圳虚拟大学园以及无锡与清华、北大、南大、交大、复旦、同济、东南以及中科院的“7+1”合作基地; ③嵌入型一流大学/研究机构数量需达到群规模, 从而使一流科教资源具有异质性并突破数量规模阈值, 进而使区域协同跨越实现质变飞跃。

#### 3.3 嵌入型一流科技人才(卫星 II)

深锡模式极为重视舒尔茨、罗默尔、卢卡斯的人力资本理论, 与 Autio、Andersson 系统相比具有 3 个特点: ①将科技人才相对独立出来。它与另外两个卫星具有同等重要地位, 将科技人力资本上升到突出位置, 对传统系统而言是巨大挑战。Autio、Andersson 系统将科技人才隐藏于大学/研究机构与企业, 患了“见物不见人”的近视症, 深锡模式对此取得了巨大突破; ②科技人才是嵌入式的。对深锡这样的基础研发外围区, 本土顶尖科技人才资源极端匮乏, 无法内生于当地, 因此只能是嵌入式, 他们可以自己决定是否迁徙、是否自主创业、是否渗入当地组织。内生型系统无法支撑协同跨越, 必须大力招引科技人才; ③科技人才为一流人才, 非一般人才, 是指在新兴科技产业领域的国内外一流科技人才。人才能级高度, 正比于地区协同跨越速度、空间、可持续性<sup>[4]</sup>。如任正非、王传福、刘海涛、施正荣等, 唯有这样的一流人才, 才有足够力量开启科技产业全新格局并推动协同跨越。

#### 3.4 卓越科技资本与服务/中介(卫星 III)

卓越科技资本包括科技创投、财政科技投入、科技信贷<sup>[5]</sup>。关于创投资本, 深锡模式的特点在于国有创投早期大力介入。鉴于襁褓期本地创投市场失灵, 深锡先行举起“看得见的手”运作国有创投公司, 如深圳市创新投、深圳高新投、无锡创投集团。随着示范效应的产生和市场逐步成熟, 它们着力云集海内外一流创投, 深圳现有约 2 500 家创投机构, 占全国的 1/3。财政资金与银行信贷的高强度、高效率投入, 也可起四两拨千斤的杠杆作用, 撬动大规模创新投入。

相对于资本硬投入, 卓越科技服务/中介软投入是协同跨越的隐性竞争力, 可大幅提高创新效率并进而降低成本。深锡式科技服务/中介的特点是: 地方政府在种子基金、孵化器 etc 创新公共产品上大力提供无偿扶助, 对知识产权、人力资源、企业咨询、财务管理、法律咨询、市场营销、科技信息等提供全方位贴身定制服务<sup>[6]</sup>。

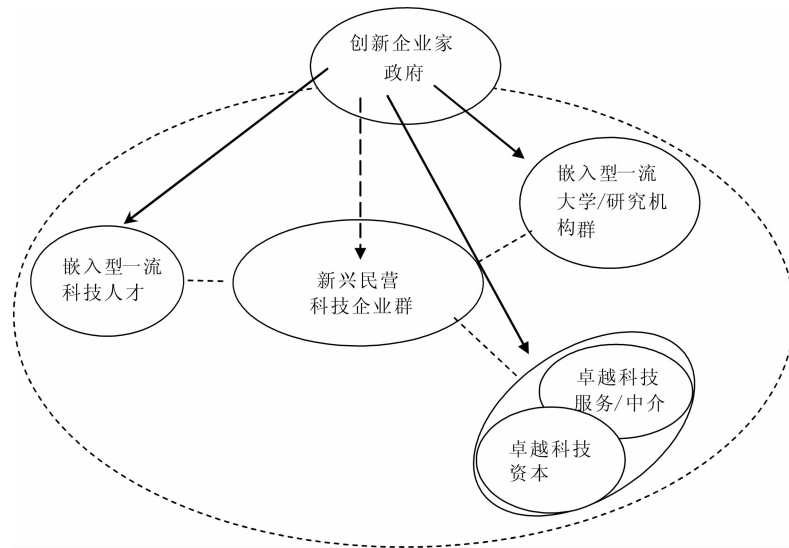


图 2 协同跨越深锡模式(星系模型)

## 4 创新企业家政府作用机理

### 4.1 IEG 对新兴民营科技企业群的作用路径

路径 1:IEG 感知高技术新兴产业趋势,通过科技一产业专家绘制产业技术路线图,然后选择具有协同跨越潜力的若干产业予以资源配置倾斜,从而作用于新兴民营科技企业群。深锡 IEG 的高度前瞻性与准确性源于其高水平、超脱本土利益的科技一产业专家系统。路径 2:IEG 为新兴民营科技企业群提供国企同等待遇,打破“玻璃门”、“弹簧门”,给予大力度、无歧视支持,因此极大推动了民营科技企业的跨越成长。因而,无锡 2013 年民营经济占 GDP 的 63.8%,深圳地标性企业多是民营科技企业。进而,优秀民营科技企业群以鲶鱼效应给国企以强烈外部刺激,逼迫中兴通讯等国企追求卓越。路径 3:IEG 通过三卫星间接路径(吸引嵌入型一流科技人才、大学/研究机构群,打造卓越科技资本与服务/中介)以全面扶持新兴民营科技企业群发展。

### 4.2 IEG 对嵌入型一流科技人才的作用路径

路径 1:IEG 根据产业技术路线图,为新兴民营科技企业群、嵌入型一流大学/研究机构群定制需求,赴域外、国外著名院校招引一流科技人才。路径 2:IEG 根据产业技术路线图,赴域外、国外著名院校招引顶尖科技企业家(既掌握核心技术又拥有企业家才能的复合型人才),并以卓越科技资本与服务/中介,大力扶持他们创办新兴民营科技企业。

### 4.3 IEG 对嵌入型一流大学/研究机构群的作用路径

路径 1:IEG 根据产业技术路线图,为新兴民营科技企业群定制需求,赴域外招引国内外一流大学/研究机构。路径 2:IEG 通过嵌入型一流科技人才、卓越科技资本与服务/中介,扶持嵌入型一流大学/研究机构

孵化新兴民营科技企业群。

### 4.3 IEG 对卓越科技资本与服务/中介的作用路径

路径 1:IEG 通过财政投入、信贷支持、襁褓期国有创投壮大科技资本,以绩效考核、行政问责、流程再造等方式,壮大有科技资本。路径 2:以新兴民营科技企业群、嵌入型一流科技人才、大学/研究机构群等为顾客定制需求,通过强力推动事业单位改革、大力引进域外服务/中介企业,打造卓越服务/中介。

## 5 创新企业家政府塑造战略

### 5.1 打造动力系统

招商企业家政府既得利益集团会试图锁定招商型增长路径,当地方政府要转型成 IEG 时,需要克服强大阻力,并借助强大动力。

(1)选择 GDP 增速难继的两个(或以上)地区为 IEG 先行区。GDP 增速倒逼下的先行区推进 IEG 变革的机会成本较低,获得制度变迁红利较大,因而变革动力充足。选两个或以上地区,是为了建立竞争机制,同时便于考核与激励,以提高 IEG 效率,如江苏省选择无锡、苏州、南京 3 地为目标。当 IEG 先行区取得成功,可在辖区范围内适度扩大 IEG 变革范围,但并非全辖区普遍推行。

(2)选择高技术产业基础实力雄厚地区作为 IEG 先行区。在创新链中,基础研究要最终转化为创新产品,需要高技术产业作为互补性资产。越深厚的产业基础,越能为科技创新提供需求牵引、实验室与营养资源。此基础既是区域循环累积的历史结果,又是产业升级的逻辑前提。深圳与无锡协同跨越之初皆具有此基础。

(3)上级政府作为联合企业家。IEG 作为制度变迁的第一行动集团,需 IEG 上级政府(上级地方政府或上级职能部门)作为联合企业家,也即第二行动集团,以

支持 IEG 政府变革。如科技部、发改委、工信部等中央部委与江苏、广东省政府对深圳、无锡 IEG 的鼎力支持,包括制度变革先行权与资源倾斜政策等。

(4)营造 IEG 适配力量,主导当地政治生态格局。要打造 IEG,就要对当地政治生态进行根本性调整,使招商型官企集团淡出决策,促使与 IEG 适配的官、产、学、研、金、中介力量占绝对优势。可考虑将 IEG 领导层从对标区域批量调入,将逆 IEG 高层官员调离,形成明显政治优势,并从本地选用 IEG 中层官员。

## 5.2 打造战略系统

(1)构造机遇识别子系统。协同跨越机遇识别是 IEG 成功的前提。优秀的机遇识别系统由 3 方构成:国际产业—科技精英团、本土产业—科技精英团、IEG 地方官员。国际精英团的作用在于前瞻研判全球产业—科技趋势,它不受本地路径羁绊,可客观发掘重大机遇;本地精英团限定为本地集团中的先进力量,引领本地创新发展潮流。IEG 官员兼顾国际大机遇识别与本地产业—技术基础,以国际精英意见为主、本地精英意见为辅,作出综合决策(否则会锁定于原有低能级轨道)。

(2)构造资源定向子系统。协同跨越机遇识别之后,需资源适配。瞄准机遇,审视现有资源与机遇所需资源之间的缺口,重新定向分配资源(或内部挖掘、或重复利用、或借用资源、或结盟资源),关键是突破利益锁定。在科技人才、研发组织、民营企业、风投机构、科技服务中介引入方面,因本地资源有限,在位者对后来者会天然地采取敌视态度与行为,资源定向系统一定要克服这些阻力。在上文所述 IEG 适配力量主导当地政治生态的条件下,资源重新定向才有可能,尽管如此,仍需准备一定的补偿成本。

## 5.3 打造执行系统

执行扭曲或低效,往往会导致战略失败。打造 IEG 除有充足动力与睿智战略,还需强大、高效的执行力。从深圳、无锡实践经验来看,优质执行系统需从绩效考核、行政问责和流程再造 3 个方面打造。具体分析如下:

(1)创新 IEG 绩效考核。绩效考核决定官员仕途,所以在官员“经济人”利益函数中占极大权重,因此导向考核十分重要,具体而言:①导向考核塑造 IEG。将

战略性新兴产业与区域创新能力(以发明专利表征)放在突出考核位置,淡化 GDP 考核;②上级政府对 IEG 类官员考核可单列比较,并以其它省域同类地区业绩为参照。

(2)强化 IEG 行政问责。我国地方政府低效的一个重要原因是问责不力,违法、违规或不作为成本过低,过错行为畸变为有利可图甚至受鼓励的行为。要打造 IEG,就必须对偏离协同跨越目标的行为加大追查力度,并厉行问责,从而使 IEG 资源配置趋于帕累托最优。深圳、无锡推行的绩效问责,对庸、懒、散、虚、奢等“不求有功,但求无过”的行为严肃问责,不再“高举轻落”走过场。

(3)推行 IEG 政府流程再造。IEG 政府流程再造是指在引入企业现代业务流程再造理念和方法的基础上,以科技创新与新兴产业利益相关者需求为核心,对政府部门原有组织机构和服务流程进行全面、彻底重组,谋求协同跨越绩效的显著提高。具体而言:①在相关领域尽量减少审批环节,铲除寻租空间,充分发挥市场决定性作用,大大缩短审批时间;②以流程便捷化、行为规范化、过程人性化、品质标准化为目标进行全程再造,健全岗位责任制、服务承诺制、限时办结制、办事跟踪制、否定报备制、首问负责制、导办制等有效制度;③结合流程再造,重点在 IEG 相关领域突进电子政务,以提高 IEG 行政效率,增强透明度,规避政府失灵。

## 参考文献:

- [1] 石亚军.借鉴“企业家政府”反思“后官僚体制”[J].中国行政管理,2004(9):11-14.
- [2] 李宏彬.企业家的创业与创新精神对中国经济增长的影响[J].经济研究,2009(10):99-108.
- [3] 钱锡红,等.企业网络位置、吸收能力与创新绩效——一个交互效应模型[J].管理世界,2010(5):118-129.
- [4] 魏守华,吴贵生,等.区域创新能力的影响因素——兼评我国创新能力的地区差距[J].中国软科学,2011(6):76-85.
- [5] 秦军.科技型中小企业自主创新的金融支持体系研究[J].科研管理,2011(1):79-88.
- [6] 陈劲.协同创新的理论基础与内涵[J].科学学研究,2012(2):161-164.

(责任编辑:王敬敏)

## Study on IEG in Coupling Leaping of Shen-Xi Model

Hu Zhiwei<sup>1,2</sup>, Peng Diyun<sup>1</sup>

(1. Department of Management Science and Engineering, Nanchang University, Nanchang 330031, China;

2. School of Economics and Management, Nanchang Aeronautical University, Nanchang 330063, China)

**Abstract:** Coupling leaping development of sci-tech innovation ability and strategic emerging industries is the ideal state of regional development. "Innovative Entrepreneurial Government" (IEG) is the character and key of coupling leaping of Shen-Xi Model. After defining the connotation of IEG, points out the six characteristics compared with the other two types of government. Then analyzes IEG "Golden Triangle": IEG motivation, IEG ability, IEG resource. IEG has four paths in coupling model of Shen-Xi (Galaxy model). Forging IEG needs to build three systems: strategic system, power system, execution system.

**Key Words:** IEG; Shen-Xi Model; Coupling Leaping