

广义资本视角下企业社会责任内涵界定

陈承¹,王宗军²

(1. 长江大学 管理学院,湖北 荆州 434023;2. 华中科技大学 管理学院,湖北 武汉 430074)

摘要:通过文献回顾发现,不同的企业本质观对企业社会责任内涵有不同理解。但受理论假定的局限,4类企业本质观导向形成的企业社会责任内涵无法完全弥合企业经济目标与社会目标之间的沟壑,进而难以有效指导企业社会责任实践。在对广义资本和企业本质进行剖析的基础上,将企业价值创造与价值分配过程相统一,对企业社会责任内涵进行了新的界定,并构建了企业财务资本责任、人力资本责任、市场社会资本责任、等级制社会资本责任和生态资本责任五维度模型。最后,从政府层面提出了有针对性的政策建议。

关键词:广义资本;企业本质观;企业社会责任

DOI:10.6049/kjbydc.2012040274

中图分类号:F270

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2013)12-0092-06

0 引言

改革开放以来,我国经济发展取得了巨大成就,但是经济与社会发展之间的矛盾也日益突出,使得企业社会责任问题逐渐引起广泛关注。但是时至今日,无论是实践界还是理论界对企业社会责任是什么、企业为什么要履行社会责任、企业怎样履行社会责任等问题仍然没有达成共识。对企业社会责任内涵的正确理解和认识有助于企业更好地履行社会责任。鉴于此,本文在对以往文献进行梳理的基础上,从企业本质角度出发,探讨了企业社会责任内涵相关研究的演进规律。随后,从广义资本视角出发,通过对企业本质的系统阐释界定了企业社会责任内涵,以期对我国企业社

会责任的理论研究、管理实践和政策制定提供有价值的启示。

1 不同企业本质观下的企业社会责任内涵

纵观企业社会责任内涵的演进与发展规律,笔者发现不同学科或理论流派对企业本质隐含的不同假定导致学者们对企业社会责任内涵的界定存在差异。从不同企业本质观来看,以往各学科或理论流派对企业社会责任内涵的界定大致可以分为4类。

1.1 经济目标导向的企业本质观与企业社会责任内涵

经济目标导向的企业本质观将企业看作是承担单一经济功能的经济组织,强调企业存在的目的就是通过生产与交换为社会提供商品和服务,这是以往主流

- [26] GRILICHES Z, MAIRESSE J. Productivity and R&D at the firm level; R&D, patents, and productivity[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1984.
- [27] HU A G, JEFFERSON G H. Returns to research and development in Chinese industry: evidence from state-owned enterprises in Beijing[J]. China Economic Review, 2004 (15): 86-107.
- [28] BELSLEY D A, KUH E, WELSCH R E. Regression diagnostics; identifying influential data and sources of collinear-

ity[M]. New York: John Wiley and Sons, 1980.

- [29] 范德成,刘春梅,张效莉. 计量经济学[M]. 哈尔滨: 哈尔滨工程大学出版社, 2003.
- [30] 孙福全,陈宝明,罗晖. 跨国公司研发全球化是一把双刃剑[J]. 中国软科学, 2006(5): 156-160.
- [31] NELSON R R, WINTER S G. An evolutionary theory of economic change[M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1982.

(责任编辑:查晶晶)

收稿日期:2013-03-07

基金项目:国家社会科学基金重大项目(11&ZD165)

作者简介:陈承(1978—),男,湖北潜江人,博士,长江大学管理学院讲师,研究方向为企业战略管理;王宗军(1964—),男,山东青岛人,博士,华中科技大学管理学院教授、博士生导师,研究方向为企业评价和公司治理。

经济学理论的基本观点。例如,新古典经济学通过完全理性和完全信息假定,将企业看作是在既定成本约束下以利润最大化为目标的一组生产函数。在市场这一“无形之手”的作用下,所有企业认为利润最大化能够自动增进社会福利,并能促进社会资源的有效配置。以科斯为代表的新制度经济学打破了新古典经济学中关于企业的假设,把人们的视野从一个生产函数引导到具有复杂内部结构的经济组织内部,认为企业之所以存在,是因为市场交易成本。当交易成本足够大时,市场作为一种资源配置方式就是无效的,而企业以权威来代替价格机制进行资源配置,从而降低了交易成本。

主流经济学的企业本质观对企业社会责任内涵的界定产生了重要影响。在这一类本质观下,追求股东价值最大化的经济目标导向成为企业唯一的社会责任。Levitt^[1]认为:“企业承担社会责任是一种危险行为,追求利润是企业唯一的责任,而政府在解决社会问题中应发挥重要作用。”新古典经济学代表人物 Friedman 等^[2]指出:“在自由经济中,企业有且仅有一种社会责任,即在开放的、自由的和没有欺诈的竞争环境中,使用其资源从事经营活动并为股东增加利润。”

1.2 社会目标导向的企业本质观与企业社会责任内涵

社会目标导向的企业本质观认为,企业是社会的基本单元和一般性社会组织,强调企业目标就是要促进社会目标的实现。这类企业本质观的代表性学者为著名管理学家 Druck,他在 1946 年撰写的《公司的概念》一书中指出:“公司本质上就是一种社会组织。”Sundaram 和 Inkpen 指出,企业是“政府实现公共政策目标的社会工具”。Vogel 也明确提出了“企业的公共化”概念,认为企业已经成为反映公众利益的公共机构^[3]。

从社会目标导向的企业本质认知出发,学者们对企业责任内涵有不同的界定。被誉为“企业社会责任之父”的 Bowen^[4]指出,企业要依据社会目标和价值来制定政策、作出决策或者遵循行动规则。Davis^[5]提出了著名的“责任铁律”,认为企业履行社会责任应当与其社会权利相匹配,逃避社会责任将导致社会权利的丧失。McGuire^[6]指出,企业必须关心政治、社区福利、教育、企业雇员的幸福,并且还应包括全社会的福利。因此,企业必须如一个合格公民一样行为公正。这一表述暗示了企业公民的概念。企业公民理论起源于 20 世纪 90 年代末,波士顿学院企业公民研究所将其定义为:一个企业将社会基本价值与日常商业活动和政策相融合的行为方式。企业公民理论认为企业和自然人一样,是社会中的公民,社会提供了相应资源以供企业生存与发展并赋予企业一定的公民权利。因此,企业就应当像公民一样履行相对应的义务。20 世纪 70 年代中后期,学者们开始尝试将系统伦理观和哲学方法与经济和管理学科相结合,通过建立一种经济伦理框

架,来弥补企业社会责任基本概念模糊和理论基础缺乏的状况。如 Zenisek^[7]以企业伦理和社会期望之间的吻合度为基础,探讨了企业社会责任的概念化问题。

1.3 综合目标导向的企业本质观与企业社会责任内涵

综合目标导向的企业本质观认为,企业同时具有经济功能和社会功能,企业既要实现经济目标又要兼顾社会目标,但是企业作为经济组织的角色和作为社会组织的角色是相互分离的,管理者需要在这两者之间作出平衡。Steiner^[8]指出,企业是一个经济组织,而且必须从根本上保持这一性质,但同时它又有责任帮助社会实现基本目标,因此企业负有社会责任。这实际上假定企业既是追求股东利益最大化的经济组织,又是实现公共利益的社会组织,但企业需要平衡与协调二者之间的矛盾和冲突。

在综合目标导向的企业本质观认知的基础上,学者们阐述了企业社会责任内涵。比较有代表性的是 Carroll^[9]提出的金字塔模型,他认为首先企业是一个经济组织,履行经济责任是企业最基本也是最重要的社会责任,但并非唯一责任;其次,企业作为社会的有机组成部分,社会要求企业在法律框架内追求经济目标,企业必须履行相应的法律责任;再次,尽管前两者都隐含一定的伦理规范,但是社会仍期望企业遵循那些社会公认的伦理规范;最后,社会通常还会对企业寄予一些无法明确表达的期望,这完全由个人或企业自行判断和选择是否承担或是否应该承担相应的责任,Carroll 称其为企业自行裁量责任。他还进一步指出,这 4 类责任构成金字塔型结构,经济责任位于最底层、所占比例最大,法律责任、伦理责任和自行裁量责任依次向上递减。

1.4 系统目标导向的企业本质观与企业社会责任内涵

系统目标导向的企业本质观认为,企业是同时具有经济功能和社会功能的社会经济组织,强调企业的经济目标与社会目标相互统一,两者密不可分且相互促进。经济目标是实现社会目标的基础,而社会目标又反过来促进经济目标的实现。从系统论观点来看,社会系统包含经济系统,企业作为经济系统的重要组成部分也具有社会系统的属性,即具有共同的价值系统和体系结构^[10]。

从系统目标导向的企业本质观出发,学者们结合利益相关者理论阐述了企业社会责任内涵。弗里曼^[11]指出,利益相关者是指能够影响公司目标实现的群体和个人或公司实现其目标所影响的群体或个人。这一概念为企业社会责任的具体实施提供了一个很好的分析工具。事实上,早在 1971 年 Johnson^[12]就指出:“企业履行社会责任就是要求企业管理人员应当努力平衡多方利益,而不仅仅只是为股东争取更多利益。一个负责任的企业同时也要考虑雇员、供应商、交易商、当地社区以及国家的利益。”20 世纪 90 年代以后,许多学

者从利益相关者视角出发,借助 KLD 提供的数据来测量单个企业的社会责任,KLD 数据库提供了产品安全、社区关系、环境保护、妇女和少数民族、员工、核能、军事削减、南非问题 8 个指标。近年来,利益相关者理论已经成为企业社会责任研究的重要支撑。

综上所述,伴随着学者们对企业本质认知的不断深化,对企业社会责任内涵的界定也得到了丰富和发展。经济目标导向企业本质观下的企业社会责任内涵以传统企业理论研究成果为基础,为理解企业本质提供了一个精致的理论框架。但由于缺乏对资本内涵的把握,因而过于强调物质资本的重要性,导致对企业本质的认识仍然不够全面。在新经济背景下,资本形态和内涵已经发生了巨大变化,人力资本、社会资本、生态资本较之以往更为突出。社会目标导向企业本质观下的企业社会责任内涵借鉴社会学研究成果,更加关注企业与外部环境的联系,为认识企业本质提供了一个更为开阔的视角。但由于缺乏对各类资本在企业价值创造过程中的认识,对企业本质的理解仍然不够全面。综合目标导向企业本质观试图将企业的经济目标与社会目标融合起来,但却将二者视为对立面,要求管理者平衡和协调二者的矛盾,从而忽视了二者之间可能存在的内在联系。系统目标导向企业本质观以利益相关者理论搭建了企业经济目标与社会目标之间的“桥梁”,具有一定可取之处,但是由于利益相关者理论在自身定义、分类和识别等方面存在缺陷,导致以其来指导企业社会责任内涵的界定仍显模糊。为此,本文从广义资本视角出发研究企业本质,并融合利益相关者理论、契约理论和企业价值创造与分配理论等来阐释企业社会责任内涵。

2 广义资本与企业本质

2.1 广义资本内涵

新经济时代,企业资本形态呈现出一种多元化趋势,即从传统经济学理论中的资本转变为包括财务资本、人力资本、社会资本、生态资本等不同形态资本并

存的阶段。

(1)广义资本定义。广义资本是指拥有和控制专用性资源的企业利益相关者通过显性或隐性契约向企业投入的资本^[13]。这一定义表明,首先,企业利益相关者拥有和控制着一些专用性资源,当利益相关者通过显性或隐性契约决定向企业投入这些资源时,就形成了企业与各资本所有者之间的产权关系。这时,拥有和控制着专用性资源的利益相关者成为资本所有者;其次,每种资本都对企业价值创造作出了一定的贡献,也应参与到企业价值分配过程并享有相应的权益。

(2)广义资本构成。广义资本由财务资本、人力资本、社会资本、生态资本等构成,其中社会资本又分为市场社会资本和等级制社会资本(见图 1)。财务资本是指投资者向企业投入的货币或实物,企业财务资本所有者包括股东和债权人。人力资本是指企业管理者和员工通过已往教育、培训、实践经验、保健等投资形成的能为企业创造价值的知识和技能,企业人力资本所有者包括管理者和员工。市场社会资本是指从企业与市场主体关系网络中产生的资源总和,企业市场社会资本所有者主要指顾客和供应商。等级制社会资本是指从企业与政府形成的关系网络中产生的资源总和。本文借鉴国内学者石军伟等^[14]提出的等级制社会资本概念,将企业和市场主体之间形成的社会资本与企业与政府之间形成的社会资本加以区别,主要是考虑到政府行为会影响企业的发展,这种现象在中国尤为突出。我国经过近 30 年的经济体制改革和对外开放,在向市场经济转型过程中,强政府格局依然存在,各级政府机构依然掌握着大量的资源分配权力^[15]。生态资本是指能够带来经济效益和社会效益的生态资源及生态环境的总和,主要包括自然资源总量、环境质量与自净能力、生态系统使用价值以及能为未来产出使用价值的潜力。随着社会公众对生态环境问题的关注,公众行使生态资本所有权的要求日益高涨。本文中,企业生态资本所有者主要是指公众。

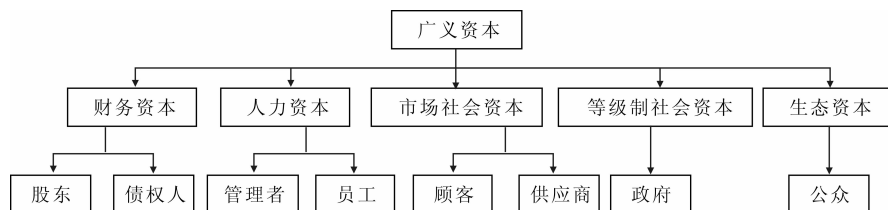


图 1 广义资本构成

2.2 基于广义资本的企业本质

本文认为,企业本质上可以看作是广义资本所有者通过显性或隐性契约创造和分配价值以增进社会整体福利为目的的社会经济组织。这一定义的突出特点表现在以下几个方面:

(1)企业是广义资本所有者达成的一系列显性或

隐性契约。按照杨小凯^[16]的说法,企业的产生主要是分工和专业化的结果,分工和专业化导致了规模经济和劳动生产率的提高,提升了社会大众掌握知识的能力,大大提高了社会生产效率。这一观点表明,广义资本的产生也是社会分工和专业化的结果。那么,通过企业这种组织形式,将不同资本以契约形式联系在

一起,相对于市场降低了交易成本,并提高了生产效率。

(2)企业是创造价值和分配价值两个过程的统一(见图2)。资本和权益贯穿于产权价值运动的全过程。广义资本所有者产权交易契约的达成过程,实质上是通过市场对广义资本进行配置的过程。一方面,广义资本所有者承担向企业出资的义务,通过企业内部资源的再配置,资本所有者投入的资本就变成了企业的经济资源或资产。经济资源分为有形资源和无形资源两种,二者是企业价值创造的重要来源。由于有形资源往往能从市场交易中获得,而无形资源由于难以模仿、替代和复制,常常被视为企业竞争优势的重要来源;另一方面,广义资本所有者在企业也拥有一定的权益。为了保证广义资本所有者能向企业持续投入资源,企业必须满足他们相应的权益要求,否则这些资本所有者会采取措施阻止企业使用其掌握的资源^[17]。

(3)企业是以增进社会整体福利为目的的社会经济组织。从社会学和系统论观点来看,企业是社会经济系统中的组成部分,企业只有将增进社会整体福利作为追求目标才能持续生存和发展。广义资本通过参与企业价值来创造和分享价值创造成果,进而促进社会整体福利的提高(见图3)。

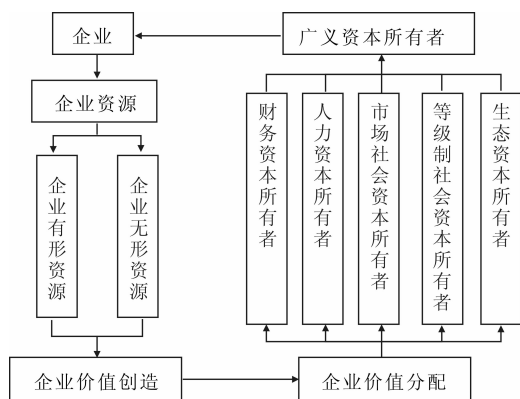


图2 企业价值创造和价值分配过程

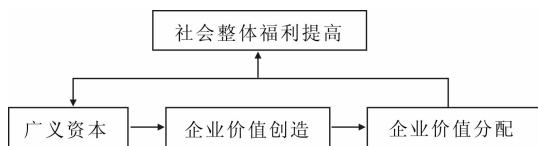


图3 企业价值实现过程和社会整体福利提高

3 广义资本视角下企业社会责任内涵

3.1 企业社会责任定义

广义资本视角下企业本质观的提出,为探讨企业社会责任内涵提供了一个更为恰当和合理的理论视角。以往对资本的认识仅关注财务资本对企业价值创造的作用,认为其它创造价值的企业资源都能通过市场交易获得,这样股东自然成为企业社会责任的唯一

指向。当企业产权被忽视时,企业对顾客、员工、供应商、生态环境等的破坏也就无法避免。现代企业已经不是一个简单的财务资本投入产出函数,而是嵌入社会中的一员,其最终价值的实现依赖于与利益相关者之间的合作^[18]。因此,当所有投向企业的资源都具有明确产权时,这些资本所有者就应与股东享有同等权益,这一过程的实现反映了企业经济目标与社会目标的统一。即企业目标是满足广义资本所有者的权益,进而增进社会的整体福利。

综上所述,本文认为,广义资本视角下企业社会责任是指企业通过价值分配来满足广义资本所有者的利益和需求,并以增进社会整体福利和保证企业持续生存与发展为目的的管理行为。

3.2 企业社会责任维度与内容

根据广义资本视角下企业社会责任的定义,本文构建了企业社会责任五维度模型(见图4),将企业社会责任分为财务资本责任、人力资本责任、市场社会资本责任、等级制社会资本责任和生态资本责任5个维度。企业不同利益相关者归入以上不同维度,根据不同利益相关者权益和需求的相关议题,可以进一步明确企业五维度责任的具体内容。



图4 企业社会责任五维度模型

(1)企业财务资本责任。作为企业财务资本所有者的股东和债权人向企业投入财务资本,他们从企业价值创造中预期获得自身利益和需求。因此,企业财务资本责任是对企业财务资本所有者(股东和债权人)利益和需求予以满足的企业行为。企业对股东的责任主要包括股东的资金安全、稳定的投资回报、及时完整地提供经营和投资方面的信息等。企业对债权人的责任主要包括履行与债权人的契约、保障债权人的优先求偿权、及时完整地提供经营和投资方面的信息等。

(2)企业人力资本责任。作为企业人力资本所有者的管理者和员工向企业投入人力资本,他们从企业价值创造中预期获得自身利益和需求。因此,企业人力资本责任是对企业人力资本所有者(管理者和员工)利益和需求予以满足的企业行为。企业对管理者的责任主要包括薪酬、社会地位、融洽的人际关系氛围等。企业对员工的责任主要包括履行工资待遇、福利、安全

健康的工作环境、参与管理、教育培训等。

(3)企业市场社会资本责任。作为企业市场社会资本所有者的顾客和供应商向企业投入社会资本,他们从企业价值创造中预期获得自身利益和需求。因此,企业市场社会资本责任是对企业市场社会资本所有者(顾客和供应商)利益和需求予以满足的企业行为。企业对顾客的责任主要包括产品质量、产品价格、产品信息、销售服务等。企业对供应商的责任主要包括履行供货合同、及时支付货款、参与决策管理等。

(4)企业等级制社会资本责任。作为企业等级制社会资本所有者的政府向企业投入等级制社会资本,他们从企业价值创造中预期获得自身利益和需求。因此,企业财务资本责任是对企业人力资本所有者(管理者和员工)利益和需求予以满足的企业行为。企业对管理者的责任主要包括薪酬、社会地位、融洽的人际关系氛围等。企业对员工的责任主要包括履行工资待遇、福利、安全健康的工作环境、参与管理、教育培训等。

(5)企业生态资本责任。作为企业生态资本所有者的公众向企业投入生态资本,他们从企业价值创造中预期获得自身利益和需求。因此,企业生态资本责任是对企业生态资本所有者(公众)利益和需求予以满足的企业行为。企业对公众的责任主要包括减少对生态资源的破坏、节约能源和资源、生产环保产品等。

4 结论与建议

本文通过对企业社会责任内涵演进脉络的考察,发现不同的企业本质观对企业社会责任内涵有不同理解,结合利益相关者理论和契约理论等,从广义资本视角对企业本质重新认识,将企业经济目标与社会目标有机联系起来。在此基础上,对企业社会责任内涵进行了重新界定。本文认为,广义资本视角下企业社会责任是指企业通过价值分配来满足广义资本所有者的利益和需求,并以增进社会整体福利和保持企业持续生存与发展为目的的管理行为。本文将企业社会责任划分为5个维度,通过广义资本在企业与社会之间搭建了一座“桥梁”,使得企业社会责任的目标更加明确、内容更加清晰、维度划分更加合理,为进一步的理论和实证研究提供了一个框架,对于推动我国企业社会责任实践具有一定的指导意义。

在中国计划经济向市场经济过渡阶段,政府在推动企业社会责任实践方面发挥着重要作用,但如果对企业社会责任缺乏科学、全面的理解和认识,相关政策的制定和实施将难以达到预期效果。为此,本文提出如下建议:

(1)推进企业履行社会责任的法制化建设。企业履行社会责任既要依靠企业自身的道德自律,又要依赖外部完善的法制环境。企业既是社会人又是经济

人,企业作为社会人要具备基本的道德观,这是社会对企业的底线期望;企业作为经济人又决定了其主要任务是创造价值,一方面通过提供产品或服务来满足社会公众需求,另一方面通过价值分配履行对各资本所有者的责任。当企业参与市场竞争时,企业的社会人角色和经济人角色常会发生冲突。例如,一些企业迫于竞争压力而降低道德底线,以不道德手段非法牟利,当这些冲突成为一种普遍现象时必然会破坏市场竞争秩序。这就要求外部具备完善的法律法规,以约束企业的道德行为。具体而言,当前首先要解决的问题是,应在我国公司法总则中突出强调企业必须承担的基本社会责任;其次,完善监督管理体系,包括对市场主体行为的常态化监测机制、对不法行为的严肃处理机制、接受各类投诉的服务机制等;最后,建立公众监督监管机制,以确保执法的公正、公平和公开。

(2)建立企业社会责任审计制度。根据本文观点,各类资本所有者是企业价值创造的主体,他们向企业投入资源并预期从企业价值中获得利益和需求。企业社会责任实质上就是满足不同资本所有者的利益和需求。但是,各类资本所有者掌握的企业经营信息并不对称,道德风险和逆向选择随时都有可能发生。这一情况一方面可能会对信息缺乏的一方造成损失,另一方面也会破坏市场配置资源的效率,降低社会整体福利水平。因此,当前政府应建立规范的企业社会责任审计制度。具体而言,一是建立和完善企业社会责任审计内容框架,根据企业对不同资本所有者的责任维度来确立审计内容框架;二是建立国家、社会中介和企业内部3级审计主体机构,发挥每一主体的作用;三是借鉴发达国家比较完善的企业社会责任审计标准,建立具有中国特色的科学合理的企业社会责任审计标准。

(3)加大对企业社会责任的宣传力度。企业作为经济人的特征决定了其要以价值最大化为目标,只有当企业通过履行社会责任能获得更多回报时,企业才有动力更好地履行社会责任。从这一角度来看,企业社会责任也可以视为是一种战略投资,但是这种投资行为依赖于整个社会对企业履行社会责任行为的需求程度,即社会各主体对企业社会责任的认识是否恰当。如消费者是否愿意为具有社会责任感的企业的产品支付更高价格,员工是否更忠诚于社会责任表现良好的企业等。因此,政府应加大对企业社会责任行为的宣传力度,一方面通过增加一些级别较高的企业社会责任奖励来树立典范,扩大这类企业的社会声誉;另一方面,应大力扶持非政府中介组织在促进企业履行社会责任中的作用。这些中介组织通过建立诸如企业社会责任评级之类的服务,不仅能对社会公众提供有价值的信息,还能激励企业更好地履行社会责任。

参考文献:

- [1] LEVITT T. The dangers of social responsibility[J]. Harvard Business Review, 1958, 36(5): 41-50.
- [2] FRIEDMAN M, FRIEDMAN R D. Capitalism and freedom [M]. Chicago: University of Chicago Press, 2002.
- [3] 李伟阳. 基于企业本质的企业社会责任边界研究[J]. 中国工业经济, 2010(9): 89-100.
- [4] BOWEN H R. Social responsibility and accountability[M]. New York: New York University Press, 1953.
- [5] DAVIS K. Can business afford to ignore social responsibilities[J]. California Management Review, 1960, 2(3): 70-77.
- [6] MCGUIRE J W. Business and society[M]. New York: McGraw-Hill, 1963.
- [7] ZENISEK T J. Corporate social responsibility: a conceptualization based on organizational literature[J]. Academy of Management Review, 1979(4): 359-368.
- [8] STEINER G A. Business and society[M]. New York: Random House, 1971.
- [9] CARROLL A B. The pyramid of corporate social responsibility: toward the moral management of organizational stakeholders[J]. Business Horizons, 1991, 34(4): 39-48.
- [10] 高和荣,等. 经济社会学[M]. 北京:高等教育出版社, 2008.
- [11] 弗里曼. 战略管理:利益相关者管理方法[M]. 上海:上海译文出版社, 2006.
- [12] 李伟阳,肖红军,郑若娟. 企业社会责任经典文献导读[M]. 北京:经济管理出版社, 2011.
- [13] 黄晓波. 基于广义资本的财务报告[J]. 会计研究, 2007(10): 3-11.
- [14] 石军伟,胡立君,付海艳. 企业社会资本的绩效结构:基于中国上市公司的实证研究[J]. 中国工业经济, 2007(2): 84-93.
- [15] WALDER A G. Local governments as industrial firms: an organizational analysis of China's transitional economy[J]. American Journal of Sociology, 1995, 101(2): 263-301.
- [16] 杨小凯. 企业理论的新发展[J]. 经济研究, 1994(7): 60-65.
- [17] CLARKSON M B E. A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance[J]. Academy of Management Review, 1995, 20(1): 92-117.
- [18] 李海舰,郭树民. 从经营企业到经营社会——从经营社会的视角经营企业[J]. 中国工业经济, 2008(5): 87-98.

(责任编辑:王敬敬)

Connotation of Corporate Social Responsibility based on Generalizing Capital

Chen Cheng¹, Wang Zongjun²

(1. School of Management, The Yangtze University, Jingzhou 434023, China;

2. School of Management, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074, China)

Abstract: Through the literature review, we find that different views of the nature of the firm result in different understandings about connotation of corporate social responsibility. But limited by the theory premise, the connotation of corporate social responsibility induced by four views about the nature of the firm cannot completely bridge the gulf between enterprise economic goals and social goals, thus cannot effectively guide the practice of corporate social responsibility. Based on the analysis of generalizing capital and the nature of the firm, this paper makes enterprise value creation and value distribution unified, and redefines the connotation of corporate social responsibility. Furthermore, this paper constructs the model of five dimensions, which concludes financial capital responsibility, human capital responsibility, responsibility of market social capital, responsibility of hierarchy social capital and ecological capital responsibility. Lastly, this paper puts forward some concrete suggestion from the angles of governments.

Key Words: Generalizing Capital; the Nature of the Firm; Corporate Social Responsibility